

5 వ సంపుటములోని వ్యాసముల పత్రికాప్రచురణలు

పేజీ	పేరు	పత్రిక	నెల	సం॥
3	అపవాదలు	ప్రౌఢభారతి	నవం	1935
16	మతాకాపవాద	కృష్ణ	మే	1936
19	కీర్తి - అపకీర్తి	ఉదయలక్ష్మి	నవం	1935
26	కవికన్న విమర్శ....	ప్రజాపిత	ఏప్రి	1936
32	వెక్కిరింపబోయి....	భారతి	నవం	1935
41	డిటో	డిటో	జన	1936
47	డిటో	డిటో	మార్చి	1936
60	యింకోఅపవాద	కృష్ణ	మే	1936
67	క్షంతవ్యుడుగారు	భారతి	మే	1936
70	బ్రిటికించారు....	భారతి	జూన్	1936
99	నన్నయభట్టు	కృష్ణ	మే	1939
122	“కుభస్యశీమ్రమ్”	త్రిలింగ	డిసెం	1939
200	వైకర్తనకబ్బవిచారము	కృష్ణ	ఏప్రి	1923
211	అమవసనిసి	కృష్ణ	జన	1937

శ్రీమత్పరదేవతాయైనమః

కథలు - గాథలు



అయిదవ సంపుటియు,

చిక్కచిక్కవంకటశాస్త్రి శతావధాని

మొదటి కూర్పు
వెయ్యి పేజులు,

1955

కూలు :

శకుంవి



వెం :

280

హెచ్చరిక

కథలు - గాథలు అనబడే - ఆయా గ్రంథాలలోని వ్యాసాలన్నీ - లోగడ అనేక పత్రికలలో ప్రచురింపబడి - ప్రకాశకులకు మాత్రమే - సంపూర్ణ కాపీరైటు హక్కులు కలిగియున్నవి - సదరు హక్కులకు భంగం కలిగే విధంగా వీట్లను యెవరు యేవిధంగా ఉపయోగించినా - మాచే జరుపబడే సివిల్ క్రిమినల్ చర్యలన్నింటికీ బాధ్యులగుదురవి హెచ్చరింపబడుచున్నారు.

ప్రకాశకులు :

చెళ్లపిళ్ల వెంకటశాస్త్రి సన్సు

వేంకటేశ్వర పబ్లికేషన్సు

కడియం P. O.

తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

సంకలనకర్త :

‘విద్వాన్’ చెళ్లపిళ్ల దుర్గేశ్వరశాస్త్రి

ముద్రణ :

వేంకటేశ్వర ప్రింటింగు పెర్స్

అలమూరు, తూర్పు గోదావరి జిల్లా.

అ ప వా ద లు

అనగా నెవరిమీదనేని తేనినిందను మోపుటయని సామాన్య జనుల వాడుక. కాని బాగుగ విమర్శించినచో నిందను మాత్రమేకాక తేని సుగుణము నాపాదించుటకూడ అపవాదమే యగునని పరిశీలకులకు, తోచకనూనదు. ప్రస్తుత మీవిషయమై వ్రాయుటకుఁ గల వీజము నుదాహరించి పిమ్మట దీనింగూర్చి వ్రస్తావించెదను.

విశాఖవట్టణం డి॥ భీమునిపట్నమునుండి, బి॥ శ్రీ॥ గడ్డం ఆది నారాయణశర్మ ఉపాధ్యాయుఁడుగారు 31-3-35 తేదీని నాపేర నిట్లు వ్రాసినారు —

“తమరు శతావధానము చేయునపుడు, ఏవిషయమైన స్ఫురణకు రానిసమయమున ‘అంటా’ యని అనుకొనుటయు, ఆయమ అనుగ్రహము వెంటనే కలుగుచుండుటయు, కలదని తెలిసిన పెద్దలవలన వింటిని, ఇది నిజమా ?”

జ వా బ

ఆయ్యా ! ఇది నిజముకాదు, కేవలమనత్యము. స్ఫురణకురాక పొవుట కల్గినప్పుడు ఊర్ధ్వదృష్టిమీఁదఁగొంధొక నేపు యోజించుట మాకే కాదు ప్రతిమనుష్యునకును స్వభావమే, అట్టి సమయములో, అన్తికుఁ డగు ప్రతిమనుజునకును, ఇష్టదేవతను స్మరించుటకూడ సహజగుణమే కనుక మేముగూడ నెప్పుడేని మనస్సులో నట్లు ఇష్టదేవతయగు కాళికను స్మరించియుండుమేమో, దానింబట్టి ప్రపంచమునందలి పెద్దలలో మాయందు విశేషాభిమానముగల వారెల్లనుకొనియుండురు. అదియుంగాక మేము అవధానమారంభించుటకుముందు —

శ్లో॥ నాశీకజావ్యదితిజాశీశిరఃకలిత॥

లోనగు నస్మత్కృత శ్లోకములు పఠించుటగూడ వారియూహాను బలపరచి యుండును. ఈశ్లోకపఠనమేకాక, ఆయాయవధానములయందు తత్తత్కారోచితముగా మేము —

“ఉ॥ ధారణనిల్చునా ? విలువదా ?”

ఇత్యాది పద్యములు దేవియనుగ్రహము నభ్యర్థించుటను దెల్పునవి రచించుట కలదు — దీనివలననేమి. ఆత్మకూరు రాజుగారిచ్చిన గ్రంథమును తెలుఁగుచేయు సందర్భములో —

“మాకునెట్టి దుష్కరమగు కార్యమేని కొనసాఁగఁగఁజేసెడి తల్లి కాళియున్ । బరమకృపారసంబు పయిపై వెదఁజల్లి యనుగ్రహింపదే”

అని నొడువుటంబట్టియేమి మఱికొన్ని పద్యములవలననేమి మీఁకు జెప్పిన పెద్దలకు —

“తిరుపతివేంకటకవులకు శ్రీకాళీమహాదేవితోడఁబుచ్చును”

అను నపోహ జనించియుండును — అహంకార నిరాసార్థము మనలో ననేకులు పెద్దలట్లు స్వకీయప్రజ్ఞా విశేషములను భగవంతునియం దాపాదించుట కలదు—శ్రీపోతరాజుగారు—

“క. పలికెడిది భగవతమఁట ! పలికించెడువాఁడు రామభద్రుండఁట !”

అన్నారు. ఇట్లే పలువురు పలికిరి. మేమును అట్లే అనునది ముఖ్యం శము. ఇంతమాత్రముచే మేము భగవద్భక్తిలేనివార మని కాని నాస్తికులమనికాని మీరుగాని లోకులుగాని భావింపకుందురుగాక. మనుష్యుడు నిమిత్తమాత్రుఁడనియు సర్వమునకు భగవంతుఁడే కర్తయనియుఁ జెప్పెడి సిద్ధాంతమును మేము శిరసావహించువారిలోఁ జేరినవారమే. కాని మాకు శ్రీకాళీమహాదేవి ప్రత్యక్షమను నపవాదమును మాత్రము మేము మోయఁ జాలము. అసత్యమైనను మంచిదేకదాయని సంతసించి మిన్నకుందు

మేని పిమ్మటఁ గొన్నిచిక్కులు కలుగవచ్చును. మొదటినుండి మము మంత్రోపదేశమునకుఁగా నాశ్రయించి పీడించువారితో—ఒట్లు, సత్యములు పెట్టుకొని, మేము మంత్రశాస్త్రవేత్తలము కామని యెంతమొట్టవెట్టి చెప్పి నను వారు విశ్వసింపక యీశ్రవాచమును వ్యాపింపఁజేయుదు నుండెడివారు. ఒకపరి శ్రీఆత్మకూరు సంస్థానపు వివాదల సంవర్ధముతో, ఆగ్రామమున చలిజ్వరబాధ విశేషించి యున్నది, దానిబారిని రాజుగారుమొదలెల్లగును బడియేయుండిరి. మాకు, ప్రతికక్షియగు శ్రీశ్రీనివాసాచార్యులుగారును దానిబారిఁబడి యంతఁబోక రక్తగ్రహణిచేఁ బీడితులగునమయమున ఆయన కే తోఁచినదో? లేక యెవరేని బోధించిరో? నిజము భగవంతున కెఱుక ఈరక్తస్రావమునకు కారకులు. శతావధానులని యొక పుకారుపుట్టించి దాని నివారణకుఁగా నెక్కడనుండియో శాబరతంత్రజ్ఞులంబిలిపించి యేమేమో చేయించునందర్బ మెట్లో శ్రీరాజావారికిఁ దెలిసి వారిట్లుమందలించిరి. “మీరు వ్యాధినివారణ కౌషధసేవచేయుటకు బదులు నిరుపయోగమగు పని చేయుచున్నారు. శతావధానులకు మీ రనుకొన్న ప్రజ్ఞ శేకపోలేదు, ఏప్రజ్ఞయు లేకున్నచో, ఇంతదూరమువచ్చి ఇక్కడవారికన్న నెక్కుడుగా సంస్థానపండితులతో డీకొని పోట్లాడగలరా? అగుచో “మామీద వారి శక్తి నెందుకు ప్రయోగించలే” దందురేని, ఇక్కడ మాకు గ్రంధము కృతి యిచ్చి మావల్ల వృత్తి (అగ్రహారము) కూడ స్వీకరించి మాకు ముఖ్యులైన మీపట్ల దాని నుపయోగించునెడల మామీదగూడ నుపయోగింపవలసినదే.”

ఇట్లు శ్రీరాజావారు మందలించినమీద వారాయుర్యమమునుండి విరమించిరి. కాని మాకుమాత్రము కలిగిన అవవాదను రాజుగారుకూడ విశ్వసించినట్లేకదా, ఒకపరి గడ్వాలలోఁగూడ నిట్టిదే జరిగినది. దానిఁ గూడ నుదాహరించుట అప్రస్తుతము కాదు. మాశతావధానము జరిగిన మఱుచటివత్సర మొకకవివర్యుఁడవధానమునకుఁ బూనుకొనెను, ఈయన

శాస్త్రవేత్త. కవి, అవధానమెన్నఁడును జేసినవాఁడుగాఁడు సరికదా చూచిన వాఁడుగూఁడఁగాఁడని నేను అప్పటికి గతమైన వత్సరమే గ్రహించితిని. ఎట్లనగా ఈయనశతావధానము, గంటలేక రెండుగంటలకాలములోఁ జేయవచ్చునని నాతో సిష్కర్షగా నుడివెను. ఈమాట విన్నదిమొదలు ఈయన వట్టి యమాయకుఁ డనియు, కవిత్వముచెప్పినఁ జెప్ప వచ్చునేమో కాని అవధానము మాత్రము చేయనేరఁ డనియు గ్రహించితిని. తుదకట్లే జరిగినది. ఎంతోమందికిఁగాదు. 25 గురుమాత్రమే పృచ్ఛకులు. శ్రీ గద్వాలరాజావారికి మా అవధానము చూడనిపూర్వము అవధానమనినచో నిష్టమేలేదు. చూచినపిమ్మట వేతొకరిని చేయఁగల రని నమ్మకము లేదు. అందుచేత 25 గురినిమాత్రమే యేర్పఱచినారు. శ్రీ రాజావారి హృదయమునఁగూడ మాకు దేవి ప్రత్యక్షమనియే దృఢనిశ్చయము. ఈ కవి 25 గురకే పూర్తిచేయలేక తప్పినతోడనే మేము ప్రస్తావనమున—

“శతావధానకవితా సామ్రాజ్యపట్టాభిషేకముఁ బొందంగను మాకు, దక్కఁగలదే గద్వాలభూపాలకా !” (నానారాజసందర్శనము చూ.)

అను పద్యమును జదివితిమి. ఈమాట శ్రీ రాజావారి యుద్దేశమును మఱింత బలపఱచి యుండనోపు. అది యటులుండె. గంటకో, లేక రెండు గంటలకో, శతావధానము చేయఁగలమన్న వారింగూర్చి వ్రాసినమాలిక—

“బళి బళి యెంతవింతయో”

అన్నది నానారాజసందర్శనములో నచ్చయి యున్నది. అది యీకవినిగూర్చి నదియే, సందర్శనములోని పద్యములలో ననేకముల కీట్టి యుపోద్ఘాతము వ్రాయవలసినది కలదు. అది తజ్జులవలన నెఱుఁగుదురని యందందువా హరింప మైతిమి. ఉదాహరించినచో నెంతపెరుఁగునో చెప్పఁజాలము. ఇది యిటులుండె. మఱి యెనిమిదేండ్లకు కర్ణూలుప్రాంతముననుండి యేలూరికి నేత్రావధానమున కని వచ్చిన వేసవేత్తలవలన, ఆ గద్వాలలో నాటియవధానమున, ఆకవి తప్పినది. మాప్రయోగతంత్రమువలననే, అని తేలినది.

ఆయేలూరిలో వారి నేత్రావధావముకూడ నట్లగునేమోయని చారు నాకును
వచ్చి నన్ను మిక్కిలిగాఁ బ్రార్థింపఁదొడఁగిరి. నాకుమిక్కిరిసిగె నది. ఇట్టి
నేమి. యథార్థముచెప్పినవారుపిందురా? వినరు, ఇట్టివనేకములు. ఇట్టివారందఱు
సారపీఠికలోనుదాహరించియేయున్నాము. అదిగోదావరీమందలమునకుఁ బోయి
కుసంబంధించినది. ఈభ్రాంతిపడినవారుఆపాదుకాంతదీక్షపడుచున్నట్లు. ఇట్టి
భట్ల రామమూర్తిశాస్త్రిలవారు. “ఆపాదుకాంత” పదమువల్ల జ్ఞాపకము
నది. నన్నేమో? ఇట్టిమహానుభావులందఱును మంత్రశాస్త్రవేత్తలుగా
ఆంతమాత్రమేకాదు, మంత్రసిద్ధిని పొందినవానినిగాఁ నలఁచుచున్నామనిచూచుచు
నాప్రజ్ఞ యెంతయో? ఈవిషయమున నీక్రిందిసంగతివలన విజ్ఞులగువానిని
గాక! నేనుఇప్పటికి ౪, ౫ సంవత్సరములకు పూర్వమువలయును

ఆపాదుకాంతదీక్ష

అనఁగా పావుకోళ్ళు తొడిగికొని నర్వదా నడచునంత గొప్పచెట్టునకు
మంత్రశాస్త్రజ్ఞులకు సంబంధించిన దని యనుకొనుచుండుచున్నప్పుడు
దాయార్థ మెటులున్నను. సామాన్యముగా, అదవమునకు, తోచుచున్నప్పుడు
కూడ నిదియే. ఇటీవల నా కాపదమునకుఁ గల యదృష్ట మొర నుజ్జ్వలము
చెప్పఁగాఁ దెలిసినది. ఆజ్ఞుని పేరిపుడు జ్ఞాపకము లేదు. అయినను
తిరుపతిశాస్త్రిగారికి మంత్రశాస్త్రగురువు. మీరు మంత్రశాస్త్రవాదులను జూచి
చెప్పుచున్నారే? స్వవచో వ్యాఘాతముగా మరల, అ॥ శా॥ గారికి మంత్ర
శాస్త్రగురువున్నట్లు వ్రాయుమంట కర్థ మేమందురా? అ॥ శా॥ గారు అది
సానకాలమునకు నాలుగేండ్లకు ముందు మంత్రశాస్త్రమున నుక్కిరిగి
బరిశ్రమ చేసిరి. అందువలన నతనికి గురువేర్పడియెను. అయినను అప్పుడు
ములో నొకపరికన్నట్టి నన్నుఁగూడ సుపదేశము పొందవలసినదని నాకు
వించెను. నేను తపశ్యక్తితోపమువలన నిరాకరించితిని. దీక్ష తీసుకొని
ప్రస్తావనలో ఈతిరుపతిశాస్త్రిగారి గురువువలన — “ఆపాదుకాంతదీక్ష”
అనఁగా నేమొ తెలిసికొంటిని. తెలిససారము: మూడువందలకుఁగూడ నున్న

లాదులు వెళ్ళునప్పటికి మంత్రశాస్త్రప్రవేశము సుంతయులేదనియు తి॥శా॥ గారికిమాత్రము అవసానకాలమున కింశుకపూర్వము తచ్చాస్త్రప్రవిష్టతకల్గినది కాని నాకిప్పటికిని లేనేలేదనియు తెలిసినది. కాశీసహస్రములో—

“అమంత్రోపాసకౌసంతౌ”

అని వ్రాసితిని. ఇట్లు కంతోక్తిగా నచ్చటచ్చట నేను వ్రాసినను లోకము దీని యెడల నిశ్చయము లేకయేయున్నది. ఉపదేశమునకై ఎచ్చి యాశ్రయించు పలువురతో నే నీవిషయమును జెప్పుచునేయున్నాను. వారుమాత్రము విశ్వసించినట్లులేదు ఇట్లుచెప్పుట మా తిరుపతిశాస్త్రిగారి కిష్టముగా నుండెడిది కాదు. అయినను నేను జెప్పుట మానలేదు. నాకుఁ దెలిసినదెంతో అంతే యొప్పుకొనుట నమ్మతము. కాని చాలమంది తెలియనివిషయము తెలిసినట్లైతరులకు నెక్కింపవలయునని మిక్కిలిగాఁ బ్రయత్నింతురు. కొందఱు కావ్యసాహిత్యముమాత్రమే సంపాదించుకొని కవిత్వరచన చేయుచుఁ బేరు ప్రతిష్ఠలు సంపాదించికూడ, అన్నా ! మనకు శాస్త్రప్రవేశము లేదను నపవాదము తొలఁగు పెట్లని దానికై బ్రహ్మాండమైన ప్రయత్నము చేయుచుందురు. అంతమాత్రమున ప్రాజ్ఞలోకము వారిని శాస్త్రజ్ఞులనుగాఁ గైకొనదు. కైకొనకున్నను వారు ప్రయత్నము మానరు. లేనిప్రజ్ఞను, ఉన్నట్లుమేమును నొప్పికొంటిమే యనుకొందము. పనివడినప్పుడు ఆప్రజ్ఞను చూపఁగలమా? లేము. మేము గురుసన్నిధి నభ్యసించినది వ్యాకరణముమాత్రమే. లోకులు కొందఱు మమ్మును, తదిరతశాస్త్రములనుగూడ వచ్చినవారినిగా వ్రాయుచుందురు. ఈవ్రాతకూడ దేవీప్రత్యక్షపుకథవలెనే అపవాదమని లోకు లరయుదురుగాక, మేముమాత్రము—

“శబ్దశాస్త్రప్రశస్తప్రభావం జాతపత్రమ్ము దివ్యచారిత్ర మాకు”

అనియు

“గురుపాదసేవనాదరలబ్ధ మగువిద్య నాగరాజముఖోదితాగమంబు”

అనియు

(2) అయిదవ సంపుటము

“అ ఇ ఉ ణ్ మొదలుగాఁగ” అనియు, అక్కడక్కడ శబ్దాంతమునుమాత్రమే నేర్చితి మనునంశమునే ప్రకటించుచు వచ్చితిమి. ఇది నొకటి. మేము చదివిన దింతమాత్రమేయైనను మాముఖ్య గురువయిన బ్రహ్మశ్రీ చర్ల బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి పాండిత్యముమాత్రము వచ్చితోముఖమైనది, వారు వ్యాకరణపాఠము చెప్పుచున్నపుడు పూర్వపాఠమునాది శాస్త్రములయందలి విశేషాంశములు తఱచు దొరలుచుండెడివి. మాకు గ్రహణధారణములు భగవద్దత్తములయి చిన్నప్పటినుండి యుండుట వారునొడివిన విశేషములన్నియుఁ గాకున్నను గొన్నియేని జ్ఞప్తియందుండెడివి. అందుచేతనేమి. ఇటీవల దేవీభాగవతాంధ్రీకరణమువల్లనేమి. యేస్వల్పమో మఱియితరశాస్త్రప్రసక్తియాత్మ కుపకరించునంత కదిగనగు అది ఇతరులకు గురుత్వమొనర్చుటిపాదిగాదు. మా ప్రవాసగురువు నాచి శాస్త్రవేత్త. వారివద్ద మే మభ్యసించినదిమాత్రము వ్యాకరణ శాస్త్రము. స్వబుద్ధిచే నార్జించికొన్నవి చాల విషయములు గలవు. అది సాహిత్యమును బలపఱచునేకాని శాస్త్రమును బలపఱుపనేరవు. వనిచేసినచో నంత యంతో మాకు.

“శబ్దశాస్త్రమువచ్చునుగాని తక్కుశాస్త్రములురావు” అనుట స్మరణార్హమై పెద్దలెన్నినేర్చినను —

“నహి సర్వ స్సర్వం విజానాతి”

అని యూరక యనలేదు. సర్వజ్ఞత్వ మనఁగా? సర్వశాస్త్రవేత్తత్వమే సంభవింపదు. కావుననే.

“సర్వజ్ఞనామధేయము శర్వునకే”

ఏవిషయమేని స్వబుద్ధిచే సాధింపనగునుగాని శాస్త్రములుమాత్రమే శర్వునకావు.

“అనభ్యాసే విషం శాస్త్రమ్”

అని పరంపరగా వచ్చుచున్నది. శాస్త్రములనఁగా నన్నియు శాస్త్రములు గావు. తర్క, వ్యాకరణ, పూర్వోత్తరమీమాంసలే శాస్త్రములు. ఇందు మొదటిరెండును గురుశుశ్రూషచేసి సంపాదించినచోఁదిక్కురెండును గొంత సులభసాధ్యము లనుటకు నందియములేదు. ప్రసక్తాను ప్రసక్తముగా శాస్త్రప్రస్తావనలోనికి విషయము కాలిడుచున్నది. మాకు అమ్మవారు తోడఁబల్కుననునది ప్రవాదమాత్రముగాని నిక్కముగాదనునది ప్రధానాంశము. మాకాపెయందు భక్తిమాత్రము విశేషించి కలదు. దైవవశమున మాయరువుర కుటుంబములును శ్రీకామేశ్వరి యిలువేల్పుగా గలవియ్యెనని. అయినను మాతిరుపతిశాస్త్రిగా రవధానములలోఁదిక్కుదేవీవిషయమున నంతగా భక్తిందెలుపు కవనము రచింపలేదు. నాకు అవసరము గలుగుటచే —

1. కామేశ్వరీ శతకము. 2. ఆరోగ్యకామేశ్వరి,

లోనైనవి వ్రాయవలసి వచ్చినది. అందలి సంగతులన్నియు ఫలించిన వనిగూడ వ్రాయుచున్నాను. ఇంతమాత్రమేకాదు. నాకు, ఈ రీతి వత్సరముల కాలమునందును జాలసార్లు స్వప్నప్రత్యక్షముకూడ జరిగినది. ఈస్వాప్నిక ప్రత్యక్షము లనేకులకుఁ గలుగ వచ్చును. అవి వారి వారి భావనల ననుసరించియుండును. అంతమాత్రమున వారికాదేవత ప్రత్యక్షమని వారుగాని లోకులుగాని తలఁచుట యుక్తిసహము కాదని నేననుకొందును. ఆయా భావనలుగూడ భిన్నభిన్నములు. శైవులకొకమాదిరి. వైష్ణవుల కొకరీతి. శాక్తేయుల కొకతీరు, మహమ్మదీయులకొకఫక్కి. క్రైస్తవుల కొకరేవ, అంతమాత్రమున దేవతలు ప్రత్యక్షమైనట్లువారు కాని ఇతరులుగాని నిశ్చయించుకోరాదనియే నేననుకొందును. స్వప్నమనఁగా సామాన్యముగాదు. మనుజుఁడు నిజముగా సుఖమునుగాని దుఃఖమునుగాని యనుభవింపలసినచో స్వప్నమందే యనుభవింపవలయునుగాని

జాగ్రదవస్థలో నేమున్నది. పుట్టమట్టి, వేదాంతశాస్త్రమంతయు స్వప్నమునే యాలంబించియున్నది. అదియటులుండె. నాకొకప్పుడు నూజివీటిలోనుండఁగా స్వప్నమున శ్రీకాళికావిగ్రహము పొడకట్టినది. అపెడొకాళ్ళు పెద్దతాటియంత ప్రమాణముగనున్నవన్నచో శిరస్సెంతవఱకుండునో వ్రాయనక్కఱలేదుగదా! పృత్యక్షమైనచో తొక మహారణ్యము సమయము తెల్లతెల్లవారుతఱి నేను భయసంభ్రమములతో గద్గదస్వరమునఁగొన్ని పద్యములుకూడ నప్పుడు చెప్పుచు నామహాదేవి పాదములపైఁబడి నుతించితిని. కాని యీ పద్యములు మేల్కొన్నపిమ్మట జ్ఞప్తికి దగులవయ్యె. మోహాళ్ళమునుఁగువఱకును పూజకుసంబంధించిన పుష్పములును, మంటుమమును రాశిపడియున్నది. అట్లుపద్యములతో నుతించునావీపుమీఁద. నాదేవి తన చేతితో నిమిరి—

“ వాఁ డేఁ డి రా ”

అని, తిరుపతిశాస్త్రినిగూర్చి యడిగినది. ఈ మాటకేమి బదులు చెప్పితి నో యిపుడుజ్ఞాపకములేదు. ఇంతవిలక్షణముగాఁగానున్నను, చాల సారుల్లెట్లే జరిగినది. ఇంతమాత్రమున దీనింబట్టి పృత్యక్షమైనదని మొవరను కొందురు? కాని యొకటిమాత్రమున్నది. ఇట్టి సంగతి జరిగిన కొలఁది కాలమున కేదో మంచికలుగుట మాత్రము కలదు. ఇందులకు స్వప్నశాస్త్రజ్ఞు లంగీకరింతురు. ఈ నూజివీటి పృత్యక్షగాద జరిగిన ములు నాఁడే నేను బందరు హైస్కూలు పండితుఁడనుగా నాపఱాతుఁడనై దెళ్ళవలసివచ్చినది. అక్కడనే గ్రంథరచనాదులవలన నాకు విశేషించి మంచి కల్గినది. ఇంత మాత్రమున నాకు శ్రీకాళికాదేవి పృత్యక్షమని లోబల ప్రవాదముతో బాటు నేనుగూడఁ జెప్పికొన మొవలిడినచో నెందఱులో మెన్నో చిక్కులు దీర్చవలసివచ్చును. అది చేతఁగాదుగదా? చదువని శాస్త్రము చదివినట్లు ప్రచురించుకొన్నవారు పాఠముచెప్పలేక పరాభూతులై నట్లే నేనును గావలసివచ్చును. కాన లోకులభిమానాతిశయముచే నాయు

దాపాదించు మహాత్వమును నేనపవాదమునుగాఁ బరిగణించి యిందుమూలమునఁ దొలగించుకొనుచున్నాఁడను. నేటికి సుమారు 16 యేండ్లునాఁడొక బ్రాహ్మణుఁడు నాయొద్దకువచ్చి, దాను కొన్నివత్సరములనుండి దేవినుపాసించుచున్నట్లును, ఆయుపాసనకు సంబంధించిన సంతర్పణలక్రిందఁదనకు గల భూవసతి యావత్తును గడతేటినట్లు, చెప్పి ప్రస్తుతము మిగిలినది కడుస్వల్పమనియు, ఇంత పఱకు నేమాత్రమును లాభము కలుగలేదనియు, ఈమధ్యమాత్రము స్వప్నములో దర్శనమిచ్చి మీవిగ్రహమును జూపి: —

“నీకు వీరివలనఁ గృతార్థత కలును”

అని చెప్పినదనియుఁ జెప్పి నన్నుఁబీడింపఁజొచ్చెను. నాకేమియుఁ దెలియదని యాయనకెంత చెప్పినను నామాటలు చెవికెక్కలేదు. తుదకాయనకు దేవీ భాగవతములోని కుమార్యర్చనా విధానమునుజెప్పి దీనివలన నీవు కృతార్థుఁడవగుదువని గంభీరముగ దీవించి పంపితిని. పిదప నేమిజరిగినదో కాని ఆయన మరలనాయొద్దకింతవఱకురాలేదు. ఆయన గ్రామము మాగ్రామమునకు నాతి దూరముననున్న రామచంద్రపురమునకు సమీపమునందలిదనిజ్ఞాపకము. నాజీవితములో నన్నిట్లుపీడించి మోమోటపెట్టిన వారుపలువురుగలరు. వారిలో నేను పలువురపేళ్ళుగూడ నెఱుఁగుదును. వారిప్పుడు కవులై అక్కడక్కడ నెఱ్ఱెట్లో అవధానములుకూడఁ జేసి కొంత గౌరవమును సంపాదించుకొని యున్నవారగుటచే వారిపేళ్ళిం దుదాహరించుట యుక్తముకాదని మిన్నకుంటిని. ఏదోపూర్వజన్మమున నంతో యంతో దేవీపూజ చేసితిమేమో? లేనిచో ఈనాలుగక్షరములును చిన్ననాట నప్రయత్నముగ రావేమో? మీవంటి వారిలోఁ బలువురాడరింపరేమో? అని మేమును అప్పుడప్పుడు మాలో ననుకొనుచుండువారము. ఇట్లనుమాన ప్రమాణము తప్ప మాకుఁ బ్రత్యక్ష ప్రమాణము లేకమును లేదని లోకులకు మనవిచేయుచున్నాను— ఈయంశము మాపొత్తములలో జాలచోట్ల నుపలబ్ధమగును, అయినను దిజ్ఞాత ముదాహరింతును—

శా. ఈజన్మమునఁ గొంచెమేయనుము మున్నేజన్మమందేని నీ
పూజన్బూర్తిగఁజేసె వీడదికమ్మంజేసి యేలోకముల్ పూజించెన్.
(అరోగ్యకామేశ్వరి)

ఇంతయెందులకు మనపెద్ద లిట్లువ్రాసిరి.

శ్లో॥ యద్వారేమ త్త మాతంగా । వాయువేగాస్తురంగమాః
పూర్ణేందువద నానార్య । శ్శివపూజావిధేఃఫలమ్

దీనిననుసరించియే యీమధ్య మొన్నమొన్న వ్రాసినమృత్యుం
జయ స్తవములో నేనీపద్యమును వ్రాసితిని....

శా. ద్వారంబేరిది మ త్తదంతి తురగ స్థానంబొ? యెవ్వారి సం
సారం బాత్మజ సత్కళత్ర సకలైశ్వర్యాన్వితంబో? భవ
చ్ఛ్రీరమ్యాంఘ్రినరోజ భక్తులని వారిన్నిర్ణయింపంజనున్
వేరెచ్చో ఘటియించు నిట్టి మహిమల్ విశ్వేశ! మృత్యుంజయా?॥

విష్ణుభక్తులలో విశేషించి యైశ్వర్యవంతులు లేకపోలేదు గాని శివభక్తులలో
మిక్కిలి మనకుఁ గన్నట్టుదురు. ఇందుల కుదాహరణము నైజాములోని
పలువురు శైవులగు కోమట్లు, దక్షిణదేశమునందలి నాటకోట్లును అని
యెఱుఁగఁదగు. దీనిమీఁదఁ బూర్వపక్షము లేకపోలేదు. కాని మనశాస్త్రము
లను నమ్మువారినిగూర్చియే యీ నాతిఖించుట. తక్కినవారు నాకు దేవీద్రత్య
క్షవిషయమయి యడుగువారిలోఁ జేరరుగదా? మనవారు యజ్ఞములచేసిన
వర్షములు గుఱియునని వేదమున నుండుటను విశ్వసించురు. అగుచో
యూరపుఖండమున. అమంత్రగోమేధములు తప్ప సమంత్రకములు లేక
మును లేవుగదా, అచ్చట వర్షము లేల గుఱియుచున్నవి యనుటకు సమా
ధానము దుర్లభము. ఇతరులు విశ్వసింపకున్నను. ప్రేశంకరుఁగూడ మన
వారు మనకు సమాధానము చెప్పఁగలరు. మే మొకభండము నుద్దేశించి
యజ్ఞము చేయలేదు. కనుక మాయజ్ఞములే ఆయాభండములకుఁగూడ వర్ష

మును గల్గించుచున్నవని రహస్యముతో సంతసించుచుచున్నారు. ఏకదేశమాత్రమున నెగ్గఁదగు జవాబుగల విషయములందుఁ జిన్ననాటనుండి నాకు విశ్వాసము లేదు. ఏవిషయము మనఁ దెలియునని యొప్పుకొందుమో? అందొకనికి జంకనియంతశక్తియేని యుండవలెను. ఏమిడిమిడి జ్ఞానమో పనికిరాదు, అని నేను చలఁతును. ఈయంశముకూడ నేనిప్పటికి నలువది యేండ్లనాఁడు వ్రాసిన కామేశ్వరీశతకములో వాక్రుచ్చియున్నాఁడను.

మ. పరగేహమ్మున భుక్తి, యన్యసతితో భాషించు బల్రక్తి, య
క్కుటకున్ గానిప్రసక్తి, వేతొకనికిఁ గంపించుధీశక్తి, నీ
చరణమ్ముల్ గనలేనిభక్తియును నిస్సారమ్ము లీయెదిటిఁ
మఱుఁగన్నీకుము మన్మనం బిదియెనిన్ బ్రార్థింతుఁ గామేశ్వరీ.

ఈపద్యరచనకు ముఖ్యకారణము మొదటియంశమే కాని తక్కినవి కావు. తక్కినవి ప్రసక్తానుప్రసక్తములు. అంత్యప్రాసమును బురస్కరించుకొని చేరినవి. అయినను—

“ప్రాసకోసమన్ననే కూసుముండా”

వంటివిమాత్రము కావు. సార్థకమైనవియే మొదటిదానికిఁగల ప్రసక్తి యెట్టిదో తెల్పుట అంతయప్రస్తుతము కాదనుకొందును. నేను మందసా సంస్థానమునకు వెళ్ళినపుడు వెళ్ళిననాఁడు మొదలుకొనియే నాకు గ్రహణీయోగ మారంభమై మిగులబాధించినది. సంస్థానపు దివాణాగారు నన్ను మిక్కిలిగా నాదరించి భోజనాదిసదుపాయములు వారియింటనే జరిగించినారు. ఆయన శ్రీవిజయనగరసంస్థానమునుండి ఆయ్యెడ కుద్యోగమునకు వెళ్ళినవారు. శ్రీమదానందగజపతిమహారాజులుంగారి తండ్రిగారి రోజులలో శ్రీవారిప్రయత్నము మీఁద విజయనగరము కేవలము ననేకసందర్భములలోఁ గాశీక్షేత్రముగా మార్చబడినది. ఆమార్పువలనఁ గాశీక్షేత్రములోని భంగుపానము విజయనగరమునకు సఁపూర్తిగాఁ గా కున్నను జాలవల కలవడినది. అది మన ప్రస్తుతపుడివాన్ జీవారికిని ముఖ్యమగుటచే, ఆయన సాయంకాలము సుమారు

5½ గంటలవేళ దానిని పుచ్చుకొని షికారుకు బయలు వెడలి రాత్రి సుమారు
 11 గంటలప్రాంతమునఁగాని భోజనమునకు వచ్చువారు కాదు. నేను
 గ్రహణీరోగపీడితుడనై యంతవఱకు భోజనమున కాగుట యెంతచిక్కో?
 ఆలోచింపుడు. అట్టిసంకటస్థితిలో వ్రాసిన యీ పద్యము మొట్టమొదటి
 యంశమునే పురస్కరించికొని పుట్టినదనుట యుక్తమగుటచే నట్లుయథార్థ
 మును తెలిపితినేకాని, యిందలి యంశములన్నియు నుపాదేయములే. ఆ
 యీ చిక్కులన్నియును గాకున్నఁగొన్నియేనియు నప్పుడప్పుడు పడియున్న
 కతముననే “పడవలె బడరాని పాటులెల్ల” అని నేను వ్రాయవలసి వచ్చినది.
 ఆ యీచిక్కులన్నియు కవిత్వమున కుపకరించునవియే యని లాక్షణికులు
 వక్కాణించియే యున్నారు.

“ అహోభారో గురుఃకవేః ”

దీనిని విస్తరించుట కిది చోటుగాదు. చిక్కులుపడి కదియైనవాడు
 పిదపఁ గొంతకాలము మిగులవలెను. అది యెక్కిడనోగాని ఘటింపదు.
 ఘటించినచో నతని రచనకుఁ బైచిక్కులు చక్కని పనిచేయును. అది
 యటులుండె. మాకుఁ గాళిక ప్రత్యక్షమగుటగాని, తోడఁ బుట్టుటగాని
 లేదనునది వక్తవ్యాంశము. హృదయమందుండి ఆయాపద్యములనో
 శ్లోకములనో అవధానాదులలో పలికించునందురా? అగుచో నెల్లప్పుడు వ్రాసిన
 యమునందును భగవంతుఁడుండి పల్కించుచునే యున్నాడు. ఇచ్చటనే
 యననేల? అందులో విశేషములేదుగదా?

శ్లో॥ ఈశ్వరస్సర్వభూతానాం హృద్దే శేఽర్జునతిష్ఠతి॥

(భగవద్గీత)

ఉపాధ్యాయుడుఁగారి మొదటిప్రశ్నమునకు నాయెఱిగినంతలో,
 అత్మవంచన లేకుండ నుత్తరమిచ్చితిని. వారే ఇంకొకప్రశ్నమునుగూడ
 నడిగిరి. అది భగవద్గీతలోని యంశము. అర్జునుఁడు మొట్టో నేను

యుద్ధముచేయనని వెనుదీయుచుండగా శ్రీకృష్ణభగవానుడు చేయకతప్పదని పురికొల్పవచ్చునా? అది దేవుడు చేయదగిన పనియేనా అనునది ఇదివారికి స్వయముగా దోచిన శంకకాదనియు మతాంతరులు చేసిన ప్రశ్నమనియు వారేవ్రాసిరి. ఆమతాంతరులు భీమునిపట్నంలో నెవరై యుందురో? చెప్పకయే తెలిసెడిని. వారిలో నీప్రాంతములలో విశేషించి ప్రాజ్ఞులుండరు. “హావూపేడామీరుహల్కికొంటారు” తెగలోవారుందురు. వారిప్రశ్నలకు జవాబక్కఱలేదని యుపాధ్యాయులవారికి విన్నవించుకొనుచు నింతటితో ముగించుచున్నాడను.

మ తొ క అ ప వా ద

అంటే యిదివఱలో. తి॥ వెం॥ కవులకు సాక్షాత్తుగా దేవీప్రత్యక్షం వుంది అనే అపవాదనుగూర్చి “ప్రౌఢభారతి” లో కొంత వ్రాసివున్నాను. యిప్పుడు వ్రాసేది మతోఅపవాదునుగూర్చి కనుక, శీర్షిక అలా పెట్టవలసి వచ్చింది.

మొల్ల అనే కవయిత్రి పే రెఱుగనివారంటూ తెలుగు దేశంలో లేరుకదా. ఏమూర్ఖుడుగాని యేపండితుడుగాని ఆపె కవయిత్రి కాదనిన్నీ, ఆపె తండ్రో సోదరులో లేక భర్తొ కవిత్వం చెప్పిఆపెపేరు పెట్టి ప్రకటించి వుండురనిన్నీ చెప్పినట్లెక్కడనూ విన్నవారున్నట్లున్నూ లేదు. యీ అపవాద దైవవశాత్తు నాకేవచ్చింది. యేలావచ్చిందంటే, యిప్పుడు నాకు శనిమహాదశ జరుగుతూవుంది. వాడు చేసేకార్యాలుచాలావున్నాయి. అందులో మొదటిది — “మిథ్యాపవాద” అన్నది. ప్రస్తుతం నాకు సంభవించినదిన్నీ అదేకనక, గ్రహచారంవల్లనే యీఅపవాద వచ్చిందంటే యుక్తి సహంగా

వుంటుంది. మొల్ల తండ్రిగాని సోదరులుగాని భర్తగాని కవులుగావుంటే, వెం॥శా॥ అట్టి వుద్దేశం పడ్డాడనడానికేనా వీలుగావుండేది. అట్టిప్రతితి యెక్కడనూ లేదుగదా! అట్టిస్థితిలో వెం ॥శా॥ అలా వుపన్యసించేదెక్కడో అనే లోకులఉద్దేశం యెట్టిదై వుండునో: యీ మొల్లసంగతే నిలిచేటట్టులేదు కదా? యిక దీన్ని వుపజీవకంగా చేసికొని ధ్వనింపచేశాడన్న అంశాన్ని గుఱించి విచారించడమెందుకు? “నిమిత్తాపాయేనై మిత్తికస్యాస్యపాయః” కదా! కాబట్టి దాన్నిగుఱించి వ్రాసి కథ పెంచేదిలేదు.

మొల్లనుగూర్చి నాకుఁగల వుద్దేశాన్ని బంధరు హిందూహైస్కూలులో నేను తెలుగుపండితుడుగా వుండేరోజుల్లో చదువుకున్న విద్యార్థులు పలువురెఱుఁగుదురు. నేనుపండితుఁడుగావున్న పదమూడేండ్లలోరెండుసార్లు కాబోలును మొల్లరామాయణం స్కూలుపైనల్కుఁబెట్టుగా పడ్డది. అప్పుడు సీత రావణాసురునితో గడ్డిపరక మధ్యగాపెట్టుకుని మూట్లాడే పద్యాలు పాఠం చెప్పేటప్పుడు నాకు వొళ్ళు తెలిసేదేకాదు. మొల్ల సాక్షాత్తుగా రానే సీతాదేవి ననుకోవడంచేత అలాటి కవిత్వం చెప్పగలిగిందని విద్యార్థులతో అనేవాణ్ణి. సాటిఆఁడుదానికిఁగల్గిన పరాభవాన్ని గుఱించి ఆడుది చెప్పిన కవిత్వంకనుకనే కవిత్వం అంతపాకంగా వుంది అనేవాణ్ణి. వాల్మీకంలోగాని భాస్కరాదుల కవిత్వంలోగాని యీ పాకం లేనేలేదు అనేవాణ్ణి. నేను స్కూలులో వున్నా ననే సంగతి మఱచిపోయి స్వేచ్ఛగా కంఠంవిప్పి చదివేవాణ్ణి కూడాను. యిట్టిస్థితిలో మొల్లవిషయంలో వెం॥ శా॥ దురభిప్రాయంకలవాడనేఅవసాదు గ్రహచారవశం కాక యెట్టిదనుకోవాలి?

ఈగ్రహచారాన్ని నేను మిక్కిలిగా నమ్మడంవల్ల యితరులకంటె ఆ యీగ్రహాలు నామీద యెక్కువ ఆధికారాన్ని చూపి చెలాయుచున్నట్లు నాకు తోస్తూవుంది. దేవుఁడుగాని గ్రహాలుగాని నమ్మితేనేరాని యేమి చేయి లేవంటారు పెద్దలు. త్యాగరాయలువారేమన్నారు— “కద్దన్నవారికి కట్టు, కద్దనిమొఱిడిన, పెద్దలబుద్ధులు, నేడబద్ధ మగునె” అన్నారు. యీలాటి

సందర్భంలో గ్రహాలు నన్ను లోకువచేశాయంటే చేయవు? చేయుగాక, నేను నమ్ముతూనే వుంటాను. నమ్మి, నామీదవచ్చిన “అపవాద” ను, మిథ్యాపవాదనుగా ఆగ్రహస్థితినిబట్టే సమర్థించాను గనుక నా నమ్మకం కూడా నాకు వుపకారమే అయిందని సంతోషిస్తూ దీన్ని ముగిస్తాను. ముగిస్తూ నేనే పద్యాలు మొల్లరామాయణంలో పాఠం చెప్పేటప్పుడు మొల్లకు సీతతో ఐక్యంచెప్పేవాణ్ణో ఆపద్యాలు మాత్రం వుదాహరిస్తాను—

కం. పతిదైవముగా నెప్పుడుమతిఁదలచుచు నుండునట్టిమగువలఁజెఱుపన్
బ్రతిన గలయట్టి నీతోఁ బ్రతివచనము లాడుకంటెఁ బాపముగలదే.

ఉ. సంగరరంగమందు నతిశౌర్యమునన్ రఘురాముతోడ మా
తంగతురంగ సచ్చట. శతాంగబలంబులఁ గూడి నీవు పో
రంగను నోప కిప్పుడు విరాధ ఖరాదులపాలు జూచియున్
దొంగిలి నన్ను దెచ్చితివి తుచ్చపుఁ బల్కులు వల్కుఁజాడియే.

సీ. హాకటిముడికినై కురులు గూడనినాఁడె

బెదరక తాటకఁ బీదమడఁచె

గాధేయుఁ దొనరించు కృతువును రక్షింపఁ

బెక్కండు౧ దైత్యుల నుక్కణంచె

సవనిపై విలసిల్లు నఖిలరాజన్యులు

వేలఁజూపఁగలేని విల్లు విఱిచె

ఘోరాటపులలోనఁ గ్రుమ్మరునప్పుడు

ఖరదూషణాదిరాక్షసులఁ జంపెఁ

తే. బాదరజమున నొకరాయిఁ బడఁతిఁజేసె

లీల మాయామృగంబును గూలనేసె

రాజమాత్రుండె మేదిని రక్షకుండు

రామభూపాలుఁ డాదినారాయణుండు.

తే. అట్టి రామున కీయబ్బి యనఁగ నెంత
లంక యననెంత, దనుజులపొంక మెంత
నీవనిఁగ నెంత, నీలావుచేవ యెంత
చెప్పనేటికి నీవ చూచెదవుగాక.

శా. వీరాలాపము లాడనేల వినుమీ విశ్వప్రకాశంబుగాఁ
బారావారము గట్టి రాఘవుఁడు కోపస్ఫూర్తి దీపింపఁగా
ఘోరాజిన్ నిను డాసి లావుకలిమిఁ గోటిరయుక్తంబుగాఁ
గ్రూరాస్త్రంబుల మస్తముల్ దునిమి భక్తుల్ వెట్టు భూతాశికిన్.

శా. ఆరూఢప్రతిమాన విక్రమకళా హంకార తేజోనిధిఁ
శ్రీరాముఁ సుగుణాభిరాముఁ దెగడఁ జేకొన్న ని న్నాటిలో
దారన్ దొంగిలితంచు నిఘరగతిన్ దండించి ఖండింప ము
న్నీ రెఱైనను దాటివచ్చు నలుకన్ నేఁడెల్లి శాంతింపుమా !

కీర్తి - అ ప కీర్తి

“ పుణ్యైర్యశోలభ్యతే ”

అని యభియుక్తులు వచించినను అంతకన్న కీర్తినంపాదనము
ఋజువర్తనమే ముఖ్యమని నేననుకొందును. పుణ్యముపరంపరా చారణ
మైనఁ గావచ్చును గాని సాక్షాత్కారణము మాత్రము కాజాలదు. ఇందుల
కెన్నియో యుదాహరణములు సుప్రసిద్ధములు కలవు. రావణుఁడెంత
తపశ్శాలియైనను, పరాక్రమసంపన్నుఁడైనను ఋజువర్తనగల రాముని
వచ్చినకీర్తి వానికిరాలేదు. ఇట్లే సుయోధనునికిని. ఇతఁ ప్రస్తుతము
యువ సం॥ ఆషాఢమాస చంద్రికతో శ్రీయుత దుష్వారి జగన్నాథశర్మ
గారు శ్రీవిజయనగర ప్రభువుల చరిత్రను వ్రాయుచు —

బొబ్బిలియుద్ధ సందర్భమున

అప్పటి శ్రీవిజయనగర ప్రభువానర్చిన కార్యమును సమర్థింప వలయునని కొంత ప్రయత్నించిరి. బొబ్బిలివారు వీరికాగ్రహమురాదగు చెడ్డపనులంతకుమున్నెన్నో చేసినట్లుదాహించిరి. ఈ కులాండ్రు పాపయ్యగారు మహారాజును వధించుటను గూడ నుదాహరించి, అదియొక పౌరుషముగాదని వక్కాణించిరి. శ్రీశర్మగారు వ్రాసిన ప్రతివాక్యమును నేను శిరసావహించువాడనైయైనను ఈక్రింది మాటలు వ్రాయుచున్నాడను శ్రీమహారాజువారికిని బొబ్బిలివారికిని ఎట్టేటు విషయముననేమి యితర విషయములయందేమి హస్తమిశ్రాంతరమన్నను కావనువారుండరు. కాని యీ హేచ్చుతగ్గువల్లనే బొబ్బిలివారి కీర్తికి వన్నెయు మహారాజువారి కీర్తికి కళంకమును విస్తరించుచున్నవి. ఎక్కుడు సేనయు రాజ్యమును గల శ్రీమహారాజులుంగారు. ఫ్రేంచి సైన్యమును, పైగా తురుష్కసైన్యమును సాయముగాఁగొనుట, పిరికితనమునకు స్ఫోరకము. సమయము కాని సమయమున దండెత్తివచ్చుట కూడ డిటో, బొబ్బిలివారెన్ని విధముల సామోపాయము నవలంబించినను దానికి నంగీకరింపమి కూడ డిటో. బుస్సీరక్షింపనెంచిన పసిబాలుని వధింపవలయునని నిర్ణయించుటయు డిటో. ఇంకను ఇట్టి హేతువులు బోలెడుకలవు. అన్నియు జగత్ప్రసిద్ధములే. కాన విస్తరింపనక్కరలేదు. బొబ్బిలికథ వ్రాసిన యతఁడు బొబ్బిలివారివలన ధనముగొని వ్రాసియుండఁడు. మరల బొబ్బిలికి నామరూపములు చాల వత్సరములకు పిమ్మటఁగాని రాలేదనుట చరిత్రప్రసిద్ధమే. ఈకథయో! యుద్ధముజరిగినకొలఁది నాళ్లలోనే ఆనగా! ఆవేడిచల్లాటకపూర్వమే రచింపఁబడి యుండుననుట యుక్తియుక్తము. కావున నిది యొకరి ప్రేరణమునఁగాని ధనముగొనిగాని రచింపఁబడియుండదు. కొందఱు కవులట్లు రచించిన చరిత్రములు లేకపోలేదు. గాని కొందఱు తమంతటఁదాము స్వతంత్రించి వ్రాసిన కవులు లేకపోలేదు. “ఘనమతు

లెల్లవారికి నకారణబంధులుగారె : సత్కవుల్”, భారతరామాయణాదుల్లె రచనలే. ఆయాచరిత్రలలో నచ్చటచ్చట సతిశయోక్తి వర్ణనలున్నట్లే ప్రకృతకథయందును అయ్యవి లేకపోలేదు. కాని ప్రధానాంశమునందెట్టి దిలేదని యెల్లరును విశ్వసించిరి.

ప్రధానాంశమనగా ?

బొబ్బిలికిని విజయనగరమునకును యుద్ధముజరిగినది. ఇందులకు రారిణము తమకన్న మిన్నయు అప్పటి కాలములో మహారాజై తమబంటివారి ననేకులను సామంతులుగాఁ జేసుకొని యేలుమన్న విజయనగర ప్రభువును బొబ్బిలి లక్ష్మపెట్టకుంటామే. నదరు యుద్ధముతో బొబ్బిలి నాశనమైనది. విజయనగరము గెల్చినది. కాని

“ అత్యుత్కృతైః పుణ్యపాపైః ”

అనురీతిని మహారాజు తాండ్ర పాపయ్యగారిచే మడియుటచే విజయనగరపు విజయముకన్న బొబ్బిలి పరాజయమే కవిగేయమైనది. అనునది; ప్రస్తుత నాటకములుగాని వెనుకటి ప్రబంధములుగాని యీప్రధానాంశమును బురస్కరించుకొనియే బయలుదేరినవి. శ్రీశర్మగారికింబడె విజయనగరమునెడల నాకు మిక్కిలి యభిమానము, ఈ విషయము—

“ ఆల పతంజలి కృతంబైన భాష్యమునకే
పరిథవిల్లును మహాభాష్యపదము ”

అను సీసములోని యంశముల పలననే లోకము గుఱియించును. పైగా నిన్నమొన్నఁ ప్రకటింపఁబడిన నాజాతకచర్యతో —

“ రాజనఁగ నాతఁడే, మంత్రిరాట్టనంగ నాతఁడే ”

అనుభాష్యమును గూడ శ్రీశర్మగారు తిలకింతురుగదా. ఇట్టి అనుభాష్యముల గల నానోటనే అభిష్య బొబ్బిలికి వెళ్ళినపుడు చరిత్రను గుఱియించునని విషయమును బురస్కరించుకొని—

మ॥ వెలమల్ రాజులకన్న మిన్నలను నవ్విఖ్యాతి కిం దావుగా
వెలసెన్ బొబ్బిలి ..

అని నుడువవలసి వచ్చినది. శర్మగారీవ్రాతయెడల నెట్టి యభి
ప్రాయమిత్తురో ! చూడవలెను. ఈ యుద్ధకాలము వఱకును వెలమ
వారు శూరులలో నొకరుగానున్నను, అగ్రేసరులని అందుతో క్షత్రియుల
కన్న మిన్నలనిపించుకొనుచున్నట్లు లేదు. ఈ విజయనగర ప్రభువే వారి
కీర్తికి వన్నెవెట్టినట్లు నాకుఁదోచినది. నేను బొబ్బిలివారిచే సమ్మానింప
బడవలయునను కోరికతో నట్లున్నాయలేదు. విజయనగరము వారును
నన్ను సమ్మానించిరి. కావున చరిత్రమునుబట్టి నాకు స్ఫురించినట్లు న్రాసి
తినేకాని ప్రయోజనాపేక్షచేఁగాదని మనవి చేయుచున్నాను. మఱియు
బొబ్బిలి పట్టాభిషేకము వ్రాయుచు. అందీయుద్ధప్రసక్తిరాఁగా —

ఉ.రాతికంబమొకఁ డెత్తెయినట్టిది చూడనయ్యెడిన్"

చ॥ అది గనుఁగొన్నమాత్ర విజయావనిపాలుని దుర్నయంబు దు
ర్మదులు పరాసునై న్యములరాయిడి. దుష్టతురుష్క సైన్యరా
డదయత. వెల్మశూరులనయాంచిత బాహుపరాక్రమస్ఫుర
త్కదనము నొక్కపెట్టునను కన్నులఁగట్టినయట్లు ప్రేరెడిన్"

అని నుడివిడివి.

ఈప్రాత నాకు ఆస్థలము చూచుటవలనఁ గల్గిన యభిప్రాయమును
బట్టి వ్రాసినదేకాని యొకరిని సంతోషపెట్టుటకుఁగాదు నాకొక నియమము
లేదు.

ఉ. ఆవల నెవ్వఁడేని కవి యల్లిన పద్యములం బఠించుచో
నీవిధమెల్ల నిశ్చయము; యీ నుతికిన్ దగు నీతడంచు సం
భావనగల్గఁగావలయు భావమటుల్ పొడగట్టకున్న నా
దేవురుగొట్టు పద్దెముల దీవనలేమిటి కప్పరాట్టభూ ॥

నానియమము పైపద్యమువలనఁ దెలియఁగలదని యుదాహరించితిని ఏకొంచెమో ఆధారములేని వ్రాతను వ్రాయుటకు, కవులెవ్వరును ఇష్టపడరు. అందులో చరిత్రవిషయమున బొత్తిగా నిష్టపడరు, ఏదో కొంచెమున్నచోఁ గొందఱు మిక్కిలి పెంచివ్రాయుదురు. కొందఱు సామాన్యముగా పెంచివ్రాయుదురు. బొబ్బిలి కథవలెనే వేటొకరు విజయనగరపుకథ అనుపేరుతో నేలవ్రాయలేదో మనమాలోచించుకోవలెను. పేరేదిపెట్టినను బొబ్బిలివారినే పైకెక్కింపవలయుననియే నేననుకొందును. అనేకాగ్రహారములిచ్చి కవులను, పండితులను పోషించిన మహారాజు చరిత్రమును విజయనగరాస్థానము వారెవరేని వ్రాయకుందురా? వ్రాయుదురు గాక. లోపలకది విశ్వాసపాత్రముగ నుండవలదా! లోరుల యాదరము నపేక్షించుచో యధార్థము వ్రాయ వలెను. అట్లు వ్రాసినదో పోషకుఁడగు ప్రభువునకుఁ గళంకము రాక తప్పదు. అందుచే వారుపేక్షించిరని నేననుకొందును. కొన్నిలోపములున్నను తరువాతి కవులకు జంగముకథలోని యంశములే మార్గప్రదర్శకము లైనవనుకొందును. ఈ రెండుసంస్థానములకును గలపూర్వదైర కారణములను పూడ నేటినాటక గ్రంథకర్తలుదాహరించినను తుదకు బొబ్బిలివారి కుత్కర్షమును జేబొారి కపకర్షమును వ్రాయకతప్పదు. కావున శ్రీశక్తిగారి యీక్రింది వాక్యమునకు సమంజసమైన యర్థము నాకు స్ఫురింపదయ్యె — ఆవాక్యముదియే

“పైనుదాహరించిన శాస్త్రీయ బీజములను వినయించి ఉత్తరకథను కేవల వధాపూర్వకమైన దానిని నాటకముగారచించి ప్రదర్శించుట చారిత్రక సత్యము లేనిపనియనియు, నాటకలక్షణము తెలిసిన పురుషులక్షేపించఁదగిన పనియనియుఁగాఁజెప్పవలెను.”

మఱియునాటక కర్తలకు — “అన్యధావాప్రకల్పయేత్ ”

అనునొక యాచారముకలదు. అది నాయకునియందేదేని లోపమున్నచో బహుసుగుణములుగల నాయకునియందలి యాశ్చర్యలోపమును

అన్యధాగామార్పుచేసి సవరించుట కుపకరించును. ప్రస్తుతమీ బొబ్బిలి కథను నాటకమునకుఁగైకొన్నకవి విజయనగర ప్రభువును ప్రధాననాయకుని గాఁగైకొనుటయే తటస్థింపదుగాన మార్పున కవకాశమేలేదు. కావున నాటకకర్తల కీయాక్షేపణ తగులదు. శర్మగారింకొక వాక్యము నీసందర్భములో వ్రాసియున్నారు. అదియిది —

.... తాండ్ర పాపయ్య యను వెలమసేవకుఁడు దొంగపోటున పొడిచిన ఖానీకథను మహావీరలక్షణముగల నాటకముగా బ్రదిదర్శింప బూనుట ఆంధ్రదేశమందలి నాటకరంగ మరణవార్తగా విబుధులు తలంపవలసియుండును.”

ఈవాక్యము కూడ నాకునచ్చలేదు. వెలమసేవకుఁడు, అని వ్రాయుటకూడ సమంజసముగా లేదు. కర్మచారయసమానమో? తత్పురుషమో? అను సందియము కలుగనట్లు వ్రాయుటయు క్తముగాదు. తాండ్ర పాపయ్యగారి నింతకన్న గౌరవముగా వ్రాయుట యొప్పని నేననుకొందును. శూరుఁడను పేరు వంశప్రతిష్ఠనుబట్టి వచ్చెడిదికాదు. ఇక దొంగపోటును గూర్చి యతని నిందింప వలెను. కాని అప్పుడంతకన్న నయ్యనమున కవకాశములేదు.

“ అశ్వత్థామవలె ”

పాపయ్యగారును కొంతవఱకు సమ్మాన్యర్హులే. ఒకటిమాత్రమున్నది. విజయనగర ప్రభువు సల్పిన యుద్ధము సర్వవిధముల నిర్దుష్టమైనయబద్ధమై యున్నచో, అట్టి ధర్మవీరు నిట్లువధించిన పాపయ్యగారు నింద్యులైన నగుదురు గాని అన్యధాగా, పాపయ్యగారు నింద్యులుగారు. ఆయనకు నాయకత్వమును కల్పించిన నాటకకర్తలును నింద్యులుకాఁబని నేననుకొందును. నేనీ బొబ్బిలి చరిత్రను నాటకముగాఁగాని, ప్రబంధముగాఁగాని వ్రాసిన నేటికవులలోఁ జేరినవాఁడను. గాకున్నను, శర్మగారువ్రాసిన —

“ విజయధుల తలంపవలసినపని ” “నాటకరంగ మరణవార్తగా
విజయధులు తలంపవలసియుండును. ”

అనెడి వాక్యద్వయము ప్రేరేచుటచే నించుకనాకుఁ దోచినది
వ్రాసితిని, ఇక నొకటి, నేను బొబ్బిలి పట్టాభిషేకమును వ్రాసియుంటిదే
నీవ్రాతకు నది నిమిత్తము కావచ్చునని చదువరు లూహింతురేమో :
నేవ్రాసిన చరిత్రకును ప్రస్తుత యుద్ధమునకును సంబంధములేదు. అందు
బ్రసక్తాను ప్రసక్తముగా దొరలిన పద్యములలో నొకటి యువాహరించి
యే యుంటిని. ఆఘట్టములోని మజికొన్ని పద్యములు గూడ నువాహ
రించి దీనిని ముగించు చున్నాఁడను.

ఉ. ఇప్పటి బొబ్బిలిం గుఱించియే యిపుడించుక చచ్చజేసి నేఁ
జెప్పితివెన్నఁ బొబ్బిలి విశేషములకా దిలకింప నొక్కనాఁ
డప్పురి తూర్పునందు నొకయర్ధ పుఁగ్రోశముఁ బోయినార మం
దిప్పుడు రాతికంట మొకఁడెత్తయినట్టిది చూడనయ్యెడికా॥

క. వెనుకటి యుద్ధమునకుఁ జెం
దిన ముఖ్యాంశములుదానఁ దేట తెనుఁగుబా
సను వ్రాయబడినపున్నవి.
మొనమొన్న నెజ్జాపకార్థము నిలిపిరిదియుకా

తే. గీ. దాని నిల్వినయట్టిభూజాని నేటి
తేనికీఁ బితామహుండు విజ్ఞానమనుఁడు
అంతటి ప్రయోజకుండు ధరాధిపతుల
యందు నెందులేడని చెప్పవిందుమెందు

ఉ. బొబ్బిలివారికిన్ మిగులఁ బొంపిరి వోపు యశమునిచ్చి. పే
రబ్బరమున్ ఘటించు నలయల్పడి యుద్ధము రారణముగాఁ
బ్రబ్బినక స్తినన్నగరి పాడటి బాడటి కాదువారియున్
దిబ్బగమాటియుకా బ్రభిత దృశ్యములందొర దృశ్యమై వగెన్.

శా. వీరక్షేత్రమటన్న పేరుగనుటన్ విశ్వస్తుతిం బొల్పుటన్
 శూరశ్రేష్ఠుల సచ్చరిత్రములచే స్తుత్యర్హ మౌటన్ సమి,
 దీరాగ్రేసరులైన వెల్మల యస్స క్తేజంబుచే నానుటన్
 శ్రీరంజిల్లనితత్ప్రదేశ మఖిలప్రేమాస్మదం బయ్యెడిన్."

అయా పద్యములవలన నా హృదయము చదువరులకు గోచరింపక
 మానదు. ఇక నొకటి. తాండ్ర పాపయ్యగారిచేతకును అశ్వత్థామచేత
 కును గొంతపోలిక కలదుగాని వాగుగఁ బరిశీలించినచో ధర్మాత్ములగు
 పాండవుల వధింపనేగి యెఱిగియో యెఱుఁగకో తాననుకొన్నపనిని
 నిర్వర్తింపనేరక తత్పుత్రుల వధించిన యశ్వత్థామతో, తాననుకొన్నపని
 ననుకొన్నట్లే నిర్వర్తించిన పాపయ్యగారిని బోల్పుట కొంత తప్పేయగు
 నేమో! యని కొంతుచు —" గుణాఃపూజాస్థానమ్ "

అను నభియుక్తోక్తిని స్మరించుచు దీనిని ముగించెదను.

కవి కన్న విమర్శకు డికి జాగరూకత ఎక్కువగా ఉండాలి

కవి, విమర్శకుడు—యీ యిద్దరికి చాలాసంబంధం అనాదిగా
 వస్తూవుంది. ఇప్పటిరోజుల్లో పడమటిగాలి తగలడంవల్ల యీ సంబంధం
 మఱీ కనబడుతూవుంది. విమర్శకుడికి, వ్యాఖ్యాతకి ఆప్టే భేదం కనపడదు.
 గాని యిటీవల పడమటిగాలి సోత్రేక మాత్రం విశేషభేదం కనపడుతూనే
 వుంది. వ్యాఖ్యాత శాయశక్తులా తంటాలపడి కవిని సమర్థించడం ఆచారం
 పూర్వకాలపు విమర్శకులుకూడా యంచుమించు అలాగే వుండేవారు.

అయిదవ సంపుటము

అయితే యేదేనా వ్యక్తిగతమైన దురుద్దేశం వుండి పిచుర్మించేటప్పుడు, మాత్రం ప్రైవేటికి కొంత వ్యతిరేకంగా ప్రవర్తించడం వుండేది. దీని కుదాహరణంగా పండితరాయలు అప్పయ్య దీక్షితులవారి గ్రంథాలనీ, భట్టోజీ దీక్షితుల గ్రంథాలనీ విమర్శించిన ఫక్కిని చూపవచ్చును.

యిప్పటి విమర్శకులలో ప్రాజ్ఞులైన వారివిధానంచూస్తే వ్యక్తి గతంగా దూషణ లేశమున్నూ కనపడదుగాని అసలు కవియుద్దేశాన్ని కని పెట్టకుండా తోచినట్లల్లా విమర్శించి మహాకవుల పోకడల్ని యీనడించడం విస్తారంగా కనపడుతుంది. యిందులకు కళాపూర్ణోదయపు విమర్శనం వగయిరా బుదాహరణం. కళాపూర్ణోదయం కవి నేటివాడుకాదు కాబట్టి విమర్శకునకున్నూ, ఆయనకున్నూ వ్యక్తిగతమైన మైత్రినిగాని, ద్వేషాన్ని గాని ఆరోపించడానికి లేశమున్నూ అవకాశంవుండదు. కేవలం కవితా నిష్ఠమైన గుణాలూ, అనగుణాలుమాత్రమే యీ విమర్శకులకు ఆచారం. అయితే వెనుకటి విమర్శకులకేమి, వ్యాఖ్యాతలకేమి, చట్టన పూర్వమహా కవులను కాదనడానికి సాహసంవుండేదికాదు. యిప్పటివారికట్లాకాదు. యెంతటి మహాకవినైనా సరే కోటకూరలోపురుగులాగా తీసిపాతేయడానికి సాహసం కలిగి వుంటూవుంది. యిది యుక్తమైనా, అయుక్తమైనా యిప్పటి వారితో బాగా వ్యాపించిఉన్న విశేషం.

యిక అధునాతనుల కవిత్వాన్ని అధునాతనులు విమర్శించవలసివస్తే వారికీ, వారికీ యేదో వ్యక్తిగతమైన విరోధం వున్నదన్నమాటే చూడండి పాపము. యెంత అన్యాయమోను! వకాయన వకరి ప్రేరేపణమీద వది పెద్ద మహాపండితుణ్ణి విమర్శిస్తూ, ఆ విమర్శించే పుస్తకం కనపడ పెరిట మీదకాబోలును దొరికిందని వ్రాశారు. దానిపల్లకూడా కొంత ప్రేరేపణ కలగాలనే ఆయన ఉద్దేశం అంతతోకూడా తృప్తిపొంది గ్రంథరచనా ధిడ్డుకున్న ధిడ్డుబాటు నొకదాన్నెత్తికొని, ఆ ధిడ్డుబాటు అసహనమున,

తోచి చేసినది కాదనిన్నీ, అది యెవరో చెప్పినమీదట తోచిందనిన్నీ కూడా వ్రాశారు. యేమనుకోవాలో ఆయన పుదారత్వాన్ని :

సహజగుణం

యింకొక విషయం మనం గమనించాలి. కవికి దేవుడిచ్చివున్నంత తెల్వి తేటలతో మంచో, చెడ్డో, రసమో, అరసమో, గిలకడం తప్పనిసరి. యెందుచేతనంటారా, వాడి కది సహజగుణం కనక. “సహజగుణమేరికేని దుస్త్వజము” కదా! అందుచేత కవిని “నీవెందుకు కవిత్వం చెబుతావు నీకు ? అది తెలియదు, ఇది తెలియదు” అని మందలించడానికి వల్లకాదు. వ్రాయగా వ్రాయగా యెక్కడో కొద్దో గొప్పో గుణంఉంటే వుండవచ్చు. లేకపోతే లే కేపోతుంది. “యెవడిపిచ్చి వాడి కానందం” గదా ? అందుచేత యేదో రాసుకోవడం వారికితప్పదు. అయితే వాడికేలారాసుకోవడం తప్పదో వీడికల్లాగే విమర్శించడమున్నూ చెప్పదనడానికి వీలులేదు. వీడికిది సహజగుణంకాదు. తెచ్చిపెట్టుకొన్నది “కవులపుట్టుదురుగాని చేయబడరు” అన్నట్లు విమర్శకులనుగూర్చి అభియుక్తోక్తిలేదు. అందుచేత వాడికీ, వీడికీ యీవిషయంలో పోలిక సహృదయసమ్మతంకాదు. చెప్పేమాటేమిటంటే, కవికన్న విమర్శకుడికి జాగరూకతయెక్కువగా ఉండాలనే. సహజమైనకవిత్వధారవుండి యితరసామగ్రిలేకపోతే కవికి చాలాదోషాలు తటస్థిస్తాయి. విమర్శకుడి విమర్శనలోకూడా అలావుండకూడదు. యెక్కడో, వకటి అతావుంటే యేమోకాని అంతకంటే అధికంగావుంటే విమర్శకుణ్ణి పాఠక లోకం తీమించదనుకుంటాను యెందుచేతనంటే “తీరి కూర్చున్నమంగలి వీల్లితలగొట్టిగే డన్నట్టుయితనికి పరిశ్రమ యెందుకంటూ లోకులు గర్హిస్తారని నావూహ. కారణం యిదివఱకే వ్రాశాను, అయినా విశ్లావ్రాస్తాను.

కవికి కవిత్వంచెప్పుకోవడం తప్పదు. చెప్పడ మనక చెప్పుకోవడ మున్నాను. చూచారా కేవలం తనకుమాత్రమే వుపయోగించినాఅతని రచనకు వైయర్థ్యంలేదని వాడు సంతోషపడవచ్చును. విమర్శకుడి విషయమట్టిది

అయిదవ సంపుటము

కాదు. లోకం చూచికూడా వప్పుకోవాలి. విమర్శనం అలావుండకపోలే
“వాణ్ణి వెక్కిరించడోయినందుకు మంచిపని జరిగిం” దని లోకులు విమర్శ
కుడికి జరిగిన పరాభవానికి సంతోషిస్తారు. కవితప్పులని విమర్శించుచున్న
చూపిస్తాడో, అవతలివాడు తిరగబడ్డప్పుడు అన్నింటినీ నిలుపుకోవాలి.
వకటి నిల్పుకోలేకపోయినా విమర్శకుడికి అది మహాపరాభవే అవుతుంది.
నన్నడిగితరా, వకమాటచెప్తాను. వెక్కిరించగూడదు

అనంతటదానై ఒకణ్ణి వెక్కిరించడానికి యెవడున్నూ రిలపెట్టనే
కూడదు. తనమీద కెవడేనావస్తే అప్పుడు వా డాక్షేపించిన అక్షేపాలను
సమాధానాలు వ్రాయడాని కెవరున్నూ గర్హించరు, యీచెప్పేసమాధానాలు
నిలుస్తాయా పరమసంతోషం; నిలవకపోతాయా, అప్పుడుకూడా పీణ్ణంతగా
లోకులు నిందించరు. వీలైనంతలో ఆత్మరక్షణానికి ప్రయత్నించడం
ప్రతివానికిన్నీ విధి. దానిలో కృతార్థత్వం కలిగితే కలుగుతుంది. లేకపోలే
లేదు. దానికెవ్వరున్నూ ఆక్షేపించరు. పనిలేనిపాటగా వకరిని వెక్కిరించ
డానికి మొదలెట్టి బోల్తాపడితేమాత్రం “చచ్చినచా” వన్నట్లుపరిమాణము.
కొబట్టి నిజమైన విమర్శకులను గూర్చికాదు. గాని విమర్శ కాపరిచుకొని
వాళ్ళనుగూర్చి “వెట్టినాయనలారా: మీరెవళ్ళని వెక్కిరించినా తాగిత్తగా
వెక్కిరించండి. నాలు వెక్కిరించాంకదా. అందులో మరేదూ నిలవదా
అని మాత్రం పెట్టుకోకండి. మీ వెక్కిరింపులలో మేవరటి గాని, అల
గాని, పాతికగాని, పేలిపోయినా అది మీకు పూర్తిగాఅపమానాన్ని కలిగించి
చేదే అని తెలుసుకోండి” అని కోరించి గాథంగా ముందరించనలసివచ్చింది.
యింతమాత్రానికి వాళ్ళు వెనక తగ్గుతారా అంటారా అదివేయి. మనస్కర్మిల
మనం చేసుకుంటే తరవాత యేమైనా మనకు చింతవుండదు.

“కర్మణ్యేవాధికారస్తే మాఫలేషు కదాచన” కదా: మొట్టమొదట
సారం, కవిని వారించడానికి పల్లకాదు గాని విమర్శకుణ్ణి వారించడానికి

అవకాశంవుందన్నది. ముఖ్యాంశం యిదే అయినా యేదో కొంత దీనికి సంబంధించిన యితరాంశం రాయడంచేత గ్రంథం పెరిగింది.

అయితే యేలాంటి చేతకానివాడైనా విమర్శకుడంటూ వకడుండటం వల్ల చాలాలోకానికి ప్రయోజనంఉంటుందని కొందరుంటారు. కొంతవఱకు యిదిన్నీ సత్యమే. యేమంటారా? “నాపృష్టః కస్యచిద్బ్రూయాత్” కనుక యేపిచ్చి ప్రశ్నో బయలుదేరితేనేకాని సమాధానం చెప్పవలసి రానేరాదుగా? అవును, అయినప్పటికీ “ప్రతి చిగిలింత మొక్కా చింతచెట్టుతో ఢీకొందన్నట్లుండరాదా విమర్శనాలు యిప్పుడల్లాటి విమర్శనలె” న్నోకనబడతాయి, యిందులో కొందరు యెలాగయితేయేం, మనపేరు పేపరెక్కి ప్రకాశిస్తుంది గదా అని సంతోషించే తరగతివాళ్ళే. యేవకళిద్దరోతప్ప యిప్పుడందఱూ యీతెగలోకే చేరతారని నానిశ్చితాభిప్రాయం.

కవిత్వం పిచ్చిపంటిది

విస్తారంగా వ్రాయడం మెందుకుగాని, కవిత్వం చెప్పుకపోతే చెప్పేవాణ్ణి అది బాధిస్తుందిగాని విమర్శనమాత్రం అట్టిదిగాదు. బాగా ఆలోచిస్తే కవిత్వం వకపిచ్చిపంటిదనుకొంటాను. పిచ్చిపంటిదీకాదు, యేలాంటిదో చెప్పడానికి నాకు బాగాతోచడంలేదు. భవభూతి వకసం దర్భంలో యేమీచెప్పడానికి పాలుపోకే కాబోలు, అత్తైక గోచరమైన విషయం అనడానికిబదులు “జ్వరోవా మూర్ఛావా కిము విషవిసర్పః కిముమదః” అని వూరుకున్నాడు. అలాగే కవిత్వాన్ని దేనితో పోల్చాలో నాకు నిష్కర్షగా తేలడంలేదు.

ప్రయత్న పూర్వకంగా వ్రాసేకవిత్వాన్ని గూర్చి నేను వ్రాయలేను గాని దానంతటది తోచేదాన్నిగూర్చి కొంచెం వ్రాస్తాను. అది తోచినప్పుడు దాన్ని కాగితంమీదెక్కించేదాకా చాలబాధగా వుంటుంది. యీ విషయాన్ని గుఱించి నేచదివి చూచినంతలో యేకవీ నిర్వచనంచేసినట్టులేదు గాని

కుట్టికవి కొంచెం సూచించాడు. "అర్థాశ్శబ్దచయా స్సచాహ మహామి త్యగ్రే స్ఫురంతి" అన్నాడు. అని పూరుకొన్నాడా. మళ్ళా యిల్లా అన్నాడు: "స్వీకు ర్యాంకమివత్యజామికమివ శ్రీమన్ లులూయ పృథో" అంటేమేమిటంటే ఆగ్రింధక ర్తకు దున్నపోతుమీద కవిత్వంచెప్పవలసిన అనసరం కలిగింది. ఆపట్లాన్ని మొదలెట్టేడు. అకల్పనలకు మితే కనబడకపోయింది కాబో లును, దానిమీద పైసందర్భాన్ని ఆవాక్యాలతో ప్రకటించాడు. పూరితే తందోవతందాలుగా. సముద్రపుతరంగాలుగా. అర్థాలూ, శబ్దాలువచ్చి మొదడులో నాట్యంచేస్తూండేటప్పటికి వాట్లలో దేన్ని స్వీకరించేది, దేన్ని వదలిపెట్టేది అంటాడు పాపం ఆకుట్టికవి. అసమయంలో ఆ మహాకవికేలా వుందో యెవరికి తెలుస్తుంది! అతనికే తెలియాలి.

అందుచేతనేకాబోలు మాముత్తాత నరసన్నగారు "కవితాచమత్కార గౌరవంబు మనసెయంగునుగాక నెవ్వనితరంబు" అన్నారు. అవును. వక బంగారుగనో, వజ్రాలగనో వకపేదకు దొరికిందనుకోండి. ఆపదార్థాలని త్వరలో యింటికి అసహాయంగా తెచ్చుకోవాలంటే యేలావుంటుందో ఆలోచించండి. ప్రస్తుత శబ్దార్థవిషయంకూడా అలాంటిదే అనుకుంటాను. కుట్టికవిగారి అనుభవానికిన్నీ, నాఅనుభవానికిన్నీ పోలికవున్నట్టు తోచడం చేత ఆయన వాక్యాలుదాహరించి యింతవ్యాఖ్యానంచేశాను. అందరిదిన్నీ యిట్లే ఉంటుందని నేను నిశ్చయింపజాలను, నాఅనుభవములో కవిత్వం అనేది తోచకనేపోవాలి గాని తోచినతర్వాత దాన్ని కాగితంమీదల్కించక పోతే ఆది వ్యాధినికూడా కలిగించి శరీరానికి అపాటవం తెస్తుందనే నమ్మకం అందుచేతనే దీన్ని నేను "ఫారిన్ మేటరు"గా చూపిస్తూ వచ్చాను.

బాధిస్తూంటుంది. తోచినకవిత్వాన్ని వ్రాయకపోతే అన్నమాటమీద జ్ఞాపకంవచ్చింది. వక జ్యోతిష్కుడున్నాడు మా పొగింతంలో. ఆయన జాతకభావంలో కొంత ప్రవేశం కలవాడు. ఆయనకి జాతకం చేతికిస్తే

చూచి యేవేనా అరిష్టాలు కనబడితే వాట్లకి శాంతిచేసుకొమ్మని చెప్పడం కలదు. చెప్పినప్రకారం అవతలివాళ్ళు శాంతిచేసుకుంటే సరేసరి ఆలా చేసుకోకపోయినట్లయితే ఆ అరిష్టకారక గ్రహాలు తనమీదకొచ్చి, తన్నేమో బాధిస్తాయంటూ చెప్పగా నేను స్వయంగా విని ఆయన్ని చేదస్తబ్రాహ్మ డనుకున్నాను. అట్లే నేనువ్రాసిన ప్రస్తుతపు వ్రాతనుబట్టి నన్నుకూడా కొందఱు చదువరులనుకుంటారేమో? అనుకున్నాసరే, నా అనుభవాన్ని నేను వ్రాశాను.

కవికిన్నీ విమర్శకుడికిన్నీ వుండే భేదాన్ని నాకు తెలిసినంతలో నిరూపించాను, యెంతవ్రాసినా యింతే. కవికి కవిత్వంసహజం కనుక లోకులేమనుకొన్నా యేదో గిలకడం చానికి తప్పనిసరి. విమర్శకుడికో, పనిలేనిపాటగా కల్పించుకొనేపని గనుక సహజమైన ఆవేశంలోకి చేరదు. అందుచేత వాణ్ణి క్షమించినట్లు వీణ్ణి క్షమించకూడదన్నది ముఖ్యంశం.

“వెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడుట”



పైసామెతను అసంగతముగా మనాహరించుచు నన్ను మిక్కిలిగావెక్కిరించుచు. పిలువనిపేరంటముగా, పనిలేనిపాటగా, ఓలేటి—కాదు, వోలేటి—మల్లారాయశాస్త్రులవారు గతమాసపు భారతీసంచికలో—“ప్రభావతీప్రద్యుమ్నము” అనుశీర్షికతో నొకవ్యాసమును ప్రకటించినారట! ఇదివఱకు భారతీ నాకును ఖచ్చెడిది కాని నేనెన్నఁడుగాని యేవ్యాసమును పంపలేని కారణమునఁ గాఁబోలును సుమారువత్సరమునుండి యదిపచ్చుటలేదు. అందుచేదానిని నేను జూడలేదు. ఏమి తోచినదో, ప్రస్తుతము మద్రాసునివాసి, పురాణంసూర్య నారాయణ తీర్థులుగారు నాకు సంబంధించిన వ్యాసభాగమును పంపిరి. పత్రిక

వారికదోచలేదు గాని, తక్కినవి పంపకున్నను ఈసంచికనేని వారే పంప వలసినది. అది యటులుండె. ఎట్లయిన నేమి? వ్యాసము చేరినదిగదా! చేరు గాక. చదివికొను శక్తియుండ వలయునుగదా! రెండుసంవత్సరముల నుండి నేను మిక్కిలి యనారోగ్యముగ నున్న సంగతి యెఱుగనివా రెవరు? అట్లుంటచే చదివించివిని, అవగాహన చేసికోవలసి వచ్చినది. తేలిక సారాంశము—

“పూర్వోత్తర విరోధముగా గ్రంథము వ్రాసి పాడుచేసినా రనునదియే” అది ప్రధానము. వెక్కిరింపులు, టక్కులు టమారాలు, ఇవితోవాసములు. ముసలి వాళ్లను కుట్టులు వెక్కిరించుటలో తప్పేమి? అది యటులుండె. విమర్శకులు తమరెత్తుకొన్న యంశమును స్థిరపఱచుటకై—గ్రంథకర్త, వజ్రనాథుని మనుమలు ముగ్గురనియొకట, నల్వరని వేటొకటవ్రాసి, తిప్పొప్పుల పట్టికలో సవరణను చూపెను గాని ఆసవరణ వచనములలో లగించును గాని పద్యములలో లగింపదని కొంతగ్రంథము వ్రాసి తుదకాపద్యములతో సవరింప పీలగునని మూడునాల్గుగా స్వయముగా సవరించికొని పిమ్మట,

“ఈమూగూరు జామాతల

కామూగూరు పుత్రకులు మహాబలశాలుర్.”

అనుపద్యము నుదాహరించి యిందు మూగూరు నలుగురుగా సవరింప వల నుబడదని మిక్కిలి చింతించిరి శాస్త్రులవారు. తుదకు పూర్వోత్తర గ్రంథ విరోధమును జూపించినట్లు దృఢనిశ్చయముతై శాస్త్రులవారు—

“పూర్వోత్తరవిరోధ మొదవకుండః

బలుక నేర్చుట బహుతపః ఫలముగాదె?” అని యుదాహరించి అట్టి తపఃఫలము లేని వేంకటశాస్త్రిగారు ఇట్టి గ్రంథరచనకు దిగరాదని తమ యాశయ మన్నట్లు తేల్చినారు. ఇట్లు తేల్చి—

శాస్త్రులుగారు “ఈమూగూరు జామాతల” అను పద్యపద్యమును, ఆస్థాంతమందలి వచనములను పరిశీలింపలేదేమో? అని మొదదాశ్చర్యము

వ్రాసి. “ద్వితీయ ముద్రణమునందైనను జూడకపోవుట చాలయాశ్చర్యము” అని మిక్కిలిగా ఆక్కజపడినారు. ఆక్కజపడి యంతతో, గూడ విరమింపనేలేదు; ఇంకను గొంతగ్రంథము పెంచి యీ పూర్వోత్తరవిరోధము కుదురదని తేల్చిరి. ఒకటిరెండు మాటలలో, దేల్పవలసిన యంశమునకింత గ్రంథము పెంచుటేలాకో యని నే నక్కజ పడుచున్నాను. విమర్శకులగు వోలేటి శాస్త్రిలవారో? “ద్వితీయ ముద్రణమునందైనను జూడకపోవుట చాల యాశ్చర్యము,” అని ముక్కుపై వేలిబిడికొనుచున్నారు.

ఇది యిటులుండె, ఈనాటకము మొదట శ్రీచెలికాని లచ్చారావుగారు తమ యాజమాన్యమున, బ్రకటించు పత్రికయందు ప్రకటించుట కారంభించినారు. ప్రథమాంకము ముగియ కుండఁగనే, తిరుపతిశాస్త్రిగారు స్వర్గతులైనారు. పిమ్మట లచ్చారావుగారు నన్ను సప్రయత్నముగ రప్పించి నాకు నెలకు 25 రు. చొ. గౌరవవేతన మేర్పఱచి బహుకరించి పిమ్మట దీనిని పూర్తిచేసి యీవలసినదని కోరిరి. నా కప్పటికి, జీరకాలమునాడే దేహమున—ముఖ్యముగా శిరస్సునందు—భ్రమణ మేర్పడియుంటచే కవిత్వరచనమన్న భీతి యుదయించినది. కాని శ్రీ లచ్చారావుగారి సమ్మానము నన్ను వశీకృతుఁగాఁ జేసినది. “అర్థస్య పురుషోదాసః”

ప్రసక్తానుప్రసక్తముగా నింత వ్రాసితినేకాని యిది ప్రస్తుతవిరోధ సమర్థన కుపకరింపఁజేయు తలంపుతోఁ గాదు. సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారికి మాయందు దయలేకపోయినది గాని అదియే యున్నచో ఆయన కంత వ్యాసము వ్రాయవలసియే యుండదు; మేమిన్ని వాక్యములు వ్రాయవలసియునుండదు. దయ యనఁగా నెట్టి దందురా? ఇట్టిది. కష్టపడి రెండుముద్రణములు సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారు చిత్తగించియేయున్నారుకదా! ఇటీవల షష్టిపూర్తిసందర్భములో మరల గ్రంథము లన్నియు ముద్రింపఁబడిన పనికూడ శ్రీ సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారు వినియుండక పోరుగదా! అగుచో - బందరు మినర్వాప్రెస్సునందు ముద్రింపఁబడిన 1934 సంవత్సరపు ప్రతిని

గూడ శాస్త్రులవారు చిత్తగించి యుండినచో, ఆ యీ బాధవారికి లేకయుండునుగదా! అప్రతిచో గీ ప పుటలో నిటులు దిద్దబడియున్నది.—

“ఈమూఁగురు జామాతల

కామూఁగురు నొకరు పుత్రు లాహవ ధీరుల్.”

ఈవిరోధమునుమాత్రము నేను దెల్పితినే కాని దిద్దుబాటు తెలుపనే లేదు. దానిపై ప్రచురణకార్యకర్త యగు కాటూరి వేంకటేశ్వరరావు వట్లు సవరించెను. నే నాసవరణ నిందనుక చూడనే లేదు. సుబ్బరాయ శాస్త్రులవారు దయచేసి నిన్నుమొన్న విమర్శించి వెక్కిరించునప్పుటి కిది వెలువడి వత్సరముకావచ్చినను వారిది చూడకుండుట మాదురస్థమునుకొనుటకన్న నన్యమేమున్నది? ఈయనపాండిత్యము మా పాండిత్యములవలె లాకలూకాయి పాండిత్యములలోఁ జేరినది కాదు. ఇట్లుగా కొత్తగా బయలుదేరిన షక్కిని నూటికి ముప్పదియైదు మార్కులు సంపాదించి డిగ్రీని పొందినది. అందుచే విమర్శనజ్ఞానము కడుంగడుమెండు. అందుచేతనే తామేపొత్తమును విమర్శింపఁబూనినారో, ఆ పొత్త మెన్ని ముద్రణములైనదోకూడ పరిశీలింపకుండుట యని చదువరు లరయుదురుగాక. ఇంత సుళువుగా సవరింపఁదగిన విషయమును దనుబట్టికి సవరింపకాని యంతమాత్రమున— “తనకల్మి యింద్రభోగము” నుగా నిర్ణయించుకొని శ్రీశాస్త్రులవారు— “అను పద్యమును దిద్దుపెట్లు? శాస్త్రులు గారే దానిని సవరింపవలయును.” అని వ్రాయ సాహసించినారు. ఈవ్రాత కర్థ మేమో చదువరు లెఱుఁగకుండురా? గ్రంథకర్త భువ్వవర్తి కలో సవరించుకొమ్మని సూచించెను. నిశ్చయమే. ఆ సూచనప్రకారము సవరణచేయుట కిది చదువరులకే కాదు. గ్రంథకర్తకుఁగూడ పీలగునది కాదనియేకదా! కవిత యన నెట్టిదో యెఱిగిన వేంకటేశ్వరరావున కెట్లు సవరణయయ్యెనో; విమర్శకున కట్లే కాలే దనుకోవలయును భావోయిను. ఈపొత్తము నేను పరేచ్చా ప్రార్థనశమున వ్రాయ మొనరిడితినేకాని

స్వేచ్ఛచే గానని గ్రంథకర్త తెల్పినట్లును. శుద్ధపత్రికలో సవరణను సూచించినట్లును విమర్శకుఁ డంగీకరించికూడా దీని కింత గ్రంథము పెంచుట కర్థమే లేదు. పైఁగా ఈయన లోకముతోపాటు గ్రంథమును విమర్శింపక వ్యక్తిపరముగా వాడినసామెత యెంత—— “కుర్వీత బుధ సోమయోః” అన్నట్లున్నదో చదువరులు తిలకింపుఁడు.

“అని చెప్పుటచే నీపాత్రలో వేంకటశాస్త్రిగారు ప్రతిఫలింపఁ జూచినారని చెప్పవలయును. కాబట్టి శుచిముఖిపాత్ర అనందరృస్థితిలో నున్నదని చెప్పవలసి వచ్చినది — వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడినట్లు ప్రతి ఫలింపఁబోయి బ్రత్యక్షవిరోధమును పరిశీలింపలేదు.”

ప్రతిఫలింపఁబోయిన దెవరు? వేంకటశాస్త్రిగారు, బ్రత్యక్షవిరోధమును పరిశీలింపని దెవరు? ఆయనయేకదా! వేంకటశాస్త్రిగారు చేసిన యపరాధము శుచిముఖిపాత్రలో ప్రతిఫలింపఁబోవుటయేకదా? అగుచో నది వెక్కిరింపఁబోవుటవంటిదేయగునా? కానిచో ఆలోకోక్తిని వాడుట కర్థములేమి స్పష్టమేకదా! అగుచో ఈవిమర్శకునకు చక్కఁగా నాలుగు వాక్యములు వ్రాయుటకూడ నేర్చికోఁదగిన యవస్థయేకదా! అగుచోనెక్కడనో ఉపాధ్యాయులుగా నెటులుండి రని శంక రావచ్చును. ఇప్పుడు న్యాయమైన పాండిత్యముల నధఃకరించుటయు, నూటికి మూడవవంతు పాండిత్యము లను మన్నించుటయు, ననఁగా నూటికి ముప్పదియైదు మార్కుల పాండిత్యములను మన్నించుటయు సర్వత్ర అనుభూతమే కావున నాశంక కవ కాశములేదు. లేదా విద్యార్థుల యదృష్టమనియేని యనుకోవలయు, అది యటుండె. ఈ సామెతవలన విమర్శకుఁడేదో తనపితృపితామహులను ఉద్ధరించుతలఁపుతో నీవిమర్శనకు దిగెననికాని, లేదా, పేరుతెచ్చుకొనుటకై ఈ “ఘటం భింద్యాత్తు” లోనికి దిగెనని కాని యూహింపవలసియున్నది— అగుచో——

“ పలుకి నేర్పుట బహుతః ఫలముగాదె ” అను ఘట్టములో ముమ్ముసు లేదా, నన్నును లాకలూకాయగాళ్ళలో చేర్చిన యీ విమర్శకుడుగారి పూనిక కార్యకారిగాదు. ఇందులకై యెవరినో గొప్పవారిని విమర్శించి పేరుతెచ్చుకొనవలయు నని సుబ్బరాయశాస్త్రిలవారు వయస్సుచేఁ జిన్నతై నను. “అన్యోన్యం గురవోవిప్రాః” అనునభియుక్తోక్తి ననుసరించి ప్రార్థింపబడుచున్నారు. ఇంతియకాక యిపుడేని మమ్మునుగ్రహించి షష్టిపూర్తిముద్రణమును జిత్తగింపవలయు ననికూడఁ బ్రార్థింపఁ బడుచున్నాము. మఱియును మీవంటి విమర్శకాగ్రగణ్యులకు మావంటి లాకలూకాయలను విమర్శించుట

“ మొనగాఁ దొక్కరుఁ డాటు మానములు సాముగా జేసి
మార్మలఁ బం. చిన భీషెంపున డాఁగియున్న మునలాపెం
బోరికిం జీరులాగున ”

అనుపద్యార్థమున కుదాహరణము కాఁగలదనికూడ మనవిచేయుచున్నాను.

చదువరులారా! ఇక్కడకీయనచూపిన విరోధమెట్టిదో మీరు విశదమేకదా? ఇంకను ఈయన యింతతో విరమింపలేదు.

“ వేంకటశాస్త్రిగారి చిక్కులను పరిశీలింపక శుచిముఖిపాత్రుడు జంట తగిల్చి. చిలవలు పలవలు పెంచినారు ” అని యెత్తికొని యేమో కొంత నిస్సారపు ప్రసంగము వెళ్ళబోసినారు.

ఈయన వాడిన “ వెక్కిరింపబోయి ” అను సామెతనుబట్టి యీయన కొచిత్కాన మెంతయుండునో, ఇంతటి యాచిత్కానము పాత్రాచిత్యవిమర్శన కేమాత్రము తగియుండునో చదువరులు పూర్తిగ గ్రహించి యే యుందురుగాన శాస్త్రిలవారి — చెట్టుక్రింది ప్లీడరు కబుర్లకు ఇప్పటికింతతో సమాధానము వ్రాయఁపూనికనుండి విరమింతును.

“ ఈగండం గడచి పిండం బయలఁబడితే ” అప్పుడు తక్కినది పూర్తిచేయుదును. ఏమైనను, ఇట్టి “ తథాదాధానాల ”తో వాదము

సమంజసముకాదని లోకులు ముఖ్యముగా నన్ను నిందింతు రని యెఱుఁగుదును. ఎఱిగికూడా, నా కీడెబ్బదవ పదిలోసయిత మావ్యసనము బాధించుచునే యున్నది. భర్తృహరి యేమన్నాడు ?

“ విద్యాయాం వ్యసనమ్ ” అన్నాడు. ఈయన సాహిత్యశిరోమణి గారు. ఇంకొకాయన యొకపుస్తకము తెలుఁగులోనికి పరివర్తన చేసినారు. ఆయన తర్కశిరోమణి అని జ్ఞాపకము. ఆయన ఆపొత్తములో, పనిలేని పాటగా మావ్రాత నెత్తికొని కొంత తెలిసీ తెలియని వ్రాత వెళ్ళబోసినారు. ఆవ్రాతనుగూర్చి కూడ ఈ సందర్భములో ఒక కారుణ్యము” వేయుట మంచి దనుకొందును. కావున ఆయన వ్రాతను రంగాన కవత రింపజేయుదును—

“ పూర్వమహాకవిప్రయోగము లున్నను నిట్టివి పనికిరావు ”

ఇది ఆయనవాక్యము. దీనివల్లనే ఆయనవ్రాత యంతయు బయటబడును. ఇట్టివనఁగా నెట్టివి ? అని ఆ కాంక్షించుకొందము—

“ పృథ్వీభరం బొక్కటా ? ” వంటివి. ఇందు “ బొక్క ” అని యశ్లీలార్థము స్ఫురించుచున్నదట ! ముం దీశిరోమణిగారి హృదయము నాక్రిమించిన యశ్లీలార్థము నైఘంటికులు వ్రాయనేలేదు; వ్రాసిరేయనుకొండము. ఏపూర్వమహాకవిగాని పాటింపని యపు డీలక్షణము నెవరు మన్నింతురు ? కాళిదాసంతవాడు దీనిని లక్షింపనియపుడు తక్కివారిగణన యేల ? ఈ “ పృథ్వీభరంబొక్క ” యెట్టిదనగా ? “ చకాశే పనసప్రాయైః పురీషండమహాద్రుమైః ” వంటిది. అనగా పైశ్లోకములో, శకాశే అను క్రియలో చివరఁగల ‘శే’ అనువర్ణమునకు “పనస” శబ్దాదియందున్న పకారమును ముడివెట్టి “చచ్చిచెడిచాయంగలవిన్నపములుగా” “ శేప ” శబ్దమునుసృష్టించి, ఇంతతోఁగూడ తన కిష్టసిద్ధి కాక, ఈశబ్దము శేపశబ్దమునకు స్మారక మగునని చెప్పి దోషనిరూపణము చేసినాడు. ఇట్లు కష్టించి పాడుసృష్టి సేయుట చాల గర్హ్యము. అగుచో లాక్షణిక

హృదయ ముట్లేల పర్యవర్తించె నందురా ? లక్షణమనఁగా కట్టుబాటు. దానిని జేయునపుడు తత్కర్త యెన్ని నియమము లేర్పఱుప వలయునో అన్నియు నేర్పఱచితీయవలసినదేకాని ఇటీవల లక్ష్యలక్షణవేత్త లానియఁచు ములలో మహాకవులెంతవఱకు గౌరవించినారో. యెంతవఱ కీసడించినారో యనుసంశయ తత్తత్ప్రవృత్తిం బట్టి తెలిసికొని తా నేది యేని వ్రాసికో నగును. అంతయ కాని “ గుడ్డెద్దు చేలో బడ్డట్టు ” వ్రాయుట తెల్విడి లక్షణము గాదు. లక్షణ మన్నను, అయ్యది మహాకవిమాన్యము గానిచో దానికి విలువ యుండదు. ఈవిశేషాంశములు చెట్టుక్రింది స్త్రీడరు తెగలోని విమర్శకులకు గోచరింపవు. కవిత్వముమా టటు లుంతము. ధర్మశాస్త్ర విషయ మింతకన్న గరీయము కదా ! ధర్మజ్ఞు లేమన్నారో చూడుఁడు :

“ యద్యపి శుద్ధం లోకవిరుద్ధం నాచరణీయం నాకలనీయమ్ ”

దీనివలన శాస్త్రమునకన్న ఆచారమునకు గౌరవ మిచ్చిన ట్లయినది. ప్రిస్తుతము లక్ష్యమాచారస్థానాపన్నము. కావున శిరోమణిగారు “ పూర్వ మహాకవి ప్రియోగములున్నను ” అని వ్రాయుట మహాపరాధము. ఈ త్రోవను తప్ప శ్రీ కాళిదాసు గారి “ ఉచ్చైః కులం చాత్మనః ” లోనగు నవి నిలువవు. శేషమునకు శేషశబ్దము స్ఫోరకమైనట్లే “ ఉచ్చైః ” “ ఉచ్చ ” కు స్ఫోరక మగును. ఇది యిటు లుండె. ఆలంకారికవామసుఁడు ‘ అవతార ’ శబ్దము కుదురదని వ్రాసినవ్రాత, దాని నాంధ్రీకరించిన శిరోమణిగా రెఱిగినదేకదా ! అగుచో నీయనకు “ మా భూత్పరీ వాచనవాచతారః ” అను కాళిదాస ప్రియోగము కుదురునా ? ఇదియు నిలు లుండఁగా నీయన విశిష్టాద్వైతికదా ! తఱచు శ్రీమహావిష్ణుపునవతారములకు సంబంధించిన స్తోత్రములఁ బఠింపవలసి యుండునుగదా : అందు : “ మత్స్యావతార. గోవింద ” అనునో లేక “ మత్స్యావతర ” అనునో చదువరుల తిలకిం పుఁడు. లేక అవతరపదమే ఉచ్చరింపనిండు. ఆది హృదయంగమమగునో కాదో పరిశీలింపుఁడు. ఆ యీ విషయములు మాకొకటే వ్రాయఁబడినవి

కావు. ఇట్టి వెట్టిమొట్టి వ్రాతలు వ్రాయు జ్ఞానలవ దుర్విదగ్ధుల జ్ఞానము మిగుల శోచ్యము !

“ విలువగలకవుల లక్ష్యములై . తా మీభార మెల్ల మోయగ వలయు ”

“ వ్యాకరణ మొక్కతోవ మహాకవు లొకతోవ ”

ఇత్యాదులు పైనందర్భములను బోధించుచున్నను జ్ఞానవదుర్విదగ్ధు లేదో మాకు వృథగా పని కల్పించుట మానకున్నారు. ఇదిగాక ఈ శిరో మణిగారికి మారచించినవి పెక్కుగ్రంథము లుండఁగా

ఈ బొక్కమాత్రమే యుదాహరించుటకు దొరకెనా ? దీనివలన నీయన కేవల రంధ్రాన్వేషణతత్పరుఁ డనియును, అందుచే “ బొక్క ” దొరికియుండుననియు ప్రాజ్ఞులనుకొని దీనికి సంబంధించిన శ్లోకమును పఠింతురు కాబోలును : శాంతం : పాపం, ఇంత స్తనశల్యపరీక్ష చేయు నీశిరోమణి ఆంధ్రీకరణమున నిలువఁదగినది, హృదయంగమమైనది యొకపుట్టముకూడ లేదే ? నాగ్రత యంతయు తప్పుల తడక. ఉదాహరించిన పద్యములలోఁ గొన్నిచోట్ల గణములే సరిపడవు. ఈయన వ్రాసె దిది లక్షణగ్రంథము. దానిలో — “ అయితే. యోచించు ” లోనగు నపప్రయోగములకు మితిలేదు. ఇట్టి తెల్వితేటలతో నొరులపైకి ధాడి వెడలుట. ఇదిమే కాబోలును ” ఉట్టి కెగురలేనమ్మ స్వర్గాని కెగిరిం దనుకొనుట. ”

ఇం దొకరు సాహిత్య శిరోమణులు, వేటొకరు తర్కశిరోమణులు; వీరివ్రాతలయందలి సారాసారములను జర్పింపఁ దగువారు సహృదయులు. వారే మరదలింపఁదగువారును అని ఇప్పటికింతతో ముగించు చున్నాఁడను.

“వెక్కిరింపబోయి బోల్తా పడుటయే”

౨

దీనిని గూర్చి డిసెంబరు భారతీ సంచికలో సంగ్రహముగ నా వ్రాసిన వ్యాసమును చదివిన నా శిష్యులు పలువురు నన్నుగూర్చి “ఈ వయస్సులో, ఈ అనారోగ్యస్థితిలో మీకేల యీ పరిశ్రమము? అదిగాక మీరు సమాధానము వ్రాయఁదగిన యంశము లందేమియున్నవి? ఏమేని యున్నచో వ్రాయుటకు మే మెందఱు మున్నారము కాము” అనుచు నన్ను మందలించుచు నుత్తరములు వ్రాయుచున్నారు. కొందఱు తమ తమ నేర్పు కొలఁదియు ఖండనములు వ్రాసి నాకడకంపి యున్నారు. అందొక ప్రశస్తిని ఖండనము నందలి పద్యములలోని యొక పద్యమిట నుదాహరించుచున్నాఁడను —

ఉ. “చాలును జాలు నీ వెఱుక చాలక దూఁకితి చింతనిప్పులో
లోలత, దోమయుంబలె విలోలుఁడ వైతివి, దారితప్పి, తో
యొలెటివార్ధి శీతకర : ఓపుదె? యోర్విఁగ వేంకటేశ్వరుఁ
మాలిమి వీడు వేఁడుము త్తమాపణ, వారిని వారి శిష్యులఁ”

ఇతఁడు ప్రశిష్యుఁ డెట్లయ్యెనో యీ క్రింది యితని వాక్యముల వలన నవగత మయ్యెడిని.

“అయ్యా : నేను మీ శిష్యులగు మల్లికార్జున శాస్త్రిలవారి తృతీయ పుత్రుఁడను. చిట్టిగూడూరి పాఠశాలలో విద్వాన్ ౨వ క్లాసు చదువుచు న్నాను. మీ పొత్తముపై వ్రాసిన విమర్శనకు నాకుఁ దోచిన భంగిఁ బై రీతి నుత్తరం బిచ్చితి ” (చేవారిలు.)

ఈ ప్రశిష్యుని పేరు. వీరేశ్వరశర్మ. ఇంటిపేరు మల్లంపల్లెవారు. ఇతఁడు చాల పూపప్రాయము వాఁడనుకొందును. ఈతని తండ్రి మంచి

విద్యత్కవి. కొమరులందఱును విద్వాంసులై పయికి వచ్చినారు. తండ్రిగారి యదృష్ట మభినందనీయము. ఈ ప్రశిష్యుని జూచిన జ్ఞాపకము లేదు గాని యితని యన్నలంజూచినట్లు జ్ఞప్తియన్నది. వారల విద్యకన్నను వినయము మిగుల నభినందనీయము, “విద్యవలనను వినయంబు” అను నభియుక్తోక్తికి నిజమైన యుదాహరణ మాటలురే : ఇతఁడుగూడ నట్టి వినయముగల వాఁడే అని నా యూహ. అగుచో మన “విమర్శకబుధులు” శ్రీ సుబ్బారాయశాస్త్రిలవారిపై నిట్లు కాలు దుస్వపచ్చునా అనియు సంశయింతును. కాని “సుబ్బారాయ శాస్త్రిలవారేమంత తారతమ్యమును గమనించిరి నే గమనించుట” కని యితఁడనుకొని యుండునని సమాధానము చెప్పికొంటిని. అయినను ప్రశిష్యుని మందలించెదను. “అబ్బాయీ ! సుబ్బారాయశాస్త్రిల వారుపాధ్యాయులు. నీ వింకను విద్యార్థివి. వయస్సులోఁగూడ నీకన్న వారు చాల పెద్దలు, తెల్వితేటలు దైవాధీనములు గదా ! మనకు వయస్సే ప్రధానము. వారు వారి తప్పును గ్రహించి క్షమాపణ చెప్పికొన్నను చెప్పికొనకున్నను నీవు వారిపై కాలు దువ్వినందులకు క్షమాపణ చెప్పుట యుక్తమనుకొందును. కావున నటులొనర్తువుగాక”

చదువరులారా ! ఇదివఱలో దీనిని గుఱించి నేను వ్రాయునప్పటి కన్న నిపుడు కొంచె మెక్కుడు దేహారోగ్యము కల్గియున్నాను. లోకులు నా వ్రాయుట కంగీకరింపకున్నను “విమర్శకబుధుఁడు” గారి యింకొక వాక్యమును రంగమున కవతరింపజేసి రెండు పంక్తులు వ్రాసి విరమింతును. క్షమింపుఁడు —

“వరుఁడు నళినాసన వాహన హంసములలో నొకఁడు. వధువు నళినాసన రథవాహన హంస పతివంశ సంభవ. అట్లయినచో, నేకగోత్ర జనితులకు వివాహ మంగీకరింపవలయునా ?”

చూచితిరా ? విమర్శకబుధుఁడు గారి ధర్మశాస్త్రపరిశీలనము, హంస ములకు వివాహ మొనరించునట్లునఁ గూడ —

“చాతుర్థీం” అను శ్లోకార్థమునే కాక “కూటస్థగణనాయాం తుస్వసా
 రం మాతరం వినా, ఊనద్వాదశవార్షికీం” లోనగు శ్లోక తాత్పర్యములను
 గూడ పిచారించి కాని చేయఁగూడ దన్నంతలో నున్నది. ఒకటి మనమా
 లోచించుకోవలెనేమో ? సర్వసామాన్యమైన పక్షులవిషయమే యగుచో
 “విమర్శకబుధుఁడు” గా రింత విచారించరు. ఈ పక్షులకు మనుష్యభాషణా
 దులే కాక చాల విద్యలు వచ్చినట్లున్నది కావున పీని వివాహ విషయము
 మనుష్యులతోపాటుకూడ కాక అంతో యింతో బ్రహ్మసంబంధముకూడ
 నుంటచే బ్రహ్మణులతోపాటు చేయింపవలె నని వారి తాత్పర్యమేమో ?
 మహత్కార్యములగు సంభాషణాదులు వీనియం దుండుటచేతనే మహద్వి
 వక్షచేసి—“ఏకగోత్రజనితులు” అని ప్రయోగించియున్నా రనుకొందమా?
 ఆ యీ సందర్భములనుబట్టి యీ వివాహమునకు పంచరహిరిమైన లగ్న
 ముకూడ బలవత్తరమైనది యున్నంగాని విమర్శకుఁడుగా లొప్పురు కాఁబో
 లును! ఇంతేకాక రజస్వలా వివాహమునకుఁగూడ నొప్పుననుకోవలెను.
 పక్షుల విషయమున రణోదర్శన వయోనిర్ణయము వగయిరా లీయనకు
 తెలిసియే యుండు ననుకోవలెను. మఱచితి నింకొక పెద్దచిక్కున్నదిగదా !
 “శారదా” బిల్లుబాధ కూడ గమనింపక యీలోఁగానే యీపక్షుల వివా
 హము జరుపవలె నని నిర్బంధింతురు కాఁబోలును ! ఇతరుల తెటులైనను
 మాకును. ఈయనకును ప్రేంచిటవును యానాము పరిచయము పూర్తిగా
 నుంటచే బిల్లుబాధకు మేము భయపడము. అయ్యో ! విమర్శనమా ! నీ తెన్ని
 పాట్లువచ్చినవి ! నీకర్మ మెట్లు కలుచున్నదో చూచితివా ? “శాదు, ఇది
 హూణభాషావేత్తల సంప్రదాయపు వాసనతో మిళితమైన విమర్శన”
 మందువా? అఘోరించినట్లే యున్నది నీ సమాధానము. చెప్పెద నాతిం
 పుము. కాళిదాసు నెఱుఁగుదువా ? రిమువంశ మెఱుఁగుదు వనుకొందును.
 అగుచో నందినీధేనువు నెఱుఁగకుందువా ? ఎఱుఁగుదువు. దానియందున్న
 మహత్కార్యములనుమాత్ర మేల యెఱుఁగకుందువు? అగుచో, అనందినీ

ధేనువునకు పంచభక్ష్య పరమాన్నములను పెట్టింపక కానిదాను దిలీ పమహా
రాజువంటి చక్రవర్తినేత గడ్డినే పెట్టించినాఁ దేవోకో ? తెలిసికొంటివా ?

“శ్లో. ఆస్వాదవద్భిః కబళై స్తృణానామ్ ”

(రఘువంశము. ౨ వ సర్గము)

నింత మహద్వివక్షకు తగినదానికేని జాతిధర్మ మనివార్య మనియే
కద ! ఆనందినీధేను సంతానమునకు దాంపత్యవిషయమున వరుసవాపు
లుండునా ? లోకముననున్న పశువులలో నెక్కడనేని యీ విషయము
నెఱుఁగనివారు మనుష్యమాత్మలలో నేజాతిలోనేని గలరా ? భవతు. అది
పక్షివిషయము. ఈ దృష్టాంతము పశువిషయ మందువేమో. పక్షులకు
మాత్రము వరుసవాపు లున్నవా ? హంసముల నెఱుఁగవుగాని పావురముల
నేని యెఱుఁగవా ? ఏకగోత్ర జనితులకంటె : వివాహముకంటె : అంగీకరింప
వలయునంటె : మేలు : మేలు : మాటలాడనేర్చిన మాత్రాన జాతిధర్మము
లకు స్వస్తి చెప్పనెడల శ్రీహర్షాదుల కీజ్ఞాన మేల లేకపోయినదో ?
“మృణాళాగ్ర భుక్కులనుగా శ్రీహర్షుఁ డాహంసముల నేల చిత్రించెనో
కదా ? చిత్రించుఁగాక. దానినాంధ్రీకరించిన శ్రీనాథునకుఁ గూడ నవరించు
తెల్వి లేదాయేనే : “ రసంబు పోషించియు అనుచితంబు త్యజించియు ”
ఇత్యాదికము లెన్నోమాటలుపోద్ఘాతములో వ్రాసికొని కదా శ్రీ నాథుఁ
డాంధ్రీకరింప మొదలిడినాఁడు ?

“చడలేటి బంగారుజలరుహంబుల తూండ్లు

భోజనంబులు మాకుఁ బూవుఁబోడి”

అని యేల యాంధ్రీకరించెనో ? మనుష్య భక్షణ యోగ్యమైన వస్తువులనే
భక్షించెదమని హంసచేఁ జెప్పించినచో “ విమర్శక బుధుఁడు ” గారి
వంటివా రానందింతురుగదా : స్థాలీప్రలాకన్యాయమున— “ వెక్కిరింపఁ
బోయి ” అనుసామెతను వాడినస్థలమునుబట్టియే “ విమర్శకబుధుఁడు ” గారి

తెల్వితేటలు స్పష్టమయినవిగదా? పిమ్మట విమర్శించు పౌత్తమునంగల సవరణను గుఱుతింపక వృథాసోదెను పెంచి పలువగల భారతీపత్రికకు వ్యర్థపుబని గల్పించి. “చావల్ బరాబు” సామెతను జ్ఞప్తికిఁ దెచ్చుట వలన మఱింత స్పష్టపడియుండును. ఇక నీ “ఏకగోత్రజనిత” వివాహ విచారమువలననో? “సర్వం సంపన్నం. సుసంపన్నం” అయిన దనుకోని వారుండ రనుకొందును. ఈ వివాహసందర్భము ప్రథమాంకములోనిదే. ఇది నూటఁ దొంబది వంతులు పూర్తి మగువలకు తిరుపతిశాస్త్రిగారు జీనించి యేయున్నారు. ఇది మనమందుఁ బెట్టికొని యీక్రింది గ్రంథమును దిలకింపుడు.

“తిరుపతిశాస్త్రిగారొక్కరే సంపూర్ణముగ నీ నాటకమును రచించిన నిట్టి పూర్వోత్తరవిరోధము లుండకుండునో? లేక యంతకున్న నెక్కుడుగా నుండునో?”

“విమర్శకబుధుడు” గారి తాత్పర్యము కాదు గాని పైకిమాత్రమీ వాక్యమున కర్థము. “అయ్యవారిని జేయఁబోయిన” అను సామెతకు స్ఫోరక మగుచున్నది కావున నిదిగూడ “బోల్తాపడు” అన్నవానితో జమకట్టుకొని. అతని తాత్పర్యమునుబట్టియే పైవాక్యమున కర్థము చెప్పి కొందము. తాను తెల్విలోపముచే మానాటకమునఁ జూపిన లోపములకు ముఖ్య కారణము. వేంకటశాస్త్రిలుగారి రచనముగూడ నిందుఁజే రుటయే యన్నది “విమర్శక బుధుడు” గారి తాత్పర్య మైయున్నది. అగుచో. ప్రథమాంకిస్త మగు— “ఏకగోత్రజనిత వివాహము” వెం. శా. రచనకు సంబంధించినది కాదుగదా? ఇది స్వవచో వ్యాఘాతమా. కాదా? బ్రదుకంతయు స్వవచో వ్యాఘాతముగా నున్నప్పుడు—ఇది అని విడఁదీసి చూపరా దని ప్రాజ్ఞులందురు కాఁబోలును. అగుచో. నీక్రిందిమాటలు వ్రాసి ముగింతునుగాక—బాగుగ నాలోచించినచో నీనాటకము రచించుటకు, తి. శా. గారును అర్హులు గారు, వెం. శా. గారంతకుమున్నే కారుగదా? ఈ కథ

నాయిక ప్రభావతిగాని, నాయకుడు ప్రద్యుమ్నుడు గాని. లేక యిరువురుంగాని యేకొంచెమైనను అన్యష్టవంతులే యైనచో నెన్నటికేని యిద్దాని రచనకు మా వోలేటి వెంకటసుబ్బరాయశాస్త్రిలవారే పూనుకోవలయు ననుకొందును. అది యటులుండె. సంశయమున్నచో, విమర్శక బుధుడుగారు వ్రాసినచొప్పున — “జీవతః కవేః ప్రష్టవ్యమ్” కనుక జీవించియున్న నాకొక కార్డు వ్రాసి కనుగోవచ్చునే! లేదా తనకన్నఁ గొన్నిరెట్లధికుడు తారతమ్యజ్ఞానశాలి, మాయింటి యల్లుడు, విశేషించి తనకన్నయున్న సూర్యనారాయణశాస్త్రి నడుగవచ్చునే! లేదా? అతనిద్వారమున నాకు కబురు చేసి తెలిసికోవచ్చునే! పత్రికలో వ్రాసియే కనుగోవలెనోటు? కావున నీప్రయత్నము సర్వదా యశస్సంపాదనార్థ మనుకోకతప్పదు. దానికిని మంచిమార్గము లనేకము లున్నవి. ఈయన వాని నన్నింటిని విడచి యీముళ్ళకంచెలోఁ బడినాడు. పాపము: గ్రంథకర్తచే క్షమాపణ చెప్పించి సంతోషింపవలయు నని యీయన కుతూహలము చూడుడు.

“పరిశీలించి సవరింప నక్కఱలేదనిన సంతనము”

పైవాక్యమువలన “విమర్శకబుధుడు” గారి కుతూహలము వెల్లడి యగుచున్నదిగదా? ఈయనను తఱచుగా మీరు విమర్శకబుధుఁ డనివ్రాయు చుంటేరే, కారణ మేమని చదువరు లడుగుదురేమో? ఆవిరుద మాయన వాక్య ములయందలిదే!

“శ్లో. గుణదోషో....నియచ్ఛతి” అను విషయము విమర్శకాన్య బుధవిషయమని చెప్పవలయును.

ఈయన కేవలబుధుడు కాక “విమర్శకబుధుఁ” డట! అక్కత మున “గుణమును గ్రహించుట మాని దోషమునే గ్రహించు” నట! అందులకై వెదకి వెదకి — “వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడెను” కాఁబోలు! నాకు శీర్షికను వెదకికొను పరిశ్రమలేకుండఁ జేసిపెట్టినందుల కీ “విమర్శక బుధుడు” గారిని మిక్కిలి యభినందించుచు, నిప్పుటికి దీనిని ముగింతును.

ఇంకొకపరి “ప్రతిఫలన” మునుగూర్చి యోపిక తెచ్చికొని కొండొక వ్రాయుదును. వ్రాయుట కేమిగాని యీవిమర్శకబుధుని బోలోనేని అన్న సూర్యనారాయణశాస్త్రి మందలించుట యావశ్యక మని నాతలంపు. ఇది యుక్తమే యని తోచినచో నతఁ డట్లొనరించుగాక లేదా, “కాదగ్గపని గంధర్వులే తీర్తురు : !”

“వెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడుటయే”

3

ఇదివఱలో రెండువ్యాసములు దీనింగూర్చి కొంత సంగ్రహముగా వ్రాసియుంటిని. ఇంకొక శంకనుగూర్చి యిప్పుడు వ్రాయుచున్నాను ఆయన వాక్యములనే వ్రాసినచో గ్రంథము పెరుగును. కావున నా వాక్య తాత్పర్యమిట నుదాహరించి పిమ్మట నేను వ్రాయఁదలచినది వ్రాయుచును. ఆయనశంకయిది “ఒక్కశుచిముఖిపాత్రలో తి. వేం. కపులలో నెవరో యొక్కరే ప్రతిఫలింప వీలగును గాని యిరువురును నెట్లు ప్రతిఫలింప వీలగును” అని శంకించువారి ముఖ్యతాత్పర్య మిది మాత్రమే యైనను దీనిని బలపఱుపఁదగిన వాక్యములు చాల నున్నవి. పరిభాషతీప్రద్య మ్ము తి. శా. గా రొకరే రచింపమొనరిడినారు గాన ప్రథమాంశము నందలి ప్రతిఫలనము యుక్తమేకాని, ద్వితీయాంశమునందలి వేం. శా. గారి ప్రతిఫలనము మాత్రము యుక్తము కాదని తేల్చినట్లుగుపడెడిది. వ్యంగ్యముగాఁగన్నట్లు విషయముగదా ఇది? అట్టి సందర్భమున నిట్టి స్తనశల్యపరీక్షతో నావశ్యకతయే యుండదు. మాటవరుసకు, పోతన్న గారికి నేపాత్రమునందు భాగవతమున ప్రతిఫలనము కలదో విచారించిన, విశేషించి వామనునియందని తేలును. అది సంస్కృతమున కనువాద

మని తోసివేయరాదు. ఆ ఘట్టమున పోతన్నగారి స్వకపోలకల్పితము చాలనున్నది. అగుచో నాయా లక్షణములన్నియుఁ బట్టింపవలె నన్నఁ బట్టునా? “ఒంటివాడఁ జుట్ట మొక్కఁడులేఁడు” అని వామనుఁ డనియె. పెండ్లమును, బిడ్డలను గల పోతన్నగారియెడల నిది సమన్వయించునా? కావున వలనై నంతవఱకును సమన్వయమును గమనింపవలెను. ఇరువు రొక పాత్రమున ప్రతిఫలించుట యొకఁజేయద్దమున నేకకాలమునఁగాని, లేక పర్యాయముగాఁ గాని పలువురు ప్రతిబింబించుటవంటిది యనుకొన్నచో సుళువుగాఁ దేలుచున్నను విమర్శకులు మిక్కిలి పెంచి కోలాహల మొనర్చిరి. ఇయ్యెడ విమర్శకుఁడుగా రొనర్చికొన్నశంకా సమాధానములు, “తుమ్మికొని దీర్చాయుష్య” మనుకొనుతరగతితోనివి. విమర్శకుఁడు వసుదేవునియాగమున ననధాన మొనర్చిన దొక్కశుచిముఖియే యనుకొని కొంతచెత్త పెంచెను. తోవాసముగా వేతొకహంసమున్నది. నన్ను-నాకు-నేను అను నేకవచనములు బాధింపవు. అప్పుడు మాటలాడుచున్న దెవరు? పరికింపుఁడు. ఒక్క శుచిముఖిపాత్రముమాత్రమే కావున, తత్తదేకవచన ప్రయోగములు లేకమును బాధింపవు.

రాజ—“నేనుగొంత పరివారముతో.

క. విద్వాంసు లనేకులుగలతద్వారక కేగ శతావధానముచే.....”

పైగ్రంథమువలన శుచిముఖి యొంటరిగా వెళ్ళలేదనుట స్పష్టము. ఆ పరివారములో శుచిముఖితో నాడవధాన మొనర్చినపుడు తోడుగా నున్నహంస మంతర్గతము. కావుననే, ద్వితీయాంకమున శ్రీ కృష్ణుఁడు, “మీ రిరువురును కన్నులకుఁ గట్టిన ట్లగపట్టిన ట్లయ్యెడిని” అనియు, పరచారికుఁడు “మీరిరువురు గాదూ?” అనియు నడుగుట సంభవించిన ధని బాలురకుఁ గూడ మగమమే. అయినను విమర్శకబుధుఁడుగారి కీయంశము గోచరించినట్లు లేదు. ఈవిమర్శకుఁడు తుట్టతుది కేదో చేదస్తపు వ్రాత వ్రాసివ్రాసి తిరుపతి

శాస్త్రిగారి ప్రతిఫలనము నంగీకరించిన ట్లీయక్కరములు తెల్పెడిని. “తిరుపతి శాస్త్రిగారు ప్రతిఫలించుట గమనింపక కాఁబోలు వేంకటశాస్త్రిగారు....నాటకమును వ్రాయుటకు ప్రారంభించిన తిరుపతిశాస్త్రిగారు స్వవిషయమును తెలియఁబఱచుటలో లోపమేదియును గానరాదు.” పైయక్కరములు తి. శా. గారి ప్రతిఫలనమంగీకరించిన ట్లగువట్టెడిని, కాని యీవిమర్శకునకు ప్రథమాంకప్రారంభమునందలి తి. శా. గారి యీవాక్య మేల విరోధింపదో చదువరులు పరికింతురుగాక.

“శతావధానులు తిరుపతి వేంకటేశ్వరులు రచించిన ప్రభావతీ ప్రద్యుమ్ననాటకమే నేఁడు ప్రదర్శింపఁబోవునది” ఉభయకర్తృకత్వ మున్న పుడు ప్రతిఫలన ముభయులకును వివక్షితమై తీరవలసినదే కదా! అట్లయ్యెనేని విమర్శకుఁ డొక్కరికిఁ ప్రతిఫలన మెట్లు నమంజన మనుకొనెనో? మఱియు, “నాకవిత్వంబునకు మెచ్చి సరస్వతియే బాలసరస్వతియను బిరుదొసంగి యీ గండ పెండేరంబు కాలికిం దొడిగె,” బాలసరస్వతీబిరుదము నటుంచి ఈ ‘గండపెండేరము’ అనుదానిని సమన్వయ మెట్లు చేసికొనెనో? ఇది బందరునుండి యుపాధ్యాయత్వము విరమించుకొని వచ్చునపుడుగదా యిచ్చినది. అగుచో నా యుపాధ్యాయులు తి. శా. గారే యనుకొనెఁ గాఁబోలు : పోలు !! పోలు !! కాకినాడలో నున్నది యెవరో, బందరులో నున్నది యెవరో తెలిసికొనుపాటి వివేచనము తెలియనితాను ఆయనప్రతిఫలనము యుక్తము, ఈయన ప్రతిఫలన మయుక్తము అని చేటభారతము వ్రాసెనే! ఔరా! సాహసము! పోనీక్షణకాలము తి. శా. గారు, రాదు వేం. శా. గారొక్కరే ప్రతిఫలించినట్లు వ్రాయవలె ననుకొని విమర్శకుఁడుగారు— “ఔంకాయపిచ్చికోండ” చేసి రనుకొని పరిశీలంతమా? అప్పుడీయక్కరములు కుదురవు. “మఱియు రాజరాజేశ్వరీ షోడశీ మహావిద్య నభ్యసించితి” వేం. శా. గారి ప్రతిఫలనమున కీ “రాజ రాజేశ్వరీ” వ్యతిరేకించును. ఇది ప్రత్యేకించి తి. శా. గారికే సంబంధించినది. ఈయంశము కొలఁదిమాసములనా

దొక వ్యాసమున వ్రాసియున్నాను, చూడుడు. తి. శా. గారు అవసాన కాలమునకు నాలుగేండ్లకు ముందు మంత్రశాస్త్రమున మిక్కిలిగాఁ బరిశ్రమ చేసిరి."

(నవంబరునెల ప్రౌఢభారతిలో " అపవాదము " చూ.)

తేలికసారమేమన? ఈముఖిపాత్రలో విమర్శకునితోవ ననుసరించి మూయురువ్వరలో నెవరి ప్రతిఫలనముగూడ లగింపదు. అగుచో తి. శా. గారిదిమాత్రము సమంజసమని విమర్శకుడుగారు వ్రాయుట కర్థములేదని తేలినది. ఈ ప్రభావ తీవ్రద్యుమ్న నాటకము సీటు లుంటిముగాక. "భూదేవ తాగారగోదావరీరీరకఁతణగ్రామంబు కాపురంబు" కంకణగ్రామ మనఁగా? కడియ మని యేకదా! ఆగ్రామ పీఠపురకును నివాస గ్రామ మని చదు వరులు విశ్వసించురా? ఇది విమర్శకుడుగారి కెట్లు సమన్వయించినదో? కాదు, వేం. శా. గారికి మాత్రమే అసి సమన్వయించుకొని రందురా? అగుచో, ఆసీనగీతిలోని "తగు నుపాస్యంబు కాశీనదంబు మాకు" అనునది బాధించునో? విమర్శకునిత్రవనుబట్టి మా కివసమునఁగుదురని వెన్నియో కలవు. వానిసన్నిటిని జూపచో గ్రంథము బళ్ళను దోలవలయును కావున నిక నొకటిమాత్రముచూపి విమర్శించును. "చ. తిరుపతి వేంకటేశు లని ధీరులు పిల్లరు మమ్ము ఈకవిత్వ మనఁగా? నది పిన్నఁటినఁడెప్పటై నల్పురముగఁ బెంచికొంటిమి" ఇయ్యది విజయనగరపుమహారాజావారి పద్యములలోనిది. పిన్ననఁటినుండి కవిత్వము చెప్పినదెవరు? "గోచివెట్టక మున్న కోప లకవిత చెప్పిసవాడు సహపారి వేంకటకవి" (దేవీభాగవతము ౧ స్కం.) "ఉ. గోణము పెట్టుటాది బుధకౌటి నుతింపఁ గవిత్వవై దుషే షేణికియౌదుఁ దెచ్చిడిన వేంకటశాస్త్రికి"

(గీరత ప్రథమ భాగము)

తిరుపతిశాస్త్రిగారు వ్రాసిన పయనందర్శనమునుబట్టి బాల్యమందే కవి త్వముపట్టుట వేం.శా. గారికితేలికను తి. శా. గారికెప్పుడు కవిత్వమారంభ

మైనదియుఁ దేలదు (కాశీసహస్రమునుండి) “శ్లో. సాహిత్యాం గురుపాదే నీ
యజనితా, పౌరాణ సంవర్జితా. దేశాలోకన పుష్పితాచ కవితాకన్యామయి
ప్రత్యయాత్, వప్రేమాం స్వయమేవ”.

పైశ్లోకార్థము ప్రౌఢావివాహమును ద్వనింపఁ జేయుచున్నది. ఇది తి. శా.
గారి శ్లోకము. అతఁడు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారి సన్నిధికి వచ్చునప్పటికి
గల వత్సరములు దాటినవి. పిమ్మట నొకటిరెండేండ్లకుఁగాని కవితర్జననకు
తి. శా. దిగలేదు. కావున నట్లు వ్రాసికొనెను. పైశ్లోకములో “మయి” మామె
అనునేకవచనములను గూడా గమనింపవలయును. విమర్శకుఁడుగారి భోరణ్
కీమేకవచనములుగూడ ప్రస్తుతనాటకమునందలి ప్రతిఫలనమువలె సస్త,
వ్యస్తములే కావలయును. అది యటులుంతుము. తి. శా. గారి
జీవిత కాలములో నేనుమాత్రమే రచించిన కామేశ్వరీశతకములో,
“సహాధ్యాయంగా నల తిర్పతికా సలిపె” అని యొకపద్యమున వ్రాసి
యున్నాను. కాని ఆశతకముకూడ “తిరుపతి వేంకటేశము” అనియే
ప్రకటింపఁబడినది. ఇదిమాత్రము విమర్శకుఁడుగారికి సమన్విత
మగునా? ఆయన ప్రత్యేకించి వ్రాసినవియుం గలవు. ముచ్చసకాకటి
చూపుదును. “తిరుపతిశాస్త్రి తెలుంగుఁజేసె” అని బాలరామాయణ ప్రస్తా
వనలో నున్నది. ఆ బాలరామాయణముకూడ—“తిరుపతి వేంకటేశమే”
ఇదిమాత్రము విమర్శకుఁడుగారి కెట్లు సమన్వయించును? పైఁగా అవాక్యమే
సీసపద్యమునందున్నదో ఆసీసపద్యములో తి. వేం. కవు లిర్వురును శ్రీపొల
వరపు జమీన్దారుగారి యాస్థానమున నున్నట్లే తెలుపు వాక్యముగూడ
నున్నది. ప్రత్యేకించి తి. శా. గారికిఁగల పైసంబంధము వేం. శా. గారికి
విమర్శకుఁడుగా రెట్లు లగింపఁ జేతురో? ఈ సీసములోనివాక్యము
నెట్లో విడఁదీసి, తి. శా. గారికి మాత్రమే సమన్వయించి సమాధానము
చెప్పికొంద మన్నను బుద్ధచరిత్ర పీఠికలోని యొకొందివాక్యమట్లు చెప్పుకో
నీయదే? “అని కోరికాని నాటఁగోలె నాప్రభువుచేఁ దోషింపఁబడుచు

దదాస్థానమంద యుంటిమి” ఎక్కడో వంగ్యమర్యాదచే స్ఫురించెడి ప్రతి
ఫలనమునకై బోలెడు వెక్కిరింపుమాటలను వ్యయమొనర్చిన విమర్శకుడు
గారికి వాచ్యముగానున్న ప్రైవిషయము మఱియు నసంగతము కావలయును
గదా? లేక నేనుగూడ శ్రీ పోలవరపు జమీన్దారుగారి యాస్థానమం దుండి
పోషింపఁబడిన ప్లేమేని యాధారములు చూపఁగలరా? దీనినిగుఱించి
దివాకరాస్తమయములో విస్తరించి కలదు గాన వలయువా రందుఁ దిలకింప
గలరు, ఇట్టి బుద్ధిమంతులు బయలుదేరుదు రని నే నించుక గుఱితినిచియే
దానియం దొకింత ప్రస్తుతవిషయము నుట్టంకించితిని, అట్లుచేసినను,
“భక్షితేఽపి లభునే న రోగశాంతిః” అను న్యాయముకతన, ప్రయోజ
నము కనుపట్టనే లేదు. “ఏదో తోచినట్లు వెక్కిరించెనేకాని విమర్శకుఁ
డిన్నిచూడలే” దని కొందఱనవచ్చును. సమ్మతమేకాని దేనిని విమర్శింప
మొరలిడెనో దానింగూడఁ దిన్నగాఁ జూడలే దని ఋజువుచేసితినిగదా?
“అవును సత్యమే. ఆయన నేమిచేయమందు”? రనియెదరా? యేమియును
జేయవలదు. తరువాయి నరయుడు—ఇంతవఱకు, తి. శా. గారి జీవిత
కాలమున జరిగినరచన లుదాహరింపఁబడినవి. తి. శా. గారి స్వర్గతికిఁ
బిమ్మటివికూడ, “ఆరోగ్యకామేశ్వరి”, “ఆరోగ్యభాస్కరము”,
“మృత్యుంజయస్తవము” లోనైన పద్యములును. కొన్నివచనములును
వేం. శా. గారి వున్నవి. వానినన్నిటిని ఉభయకర్తృకములుగనే షష్టిపూర్తి
కమిటీవారు ప్రచురించుమన్నారుగదా! అందలి పద్యముల కుభయకర్తృత్వ
మెట్టుమనవిమర్శకబుధుడుగారికి సంగతమయ్యెడిని? ‘బొబ్బిలిపట్టాభిషేకము’
గూడఁ దిరుపతి వేంకటీయమే. ఇవియన్నియు విమర్శకునకు నసంగత
ములే యని తేలినది, ఇట్టి ప్రాజ్ఞులకొఱకే కాబోలును కాటూరి వేంక
టేశ్వరరావు జాతకచర్య పీఠికలో నీక్రింది యక్కరములు లిఖించినాడు.
“ఈగ్రంథము వేంకటశాస్త్రిలవారి పృథగ్గ్రచనమే యైనను— “ఒక్కరు
రచించిరేనియును గాఁదగు దిర్బతి వేంకటీయమై” అనువారి సమయము

చొప్పున నుభయకర్తృకముగానే ప్రకటించితిమి.” పైరీతి నంగీకరించి ప్రకటించినవారికి మన విమర్శకుడుగారికిఁ గల్గిన సందేహము కలుగలేదనుకోవలయునా? ఈసమయము ప్రస్తుతవిమర్శకుడుగా రెఱుంగరనుకోవలయునా? లేక యెఱిగికూడ దీనివిషయమున విమర్శకుడు తనయనంగీకారమును లోకమునకుఁ దెల్పుటకే యీవ్యాత వ్యాసియుందుననుకోవలయునేమో? తుది యభిప్రాయము కూడ నిలువదు. ఏమందురా? అట్లే యైనచో తి. వేం. కవుల సమయము నుదాహరించి పిదపఁ దన యసమ్మతిని దెలుపవలసి యుండును. అట్లొనర్పలేదుకదా? అదియునుగాక తి. వేం. కవుల సమయమును కాదనుట కీవ్యక్తి కేఱు యధికారము? ఇంతవల కెవ్వరును దీని నంగీకరింపనివారు లేరే? పైఁగా వీరి కీమైత్రి యెట్లించకాలము నిలచినదని యక్కజపడుచు సంతసించుట జగత్ప్రసిద్ధమే కావున విస్తరింపను. తి. శా. గారి స్వర్గతికిఁ బిమ్మట నొకపుష్కరపరిమిత మగు కాలమునకు జరిగిన నా షష్టిపూర్తిసందర్భములో నొకరు తిరుపతిశాస్త్రిగారు కూడ వచ్చి యాసభ నలంకరించినట్లే భావించినారు, చూడుడు. “తిరుపతి దివ్యరూప మరుదేరెను మీదగు షష్టిపూర్తికిన్” కవికి ముఖ్యమైనది భావనాశక్తి, అట్టిశక్తిని పైపద్యములో తత్పద్యకర్త ప్రదర్శించినాడు. ఇక తి. శా. గారి కొమారుని భావశక్తి నుపపాదించి విషయాంతర ముపక్రమింతును. “వేంకటేశ్వరరూపమ్మున నున్న తండ్రికి నమోవాకమ్ము లర్పించెదన్.” అయీభావనలవలన లోకులు విద్యాసందర్భమున వా రొనర్చు కొన్న సమయము నేమాత్రమోకాక పూర్తిగా నామోదించుచున్నట్లు స్పష్టము, ఈ విషయమున నుదాహరింపవలసినచో నెన్నియొకలవు. విస్తరభీతిచే సూచించి విడచితిని. విమర్శకుడుగా రిట్టిలోకులలో నొకరుకదా? వీ రీమార్గమును వదలి “నేల విడిచిన సామునకు దిగు” పెట్టిదో? బందరులో కారణాంతరమున నొక రేకై కొన్న గండపెండేరము వేటొకరికిఁ గూడ నున్నట్లే సమన్వయించుకొన్నట్లును, కాకినాడలో నిం

దొకరుమాత్రమే జపించిన రాజరాజేశ్వరీవిద్య యుభయులకును గలిగినట్లే నమిన్వయించుకొన్నట్లును ప్రథమాంకమునందలి శుచిముఖి వాక్యములవలన సుశువుగా దేలుచున్నను విమర్శకుఁడుగారు “ముంజేతి కంకణమున కద్దము”ను గోరినట్లు “జీవతః కవేః ప్రష్టవ్యమ్” అని యీ వృథా వ్యాపారమునకు దిగినకారణమేమో? మఱియు జాతకచర్యలో “ఆ. యయ లకు లేదు భేద మరయంగఁ గుటుంబములందుఁ దక్కినన్, “ అని కంఠోక్తిగాఁ జెప్పఁబడియున్నదే! మాకు జరిగిన విద్యావిషయపుసమ్మాన ములు నూటఁ దొంబది తొమ్మిదిన్నవఱకు జంటగానే జరిగినవి. తక్కిన యఱయు ప్రత్యేకించి జరిగినను అయ్యదికూడ నిరుపురము జమకట్టుకొను వారము. ధనవిషయమునఁ గూడ నిజ్జేయని యెఱుఁగఁదగు నని చదువరు లకు నాయొనర్చు విజ్ఞప్తి. సుమారు నలువదియేండ్ల నాఁడు నేను జీవిత సంశయావస్థలో నున్నపుడు శ్రీజయంతి రామయ్యపంతులవారు నరసరావు పేటలో డిప్యూటీకలెక్టరుగా నుండి ముమ్మవధానార్థ మాహ్వానించిరి. అపుడు తి. శా. గారుమాత్రమే వెళ్ళిరి కాని, అట జరిగిన సమ్మానము తి. శా గారింటనేయున్న నాకును బంచిపెట్టిరి. బందరు నేను ప్రవేశించుటకు మున్నొకటిరెండు సంవత్సరములుమాత్రము మాలో మా కీవిషయమున గొంత చచ్చజరిగి పృథక్త్వము తటస్థించినది. అప్పటిదే శ్రీకాకుళము మందసా, నూజివీఁడు లోనగు కొన్నిసభలలోని సమ్మానము, అదితప్పపృథక్ క్కరణము మా కెన్నడును ద్రవ్యవిషయమున లేనేలేదు. రచనలో నపుడును లేదు. అంత నేను బందరు ప్రవేశించితిని. వెంటనే శ్రీవానమాలస్వామివారి మాహ్వానము సంఘటించినది. కలిసియే వెళ్ళితిమి. పిమ్మట బందరులో కన్ను సమ్మానించుటకై పౌరులు చేసినసభ బొత్తిగా కవిత్వమునకు సంబంధించినది కాకపోఁబట్టి ఆసభలో తి. శా. గారి ప్రసక్తి యేమియు లేని కారణమున దాని కతఁడు నల్వారు పండితులతో పాటుగ నాహ్వానింపఁబడియు రాలేదు. పదపడి యతని జీవితాంతమువఱకును కలిసియే అన్నవ

రోత్సవాదుల కరుగుచుండుట ప్రసిద్ధమే. అతని స్వర్గతి యనంతరమునఁ గూడ నేను ఆన్నవరపు వార్షికమును గొన్ని సంవత్సరములవఱకు నాని కుటుంబమునకు సరిగా పంచిపెట్టుట ఆ జమీన్దారు లెఱిగినదియే. పిమ్మట జమీన్దారులే పంచిపెట్టకుండ నాపుచ్చేసి, తి. శా. గారి కొమరునకు వేటుగా వార్షికము నేర్పఱచిరి. మఱియు నేలూరిలో తి. శా. గారి స్వర్గతికిఁ జాల నిటీవల శ్రీ మోతే నారాయణరావుగారు మా మృచ్ఛకటికమును బ్రవర్తించుచు నన్నాహ్వానించి నూటపదాలులు సమ్మానించిరి. అది సైతము నేను పంచియిచ్చితిని. ఇంతయెందులకు వ్రాయవలసివచ్చిన దనఁగా, మాకుఁగల కవితాసంబంధ మిట్టిదని తెల్పుటకే. అతనిబంధుగు లెల్లరు నన్నతనింబలెఁ బ్రేమించి వరుసవావులతో గౌరవింతురు. నాబంధువు లతనింగూడ నట్లే. ఈవిషయము ప్రస్తుత విమర్శకిబుధుఁడుగారి తండ్రి గారును, పెద్దతండ్రిగారును గూడ నెఱిగినదే. జీవిత కాలమునంతటి యవినాభావమును గూర్చి కొంతయు, తి. శా. గారి జీవితముతరువాతి యవినాభావమును గూర్చి కొంతయు సంగ్రహముగా వివరించితిని. భవిష్యద్విషయమున నాయభిప్రాయ మెటులున్నదో తిలకంపుఁడు. ఇట్టి విచర్యనుండి.

“తే. గీ. కొడుకు నామేనగోడలికొడుకుఁగూడ

శతావధానంబు నాఁ జను స్యందనంబు.

నడపుటకు నాకు మిగుల నానింద మయ్యు

మనములో నున్న కోరిక మఱపురాదు ”

“చ, తిరుపతి నేనునుంబలెనె తిర్పతిపుత్రుఁడు మత్తుతుండు ని

ర్వురు గనగూడి సత్సభలఁ బొంపిరివోయెడిపాండితిగా బర

స్పర మవధానమున్ సలిపి పండితులం గరఁగించుచో యశ

స్కర మగు మాకు నిర్వూరకు సర్వవిధముల నంచు నెంచెనా.

“ తే. గీ. ఇందులకుఁ దగ్గ సామగ్రి యేఱుపడియుఁ,
బట్టవయ్యె నీదృశమహాభాగ్యగరిమ.
వచ్చుతరముననేని తిర్ప్పతిమనుమలు,
నామనుమలు తీర్తురుగాక నాదుకొర్కి.”

విస్తర మెందులకు ? తి. వేం. కవుల యవినాభావ మెఱుగని వారెవరు? “ రోళ్ళా రోకళ్ళం బాడినకూరుము లెప్పుడింతదాఁచికొన్న నణఁ గునే ” అయ్యది దేవీభాగవతమునందలి శివశక్తుల యభేదమువంటిది.

“ ఆ. వె. అతఁడ యేను నేన యాతఁడు భేదం బొ
కింతయేని యుండ దిరువురకును,
బుద్ధిమంతులైన పురుషు లెఱుంగుదు
రెఱుంగలేరు బుద్ధిహీనజనులు. ”

—దేవీభాగవతము, ౩ స్కంధము.

తి. శా. గారి బిరుదములు. వేం. శా. గారికి, వేం. శా. గారి బిరుదములు తి. శా. గారికి సమన్వయించినట్లే, ఆయన ప్రతిఫలన మీయనకును, ఈయన ప్రతిఫలన మాయనకును కడు సుఖవుగా సమన్వయించునని మున్ముందే నిరూపింపఁబడినది. వాస్తవమునకు హంసములు రెండుగాని యొక్కటిమాత్రమే కాదనుట నిర్వివాదము. విమర్శకుఁడుగారు హంస మొక్కటిమాత్రమే వసుదేవుని యాగమునకు వెళ్ళియుండలే దను నంశమును బోధింపఁగల యక్కరముల నొక్కచోటమాత్రమేకాక రెండుచోట్ల నుదాహరించియు నీయంశము స్ఫురింపక కాఁబోలు లేనిపోని వికల్పములకుఁ గడంగెను. హంసములు రెండైనను దేనియం దెవరు ప్రతిఫలించిరో యనునంశము విడఁదీయవలసిన యావశ్యకత లేదు, నాటక మొక్కరే మొదలిడినను నిరువురు మొదలిడినట్లే తి. వేం. కవులసమయమని వ్రాసి, అందులకుఁ గల యాధారమును ప్రస్తావననుండి యుదాహరించి

యున్నాను. వసుదేవునిజన్మము నప్పుడు శుచిముఖము వేతొక హంసమును జంటగా నుండి శతవధానము చేసినట్లు స్పష్టముగాఁ దెలియు నక్షరములు నాటకమునఁ గలవు. శుచిముఖితో జంటగానున్న హంసముపేరు వ్రాయు వలసిన యావశ్యకత లేమింజేసి వ్రాయలేదు. ఆ ప్రశ్నము జనకమహారాజు భార్యపే రెవరనుటవంటిది. ఇది యిటు లుండె. తి. వేం. కవులకు దేవీభాగవతములోని శివశక్తుల యవినాభావ ముదాహరణ మీఁబడినదిగదా : వీరితో నెవరికిఁ బ్రాధాన్యము అను చొప్పదంటుశంకకూడా రావచ్చును. కావునఁ గొన్ని యక్కరము లప్రస్తుతములే యైనను వ్రాయుదును. ద్వంద్వసమాసమును బుచ్చికొందము. “శివకేశవులు.” ఇట నిరువురకును ప్రాధాన్యము తుల్యమే యైనను నొకరి కొకపరియును, వేతొకరికి వేతొక పరియును పర్యాయముగా ప్రాధాన్యము వివక్షింపవలసివచ్చును. కారణ మేమన ? సమాసమెట వచ్చునో అచట నేకార్థభావరూపసామర్థ్య ముండి తీరవలెను. ఆ సామర్థ్యములోని ముఖ్యాంశము విశేష్యవిశేషణభావము. అయ్యది ద్వంద్వము నందలి పదముల కితరసమాసమునందలి పదములకుం బలె సులభముగా లగింపదు, అక్కతమున నెటులో కల్పించుకోవలసివచ్చును, దాని స్వరూప మిట్టిది, ‘శివసహితః కేశవః’ అని యొకపరియు. “కేశవసహితశ్శివః” అని యొకపరియు వారివారి యిచ్చ ననుసరించి చెప్పి కొందు రనుకొందము. అప్పు డొకరి కొకప్పుడును, వేతొకరి కింకొకపరి యును ప్రాధాన్యాప్రాధాన్యములు వచ్చినట్లే. తి. వేం. కవులలోఁగూడ వివక్షించుకోవలెను. జంటకవులు గదా యని సభలలో మాటలాడునపుడు గాని. యింటఁగూర్చుండి కవిత రచించునపుడుగాని కంఠస్వరములు కల్పియే యా యా వాక్యము లుచ్చరింతు రనుకొనువారుండరు. ఎప్పు డెవరు మాటలాడుదురో వారు ప్రధానులు, రెండవవా రప్రధానులు. ఆయావిషయ మాబాల గోపాలముగా నెఱిగినదే యయ్యును దీనినిగూడ నవగతము చేసికొనేరని విమర్శకుఁడు మాకర్మముకాలి మాకుఁ దటస్థించుటచే నింత చెత్తప్రసంగము వ్రాయవలసివచ్చినది. ఇందుల కుదాహరణముగూడ నిత్తును.

“ ఒకచరణం బతండు మఱియొక్కటి నేను మఱొక్క టాత
డుకా. ” ఈ పద్యము గద్వాలరాజుగారినిగూర్చి మాటలాడుసందర్భము
లోనిది. పేరులేనందున తి. శా. గా రుచ్చరించినదో, వేం. శా. గా రుచ్చ
రించినదో నిర్ణయము చేయవలనుగాదు గాని యిరువురును కంఠస్వరములు
కల్పి యుచ్చరించిన దని మాత్ర మెవ్వరును చెప్పరు. మఱియొకటి,

“ తిరుపతి యతండు వేంకటేశ్వరుడ నేను, వెరసి తిరుపతి వేంక
టేశ్వరుల మేము ” ఈపద్య ముచ్చరించినది వేంకటశాస్త్రియని స్పష్టము.
అప్పుడు తి. శా. గా రూరక యుందు రనుట సుగమము, ఇట్లే తి. శా.
గారు చదువుచున్నప్పుడు వేం. శా. గా రూరక యుందురు. అవధానసమ
యముననో ? చెరియొక చరణముగా నొడువుదురు, కాని అప్పుడుగూడఁ
బ్రత్యేకరచన కొంతయుండును. ఇది పలువురు ప్రేక్షకు లెఱిగినదే. ఇక
ప్రస్తుత ముపక్రమింతము. ప్రథమాంకములో శుచిముఖి మాటలాడుచు
న్నది. అందు తి. వేం. కవులకుఁగల ప్రజ్ఞలు వ్యంగ్యమర్యాదచే నగపట్టు
చున్నవి. అట్టిచో నయ్యవి తి. శా. గారిప్రజ్ఞలా? వేం. శా. గారిప్రజ్ఞలా? యని
శంకించుకోవలసి యేమివచ్చెను ? ఇరువుర ప్రజ్ఞలును గూడఁ గావచ్చునే?
రచనకు మొదలిడినవారిరువురా, యొకరా యని శంకింపనేల ? ఒకరు మొద
లిడినను ఇరువురు మొదలిడినట్లే వ్రాసికొనుట తి. వేం. కవుల యాచార
మైనట్లుప్రస్తావనలోని వాక్యము ఘోషించుచున్నది కదా ! వారు మొదలిడిరి,
వీరు మొదలిడిరి అని వ్రాయుటకు మా యితరపుస్తకములలో నెక్కడోకాని
యాధారములే దొరకవు. మధ్యకాలమున. తి. శా. గారు స్వర్గతులగుటచే
స్వయముగా నీవిషయ ముపోద్ఘాతములో వ్రాయుటవలన విమర్శకుఁడు
దానింబట్టి వ్రేలాడఁదొడఁగెను. అంతమాత్రమున తి. వేం. కవులసమయ
మేమగును ? సమయము నెఱిగియో యెఱుగకో యేవో కొన్నిపుటలు
భారతిలో వ్యర్థముగా పమ్మొనర్చినను, ఈవిమర్శకుని విషయమున నింతగాఁ
గలుగఁజేసికోదలఁవను గాని యితని హృదయమునఁ గొంత దురభిప్రాయ

మున్నట్లు కనుపట్టుచున్నది. అది యెట్టిదన ? ఇరువుర జీవితకాల మైనచో
మాయరువురకును, ప్రస్తుతము మాయరువుర కుటుంబములకును విరో
ధము కల్పింపవలయు ననునట్టిదియే. ఈవిషయ మాయన విమర్శనాద్యాసము
లోని యక్కరములను సవిమర్శముగాఁ జదివిన బుద్ధిమంతులు గ్రహించఁ
గలరు గాన విస్తరింపను. ముఖ్యాంశము, వసుదేవునియాగమున శతసహస్ర
మొనర్చినది శుచిముఖి మాత్రమే కాదు; వేటొక హంసము కూడ నున్నది.
ఇది వాచ్యవృత్తిచేఁ దెలియుచునే యున్నది. శుచిముఖిమాత్రమే మాటలాడి
నపుడు వ్యంగ్యమర్యాదచే స్ఫురించుచున్న విద్యావిశేషములు తి. వేం. రవు
లిరువురకును సమన్వయించుకొనుట కేవిధమైన యభ్యంతరమునునుండదు.
ఇట్టిస్థితిలోఁ విమర్శకుఁ డంత వ్రాత వ్రాయుటయు నాచే నింత వ్రాయుం
చుటయు " జలతాడనము ", వంటిది. అయినను వ్రాసినందులకుఁ జదువ
రులు నన్ను క్షమింతురుగాక—

" ముంజేతి కంకణమ్మున కద్దమేల ? " అన్నటు లున్న మా యాహ్రితిఫల
నమే యీవిమర్శకునికిఁ గుదురలేదుకదా, మహాభారతమునందలి యీక్రింది
పద్యము సమన్విత మెట్లగునో చూత మని యుదాహరించి యిప్పటి
కిద్దానిని ముగింతును.

"చ. పరమగురూపదేశమునఁ బార్థుఁడు పార్థివరత్న శేఖరుం
డరిదిబలమ్మునఁ భుజబలాతిశయమ్మున నీకుఁ బన్నగా
భరణుఁ బ్రసన్నుఁ జేసి దయఁ బాశుపతాదికదివ్యదాణముల్
హరసుర రాజదేవనివహమ్ములచేఁ బడసెన్ గ్రమమ్మునన్."

ఇట్టి చొప్పదంటుశంకలు నేఁదే మాకుఁ చటస్థింపలేదు: విద్యార్థిదశ
నాఁటినుండియు నెవరో చేయుటయు, నుత్తరమిచ్చుటయుఁ గల దని చదు
వరు లెఱుఁగనిది కాదు. విద్యార్థిదశలో మాతోఁ జదివెకొనునొకరు.

"శ్లో. పశుపతిదయితాత్మతీయపుత్రౌ । తిరుపతివేంకటకృత్రిణౌ.... "

అను ఛాతురత్నాకరశ్లోకములో మీ కిరువురకును తృతీయపుత్రత్వ మెట్లు సిద్ధించునని శంకింపఁదొడగిరి. దానింగూర్చి చెప్పినసమాధాన మిపుడు ప్రస్తుతము గామింజేసి యిట నుదాహరింపక ప్రస్తుతపుశంకకును దానికిని గొండొక పోలిక యుంటచే స్పృశించి విడుచుచున్నాను.

“ సీ. ఏమహాత్ములు గల్గి భూమీశసభలలోఁ

గవులకు బహుళవిఖ్యాతి గల్గె

అది యటు లుంతము. ఇక నొకటి మఱచితి. ఈనావ్రాసిన వ్రాతఁగూడ తిరుపతి వేంకటీయ మనియే ముందు సంపుటములలోఁ బ్రకటిత మగును. అది విమర్శకునకు సమయము ననుసరింపనిచో వెట్లు సమన్వయించునో ? “ శాంతం పాపమ్, ”

యింకో అపవాద

వక అపవాదనిగూర్చి ఫౌడభారతిలో వ్రాసివున్నాను. మఱో అపవాదనుగూర్చి కృష్ణకే పంపివున్నాను. యింతట్లో భారతిలో వకాయన యింకో అపవాదను ఆరోపించాడు. యీ అపవాదకున్నూ ఇదివఱలో మొల్లకు సంబంధించిన అపవాదకున్నూ, ఆరోపించినవారికి స్వార్థపరత్వం యెక్కువగా వున్నట్లు తోస్తుంది. గతం దానికి వ్రాసేవున్నాను. దీనికి క్కడ వ్రాస్తాను.

వకాయన మానాటకాన్ని ఆక్షేపిస్తూ యేవో కొన్నిమాటలు వ్రాస్తూ ఆందులో ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా, వెం॥ శా॥ గారు “ వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడ్డా ” రని వ్రాశారు. అవ్రాత చూచి నేను జవాబువ్రాస్తూ, యీ రోకోక్తి వాడడానికి లేకమున్నూ అవకాశం లేదు, యిది “ కుర్వీత బుధ

సోమయోః ” అన్నరీతిగా వుందంటూ వ్రాసి ఏమర్కుకుడుగారి స్థితి చాలా “ లోయర్ ” క్లాసులో వుంది అనే అర్థమిచ్చేమాటలు వ్రాసివున్నాను. అది చూచుకునేటప్పటికి ఆయనకూడా తాను చేసిన ప్రమాదం గోచరించి- తక్కినవ్రాతంతా వకవంతున్నూ పనిలేనిపాటగా వయోమాత్రం చేతనేనా పెద్దవాడైన వెం॥ శా॥ ని వెక్కిరింపబోయి బోల్తాపడ్డాడనడం వకవంతుగా వుండడంచేత, దీన్ని మనం సమర్థించడం యెట్లాగా అని ఆయనకు ఆందోళన కలిగింది పాపం ! దానిమీద వకపెద్దయెత్తు యెత్తే రాయన. మొట్టమొదట “ బోల్తాపడ్డారన్నది వెం॥ శా॥ ని మాత్రమే అతప్పును సవరించుకోవడానికి యిప్పు డెత్తిన యెత్తులో స్వర్గతుడైన తి. శా. గారినికూడ కలిపాడు. మొదట వెం. శా. గారిని మాత్రమే అలా అనడమేమి ? యిప్పుడీలా అనడమేమి ? అనేశంక వారికితోచివుండదనుకుంటాను. లేదా ? తి. వెం. కవులకుఁ గల అభేదాన్ని వెం. శా. గారీమధ్య ప్రకటించిన వ్యాసంలో చదివినతర్వాత వ్రాసే వ్రాత కనక, ఆరీతిచే సమర్థించుకుందామనే అనుకున్నారో ! దానికేమి ? ప్రాజ్ఞాలోకం కొఱకు ఆయీ అపవాదస్వరూపాన్ని తెలపడం ఆవశ్యక మవడంచేత. ఆయనవ్రాసిన యితరసందేహాల జాపితాను స్పృశింపక, యిది మహాకవి పింగళి సూరన్న గారికి సంబంధించినదవడంచేత, వోపిక లేకపోయినా కొన్నిమాటలు వ్రాయడం తప్పక వ్రాస్తూవున్నాను.

“ తి. వెం. కవులు ప్రభావతీప్రద్యుమ్న నాటకంలో పింగళి సూరన్నగారిని వెక్కిరింపబోయినారు ” అని నిన్న నేడు భారతిలో మొదటిదాన్ని సమర్థించుకోవడానికి లిఖించారు. అయితే మొట్టమొదట యేలావ్రాశారు— ఆవ్రాతలో వున్న లోపేమిటి— యిప్పుడీలావ్రాయడం యెందుకు— ఆవసరమయింది అని చదువరులకు శంక కలుగకమానదు. కాబట్టి పూర్వాపర సందర్భంగా వాటివాటిని పుదాహరిస్తాను.

“ అని చెప్పటచే నీపాత్రలో వేంకటశాస్త్రిగారు ప్రతిఫలింపఁజూచి నారని చెప్పవలయును— కాబట్టి శుచిముఖిపాత్ర అసందర్భస్థితిలో నున్నదని చెప్పవలసి వచ్చినది. వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడినట్లు ప్రతిఫలింపఁబోయి ప్రత్యక్షవిరోధమును పరిశీలింపలేదు ”

అని విమర్శకుఁడుగారు మొదట వ్రాసివున్నారు. దానిని నేను చూచి వ్రాసినమాటలుకూడా వుదాహరిస్తాను—

“ ప్రతిఫలింపబోయిన దెవరు ? వేంకటశాస్త్రిగారు. ప్రత్యక్షవిరోధమును పరిశీలింపని దెవరు ? ఆయనయే కదా ? వేంకటశాస్త్రిగారు చేసిన యసరాధము శుచిముఖిపాత్రలో ప్రతిఫలింపఁ బోవుటయేకదా ? అగుచో నది వెక్కిరింపబోవుటవంటిదే యగునా ? కానిచో ఆలోకోక్తిని వాడుట కర్థము లేమి స్పష్టమేకదా ? అగుచో యీ విమర్శకునకు చక్కఁగా నాలుగు వాక్యములు వ్రాముటకూడ నేర్చికోఁదగిన యవస్థయేకదా ? అగుచో నెక్కడనో ఉపాధ్యాయులుగా నెటులుండిరని శంకరావచ్చును ”

యిత్యాది వాక్యములతో ఆ లోకోక్తిని వాడడం బాగుందికదని ఆయనకు తెల్పివున్నాను. దానిమీఁద దాన్నేలాగో సమర్థించడానిక్కఁబోలు వకయెత్తు యెత్తేరు. దాన్ని చూపుతాను.

“ వెక్కిరింపఁబోయి బోల్తాపడినట్లు ” అను వాక్యమునకు నా యభిప్రాయమిది. తాను బ్రతిఫలింపఁదలఁచుకొనుటచేఁ బింగళి సూరనార్యుఁడు శుచిముఖిపాత్రను గవయిత్రిగాను, విదుషిగాను, మాత్రమే చూపియున్నాఁడు. అంతమాత్రమునఁ బ్రకృతమునకుఁ గల్గు ప్రయోజనముకంటె ధారణాసంపత్తితోఁ గూడి కొనినదని చెప్పుటచేఁ బ్రయోజన మెక్కువగా నుండు ననితలఁచి, పిం. సూ. కంటెఁ దమ కెక్కువశక్తి కలదని చూపుటకేకదా వీ రారీతిగా వ్రాసియున్నారు, దీనివలన పిం, సూ. కవియుఁ బండితుఁడును మాత్రమేకాని శతవధానాదికమును జేయఁగలవాఁడుకాఁడు—

మేమో ?— కవులము, పండితులము, శతవధానాదికమును జేయఁగలవారము నని లోకులకుఁ దెలియబడుచుటకే కదా ఆవిషయమునుగూడఁ దలుచుగా వ్రాయుట. కాఁగా, ఇది పి. సూరన్నను “ వెక్కిరించుటకాదా? ” ఇట్టి యభిప్రాయముతో వ్రాసిన నావాక్య మేల ప్రకృతమునకు సమన్వయింపకుండును ? నాయూహ తెలియక శ్రీ శాస్త్రులవారు.....”

అని తాము మొదటచేసిన అవ్యక్తప్రసంగాన్ని సమర్థించారు విమర్శకులు. యిది “ అబద్ధాలాడి దిద్దుకోవడం ” వంటిది కాకపోయింది పైఁగా వకతప్పుచేసి దాని సమర్థనంకోసం అంతకంటే కూడా పెద్దతప్పుచేసినట్లు తూపుంది. ఆయన తప్పులతో మన కవసరమేమిటి— అని పుషేక్షిద్దామంటే: లోకోత్తర కవీశ్వరుడైన పూర్వమహాకవిని తి. వెం. కవులు వెక్కిరించారంటూ వక తప్పుడుమాట దీనిలో కనబడుతూపుంది. మొదట వెం. శా. గారిని గూర్చి ఆ తప్పుడు సామెతను తారతమ్యజ్ఞానదైధుర్యంచేత “ కుర్వీత బుధ సోమయోః ” అన్నట్టుగా వాడి, ఆ విషయం వెం. శా. తెల్పితే తెలుసుకొని దాన్నే సమర్థించుకోవడానికి యాయన పడే బాధను చూస్తే యెవరికేనా చాలా విచారం కలుగుతుంది కాని— పైగా యిప్పుడు తొక్కే తప్పుడుతోవకు, అనఁగా “ అబ్బాయీ! కొబ్బరిచెట్టెందుకు కెక్కేవంటే, దూడ గడ్డికి ” అనేవాని మాదిరికి దిగి, పింగళి సూరన్నగారిని “ వెక్కిరించారు కనుక తి. వెం. కవులు— వారిని నేను వెక్కిరించడానికి దిగేను కాని లేకపోతే నాకు వీరితో లేశమున్నూ పనిలేదని వాదించడం చూస్తే కోపంకూడా వచ్చితీరుతుందనుకుంటాను. యీ వెక్కిరింపును యీ విమర్శకుఁడుగారు తి. వెం. కవుల తాలూకు యే మాటలవల్ల గ్రహించారో ఆ మాటలుకూడా వుదాహరించడం ప్రస్తుతం కాకపోదు. కావున వుదాహరిస్తాను,

“ సంగీతసాహిత్యంబులు నేర్చితి. వ్యాకరణంబుఁ జదివితి. లక్ష్య లక్షణ చాకచక్యంబునం దద్వితీయ ననిపించుకొంటి....అశుకవిత్వముల్లా

టభ్యసించితి....కొన్నికావ్యంబులు నాటకములు వ్రాసితి....సరస్వతియే
చాలసరస్వతి యను బిరుదొసంగి యీ గండపెండేరంబు కాలికిం దొడిగె....
రాజరాజేశ్వరీపోడశీమహావిద్య నభ్యసించితి....శతవధానముచే.....కలధాత
బిరుదమాన్యత గంటి ”....

తి. వెం. కవులు శుచిముఖిపాత్రచే వారి నాటకమున జెప్పించిన
మాటలు చిత్తగించండి. యీ మాటలలో వాచ్యంగాగాని వ్యంగ్యంగాగాని
పింగళి సూరన్నగారిని వెక్కిరించడం యేలా వస్తుందో ఆలోచించండి.
అయితే విమర్శకునకుమాత్రం యీ అంశం తెలియదా అంటారా? అట్లనఁ
గలమా? మనుష్యమాత్రునకు తెలిసేవిషయంగదా యిది. పైగా ఆయన
పండితుడాయె. తెలియదనుకోవడం యేలాగ? తెలుసునుపాపం! చిక్కులో
పడివుండడంచేత వూపిరి తిరగక యిదోతోవ తొక్కినట్లు తోస్తుంది.
పోనీ ఆయన ఆత్మసంరక్షణకు పడేపాట్లతో మనకేంపని అంటే, మనమీద
అపవాద అంటగట్టటం వకటి వచ్చిపడిందిగా! మన సంరక్షణ కొరకు
ఆయన చేసిన తప్పును బయటబెట్టవలసి వచ్చింది. అందుచే పెద్ద చిక్కు
వుండిన ఆయననుగూర్చి యీ కాస్తా వ్రాసి లోకులకు సత్యం తెలిపినం
దుకు ఆయన్ని ఉమాపణ వేడకితప్పదు.

ఆయనకేవో చాల సందేహాలు మానాటకంలో వున్నట్లు వ్రాశారా
యన. వుండవచ్చు. అవి తీర్చడానికి నాకు వోపికలేదు. అక్కడకీ కొంత
వోపికతెచ్చుకొని మూడు వ్యాసాలు కాబోలును విస్తరించే వ్రాసి తెలిపి
వున్నాను. అవేవిన్నీ తన సందేహాన్ని పోగొట్ట నట్లే ఆయన వ్రాస్తూ
వున్నారు, ఆయన శంకల మాదిరి యెట్టిదో యింతవఱకు నేను వ్రాసిన
సమాధానాలవల్ల లోకులు తెలిసికొనివుంటారు. మళ్ళా మొదలెట్టిన శంకల
వైఖరి చూపుతాను. మచ్చుకు మాత్రం వకటి రెండు, యెక్కడో
మానాటకంలో “ నలుగురు ” అనడానికి “ ముగ్గురు ” అని పడిందను
కోండి. దాన్ని శుద్ధపత్రంలో సూచించాము. అంతేకాక వేటొక ముద్ర

ణంలో సవరించాము. అదిచూడక ఆయన వెక్కిరించారు. సమాధానంలో వేతొక ముద్రణం చూడవలసిందన్నాను. చూచారుకాని యింకా వకచోట “మూగురు” అనే వుందట. అదుగో విజయానికాధారం దొరికిందను కున్నారు. దీని కేముద్రణం చూచుకోవాలో చెప్పుమంటారు. చిన్నతన మయితే చిన్నతనంగా వుండాలికాని యీ విమర్శనా లెందుకో గదా ! శుద్ధ పత్రికలో చూడక వెక్కిరించడమా ? వేతొక ముద్రణంలో వున్న సవ రణ గమనించక వెక్కిరించడమా ? అందులో యింకావకటి మిగిలించంటూ మళ్ళా అడగడమా ? వకచోట సవరణకనపడ్డప్పుడు సజాతీయ విషయ మైనప్పుడు మళ్ళా తెలపడమెందుకో గదా ! “ముద్దముద్దకీ మిస్మిల్లా” కావాలి కాబోలు !

యింకొకశంక. యెక్కడో వ్యాకరణశాస్త్రమర్యాద మాటలు పడ్డాయి మా నాటకంలో. వాట్లనుగూర్చి కొంత సందేహించారు విమర్శ కులు. యేమనుకోను ? మురారి మహాకవి తన నాటకంలో (1) “జనికర్తుః ప్రకృతితా” (2) “కథ మపత్యప్రత్యయాన్నిశ్చినోమి” (3) “బ్రాహ్మణాదేశోఽపిస్థానివద్భావేన” (4) ప్రకృష్టకర్తృభిప్రాయక్రియాఫలవతః ” యిత్యాదులు బోలెడు వాడివున్నాడు. అయినా యీయనకు ఆయీ పురా హరణాలు, కవులపోకడలూ, చూపడంకన్న, నీవు మాపుస్తకాన్ని గౌర వించనద్దు. నీవద్దవున్న పుస్తకాన్ని చింపి పారవేయవలసింది. సొమ్ము పెట్టి కొనుక్కొని వున్నయెడల అనష్టం మామీర కడితే యిచ్చుకొం టాము. అని ప్రార్థించడం వుత్తమం అనితోచింది. యీఅంశం పాణిగృ హీతాపీఠికలో యిదివఱకే సూచించి యున్నాముగదా ?

యీయనకు “గంధర్వలోకం” లోనుంచి లేఖలు వస్తూవున్నట్టు వ్రాశారు. దాని నంబరు ౧౪ అని అంకెనుకూడా తెల్పివున్నారు. నాకున్నా ఆలేఖ వచ్చింది. నాకువచ్చినదాని నంబరు ౧౨ అని మనవి చేస్తూవున్నాను. దానితత్వం పూర్తిగా కనిపెట్టాను. దానితో విమర్శకుడుగారికి వున్న

బాంధవ్యం పూర్తిగా తెలుసుకున్నాను. “యుష్మద్గోత్రం వర్ధతామ్” అని ఆశీర్వాదిస్తూవున్నాను, అది విమర్శకుడుగారు ప్రచురించడానికి సంశయించినా కాలాంతరమందు నేను ప్రచురింపడానికి సంసిద్ధంగా వున్నాను. దానితో మీయోగ్యతబాగా లోకులు తెలుసుకుంటారు. ప్రస్తుతం మీరు తి. వెం. కవులు పింగళివారిని వెక్కిరించారని వేసిన అపవాదాన్ని మాత్రమే స్థిరీకరించుకోవడానికి మాత్రమే ప్రయత్నించండి. మాకవిత్వం అస్తావ్యస్తంగావుంటే దానివల్ల లోకం గోపగించదు మామీద, పింగళి వారిని వెక్కిరించామంటే లోకం మండిపడి. వెనక “పూర్వకపుల అపరాధాలు” వ్రాసినవాళ్ళకు జరిగించిన సత్కారాన్ని జరిగిస్తుంది—కాబట్టి యీవ్యాసం వ్రాయకతప్పిందికాదు. యిప్పుడేనా వెక్కిరింపు విషయం తప్పనితోస్తే ఉమాపణను పత్రికమూలంగా ప్రకటించుకోవడం మంచిది. సమర్థించేయెడల నేనే ఉమాపణను ప్రచురిస్తాను. యింతే నా మనవి.

“గంధర్వలోకం” లోనుంచివచ్చిన పద్యాల ప్యాకట్టు అక్కడ పోస్టాఫీసు లేకపోవడంచేత కాబోలు పిఠాపురం పోస్టుద్వారా నాకు “బట్టువాడా” అయింది. పోస్టుముద్ర యీ అంశాన్ని తెలిపింది. మీ కే పోస్టునుంచి వచ్చిందో తెలుపగోరతాను. “పోర్జర్” వ్రాతలు వ్రాసే మిత్రులున్నారని మీరు మీ వ్యాసంలో యేకాంచెమో తెల్పకపోతే నేను మీకు అంటగట్టడం తటస్థించకపోయేదే, మీరే వ్రాసికొనివున్నారు గనుక నాకిప్పుడు సుఖమిచ్చింది. “అట్టి తిట్లు నేనిదివఱకు చాలా తినివున్నాను. మీ రా కుట్రలో చేరివున్నట్టు బాగా తెలిసింది. మీరు ఆలోచనాపరులేఅయితే అలేఖనుగూర్చి మీవ్యాసంలో యెత్తుకోగూడదు. అయితే మీకుఆమాత్రం ఆలోచనేవుంటే పింగళివారిని తి. వెం. కవులు వెక్కిరించారని డాబుడాబడం యెందుకువస్తుంది? అంతా అనాలోచనే. యిదీ వకఅవాంతరానాలోచన. అనగా నాటకంలోఅంతర్నాటకంవంటి దన్నమాట. దానివిషయం ముందుచూచుకుందాం. ముందు తి. వెం., పిం. సూ. గారిని వెక్కిరించా

రన్న మీ వాక్యాన్ని సమర్థించుకోండి. త్వరపడండి. సభకు రమ్మంటే కూడా యెట్లో వస్తాను.

“క్షంతవ్యుడు గారు”

క్రమంగా “నిమగ్నకబుధుడు” గారు “క్షంతవ్యుడు” గారు కిందికి వచ్చినందుకు కొంత సంతోషించ వలసివుందిగాని యింకా ఆమాట వ్రాయడంలో కొంత వెనకా ముందూ తొక్కుళ్ళాడుతూవుందిగాని కలం చురుగ్గా నడిచినట్లు మాత్రం ఆ ఘట్టంలో మాటలు వక్కాణించడంలేదు. యింకా పింగళి సూరన్నగారిని తిరుపతి వేంకటకవులు ప్రభావతీప్రద్యుమ్న నాటకంలో వెక్కిరించా రన్నమాట సమర్థనీయం అవుతుందనే ఆశ “క్షంతవ్యుడు” గారికి వుందే అనుకుందామా? శివశివా! సాహిత్యశిరో మణి ప్యానై ఆమాత్రం జ్ఞానంకూడా వుండకుండా వుంటుందా? తి. వేం. కవులు శుచిముఖి పాత్రద్వారా ప్రకటించిన ప్రజ్ఞలవల్ల “బుధుడు” గారు ఇటీవల “కొబ్బరిచెట్టు — దూడగడ్డి” సామెతగా అవలపించిన వ్రాత సమర్థింపబడ దని పూర్తిగా తెలుసు కున్నారు. దానిమీదే యీ “క్షంతవ్య” పదం బయటికి వచ్చింది. యిప్పుడున్న ఆపే క్షేమిటంటే? దేనిలోనో వకదానిలో నెగ్గకపోతామా? యేమాత్రం నెగ్గినా ఆత్మవక్షీయులు కొంతకాకపోతే కొంతేనా సంతోషిస్తారుగదా అని వుంది పాపం! అయితే యీ “పిచ్చిసోమయాజులిని” యీ “క్షంతవ్యుడు” గారు బాగా యెఱుగరు. ముసలాడుగదా అను కున్నారు. సభలో పిం. సూ. గారిని తి. వేం. కవులు వెక్కిరించడాన్ని సమర్థించడం కృష్ణలో సూచించాటప్పటికి కొంత మట్టుకు పశ్చాత్తాపం కలిగింది. మళ్ళా కొన్నిశంకలు పుట్టుకువచ్చాయి. పుట్టుకురాక అంతతో శాంతిస్తాయా? “మనోరథాః” ఆశంకలలో,

“ వ్యాకరణవిశేషాలు నాటకాలలో వాడవచ్చునా ! ” అన్నదానికి లఘువుగా సమాధానం కృష్ణలో యివ్వబడ్డదే. అది అంతతో నివర్తించివుంటుందనుకుంటాను. నివర్తిస్తేమాత్రం పిడివాదం తప్పుతుందా? తప్పుదు యిక శుచిముఖిని పక్షిగానే నటింపజేయడం యెట్లాగ? అంటూ వక పెద్ద శంక, ఆ శంకకి మళ్ళా బాధ కలుగుతుందేమోనని, “ ఆంజనేయులు, గరుత్మంతుడు ” అంటూ యిద్దరిని వుచ్చరించి వీరికి తప్ప యితరులకు అట్టిఅవకాశం లేదనడం వకటి. యీ వినాయంపెక్కడ వుందో కదా! పాపం కొంచెం యెదటిదెబ్బ కాసుకునే వుపాయం వుంది. కాని హృదయం మాత్రం మంచిస్థితిలో లేదు. వుంటే “ చక్కని రాజమార్గం ” లోనే ప్రవర్తించి సందేహానివృత్తి చేసుకోవచ్చునుగదా! అసందర్భంగా— “ వెక్కిరింపబోయి ” అంటూ తారతమ్యజ్ఞానవిరహితంగా వుపక్రమించడం యెందుకు వస్తుంది? యీ వుపక్రమణానికి పూర్వగాథ చాలావుంది. ఆ పౌత్తము చిరకాలమునాడే అచ్చయి వుంది. పని పడ్డప్పుడు దానిపేరు తెలుపుతాను. యిటీవలి శంకలలో వకశంకని వుపపాదించాను గదా, యింకొకటి కృష్ణునికి ప్రద్యుమ్న సాంబులు కొమాళ్ళు కాబట్టి వారిద్దరి కొడుకులున్నా మనమ అవడం బాగుంది కాని, గమ(డు) సోదరుడుగదా! అతని కొడుకు మనుమ(డేలా) అవుతా, డంటూ వకశంక. మొట్టమొదట మాతో పాటుగా తానున్నా గదుణ్ణి ప్రద్యుమ్నాదులతోపాటుగా జమకట్టుకొని యిప్పుడిప్పుడు తప్పు దిద్దుకొన్నట్లు అభినయించడంకూడా జరిగింది. మేము మొదటినుండిన్నీ వీరు మూ(గురున్నా) సోదరులే అన్న అభిప్రాయాన్నే కనపటిచివున్నాము. జంకుతూ జంకుతూ “ క్షంతవ్య(డు) ” గారు శంకించడం ఆరంభించారు. మే మెందుకు సోదరుణ్ణి పుత్రి(డని) మార్చి ప్రాశామో సభాముఖాన్ని వుపన్యసించి మెప్పిస్తాము. దానికోసమేనా సభకు దయచేస్తారేమో అని మనవిచేసుకుంటూ వున్నాను. యివి ప్రధానశంకలు అప్రధానాలింకా కొన్నివున్నాయి. హృదయం చక్కగావుంటే యేప్రశ్న

అడిగినా అడగనుపచ్చు. తెలుసుకోనున్నావచ్చు. అదిమంచిస్థితిలో లేనప్పుడు “హార్టువీకు”గా వుండడంచేత ఆపురుషుడు యేంచేసినా అవ్యక్తంగానే వుంటుంది. వాడు యీలోకం కాదని “గంధర్వలోకం” దాకా వెళ్ళి నప్పటికిన్ని అదిన్నీ తుట్టతుదకు తలవంపునే సంఘటిస్తుం దని నావిజ్ఞప్తి. వృథాగా పత్రికల గౌరవం చెడగొట్టడానికి, గాని యీపనికిమాలిన శంకలు యెందుకున్నా పనికిరావు. కనక కాకినాడలో “విమర్శకాగ్రేస రాది” బిరుదులతో ప్రకాశిస్తూవున్న పెద్దలు వున్నారు. వా రేమంటారో ఈశంకలకు? వకపర్యాయం కనుక్కుంటే బాగుంటుం దని నే నిందు మూలంగా విన్నవిస్తూఉన్నాను. యెందుచేతంటే నాకు ప్రస్తుతం ఇంతకన్నా నీరసస్థితిలోనే అయినా గురువుగారిశంకలు ప్రధానంగా ఉత్తరింపవలసిన పని అవశ్యమయిందిగా యేర్పడింది. ఆపెద్దపనిలో ఈ “పిల్లసమేరీ” నిమిత్తం కాలం కర్చుపెట్టి పత్రికలకు పనికల్పించడం మంచిదిగా తోచడంలేదు. అదీ గోళ్ళనితీరేపనే. ఇదిన్నీ అట్టిదే. అయినా వారు గురువు లవడంచేత కొంతగౌరవం వారికి సంబంధించినదానికి యివ్వడం యుక్తం. దీనికో: ‘ప్రతి చిగిలింతమొక్కా చింతమొక్కతో’ అంటూ వెనక వాకాయన సామెత వకటి వాడివున్నాడు. కాబట్టి సభలో తేల్చేస్తే తీరిపో తుందని తోచింది. పత్రికవారినికూడా ఈవాదం యీలాగే తీర్చుకోవలసిం దిగా సలహా యివ్వవలసిం దని కోరుతాను. లేకపోతే మూల కూర్చుని గిలకడంగనక వాదిప్రతివాదులిద్దఱూ యేదో గిలుకుతూనే వుంటారు. యెంతచక్కనిసమాధానం వ్రాసినప్పటికీ అదియింకా నచ్చలేదనే యేదో దాన్ని గూర్చి అపలపిస్తూనేవుంటారు. వెనకాల తండ్రిగారో, లేక “గంధర్వ లోక” స్థజ్ఞాతివర్గమో “మావాడిప్రశ్నలకు జవాబులు రానేలేదని హంగు చేస్తూనేవుంటారు. అందుచేత అర్థాంగికారంగా “క్షంతవ్య” పదంతో వ్రాసిన విషయాన్ని గూర్చి యేమి. యిటీవల యివేనా నెగ్గరపోతాయా అనుకున్న విషయాలకేమి వకమాటు సభకే పనిచెప్పితే వీలుగావుంటుం దను

కుంటాను. యీ అంశం యింతగా కాక పోయినా కొంత సూక్ష్మంగా “యింకో అపవాద ” అన్నవ్యాసంలో కృష్ణాపత్రికాద్వారా తెల్పడమయింది. యిప్పుడు మఱీస్పష్టంగా తెల్పుతూవున్నాను. వకసంగతి మఱీచాను. ఆసభలోకి “ గంధర్వలోకం ” చుట్టంగారినికూడా తీసుకురావలసిందని మనవి. ఆయన పితాపురంలోనే వుంటూ రనుకుంటాను. ఆయన “ బహిరంగలేఖ ” కూడా సభాముఖాన్ని వినికిచేస్తాను. మీవద్దకు వచ్చిందంటూ తాము “భారతిలో” యిదివఱలో వ్యక్తీకరించిన “ బహిరంగలేఖ ” ని కూడా తీసుకువస్తే దాన్నీ దీన్నీ సరిచూచి సభాధిపతులు మీకు యేలాటి బంధుసముద్రులు ప్రస్తుతవిషయంలో సహాయులుగానున్నారో ఆవిషయం కూడ పనిలోపని తేల్చివేస్తారు. దానితో “సర్వం సంపన్నం, సుసంపన్నం” గా సమస్తమూ చక్కుపగడం అవుతుంది. యింతే నామనవి. అందు నిమిత్తం త్వరపడండి. వచ్చేటపికవుంటే ఆసభకు నేనేవస్తాను. లేదా ? నాతరపున మీఅన్న చి. సూర్యనారాయణశాస్త్రి రాగలడు. లేదా ! మఱీ వక రెవరేనా వస్తారు. దాని కేమి ? “ నందో రాజా భవిష్యతి, ” యింతే ముమ్మాటికిన్నీ నామనవి.

“బ్రతికించారు ఆచార్యులుగారు”



యెందుచేతంటే ? సూక్ష్మంలో మోక్షోపాయం చూపించారు వారి పుణ్యమా అని, మొట్టమొదట అనుకున్నానుగదా ? అమ్మయ్యో ? యేమాత్రమో తక్కువగా పద్ధాలుగుకాలాలు సంపూర్తిచేశారే ! యీవార్థక్యంలో యీఅనారోగ్యంలో “ తీరికూర్చున్న మంగలి ” లాగు యీ పనికిమాలినపని యెక్కడ పెట్టుకొందునురా అనిభయపడ్డాను. ఉభయ వేదాంతప్రవర్తకులు

యేవో తారతమ్యజ్ఞాన బోధకపు హక్యాలు వ్రాసివ్రాసి “కసిదీరనమ్మ” అనే సామెతను జ్ఞప్తికిఁ దెస్తూ శాస్త్రజ్ఞానం అంతా యింతా మాత్రమేకాక సంపూర్ణంగాకల శిరోమణులవడంవల్ల, ఆతరవాతవచ్చే అతి వ్యాప్త్యవ్యాప్తులను సవరించుకోవడానికి వేసికొనే “మాత్ర” పదాన్నియిప్పుడే లక్షణంలో తగులుకోఁబెట్టి— “వయోమాత్రవృద్ధులగు మీరు” అంటూ వకటంకెవేసి, “మావిషయంలో యికముందేనా జాగ్రత్తగా సంచరించండి, లేకపోతే తగినట్లు బుద్ధిచెపుతాం” అనే అర్థమిచ్చే మాటలు కొన్ని వ్రాసి వ్యాసాన్ని ముగించారు. వయోమాత్ర వృద్ధత్వాన్ని వారు స్వయంగా వప్పుకుంటూ వుండడంచేత వారు “సభకు రావలసిం” దని నన్ను కోరడాన్ని నేను పాటింపలేకపోయినా యీమిష నాఅసమర్థత్వాన్ని సమర్థిస్తుందను కుంటాను. యిప్పటికి వా రేదేశంలో యేజిల్లాలో వుండే వారో నాకు తపిసీలుగా తెలియదు. యేమైనా నేను వెళ్ళేవోపికలోవున్నాను గనుకనా “మీవూ రెక్కడ” అని వ్రాసికనుక్కోవడానికి. వకటిమాత్రం యిప్పటి నాస్థితికి తగుతుం దనుకుంటాను. వకపర్యాయం తమరే తమకు నచ్చినపండితకవిని (కేవలపండితుణ్ణిగాని, కేవల కవిమాత్రుణ్ణిగాని కాదు సుఠీ) వెంటఁబెట్టుకొని మాగ్రామం కడియానికే దయచేస్తే మీనాదంలో విశృంఖలంగా నన్నుగూర్చి దూషించిన మాటలకేం గాని — సంప్రదాయం తెలియక వాప్పులను తప్పు లనడం యెట్టిదో, తప్పులను వాప్పు లనడం యెట్టిదో, యెంతోసే పక్కటలేదు. కొద్దిసేపట్లోనే తేలిస్తాను. మీరేనా పత్రికలో రాయడం కనక యెదో కొంత పెంచివ్రాయఁగలిగారు గాని ప్రత్యక్షంలో జరిగే ముఖాముఖీవాదంలో అలా పెంచలే రనుకుంటాను. నేను అనారోగ్యంగా వుండి మీ రున్నచోటికి రాలేక నేనున్నచోటికే రమ్మనడంవల్ల మీకయ్యే రైలుకర్చులున్నూ, యిక్కడవున్న కాలంలో “తల్లిహా” ఖర్చు కరామతులున్నూ నేనే భరించుకుంటాను. “అవస్థా పూజ్యతే” అన్న సందర్భం తమ రెఱుంగనిది కాదు కాఁబట్టి యీ నావిజ్ఞప్తిని తోసి

పుచ్చ రనుకుంటాను. మునుపటిరోజులే అయితే తాము సభాంటూ పుచ్చ రించాలా ? పుచ్చరింపనక్కరలేదు.

“ లేడిపై దూకు సింగముజాడ ”

అన్న పద్యంకూడా తమరు చదివేవుంటారు. “ కొంగల మల్లాయ గట్టు ” అంటూ నైజాందేశ ప్రయాణంలో తగులుతుందట ? కొంగల మల్లాయ వృద్ధుడైన పిమ్మట అగట్టుశిఖరం అధిష్టించి కూర్చుండి. “ నేస్తే మనిషినిగాను ” అనేవాడట ! యిప్పుడు నేనున్నా అట్టిమూడుకాళ్ళ ముసలిగానే వున్నాను. కాబట్టి, మీరు రప్పించేచోటుకు రాలేక యింతగా ప్రార్థించడం. యిదేమిన్నీ నాసిద్ధాంతాలని ఆమోదించడం కాదు కనక మీరు నిరాకరిస్తారని అనుకోను. మీపుస్తకం నేను యెవరోవిద్యార్థిదగ్గజు యేకొంచెమో చూచాను. వెంటనే ఆవిద్యార్థి తత్సమేతంగా వెళ్ళిపో యాడు, మీక్కోపం వస్తే యేంచేతును ? “ తప్పులతడక ” గానే తోచింది. ఆకాస్తసేపట్లో “ బొక్క ” గా ఛేదించి చూపిన దోషమున్నా “ త్యక్ష ” అనే అక్షరాలకుపడ్డ ప్రాసవిషయమై ఆక్షేపించినదిన్నీ నాకంటబడ్డాయి, ఇంకా మీలెక్క ప్రకారమైతే యెనిమిదుండాలి అవి చూచిన జ్ఞాపకం లేదు. తరువాత చాలారోజులు యీ ప్రసక్తి పెట్టుకోనేలేదు. అంతట్లో యితర శిరోమణులవల్ల ప్రసక్తికల్గింది. పనిలోపనిగదా అని “ కారుణ్యం ” పుస్తకమింపాను. దోషాలతోపాటుగా యేస్వల్పం గానో గుణాలకూడా మీరు మాగ్రంథాల్లోనుంచి పుదాహరించివుంటేమాత్రం మిమ్మునుగూర్చి నేనువాడిన “ జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధ ” పదము వ్యర్థమై నేను తొందర పడ్డట్టు లోకులకు సాక్ష్యమిస్తుంది. లేనిపక్షాన్ని సార్థకమై “ దేవుడికి సదృశమైన పత్తిరి ” అనే లోకోక్తిగా వుండి క్షేమేంద్రాదులు చూపిన ఔచిత్యాన్ననుసరిస్తుందను కుంటాను. యీమాట బాగుంటేనే స్వీకరించండి. గుణాలకు మీరు మాగ్రంథాన్ని చూడనే లేదన్నందుకు మీ యీవాక్యం సాక్ష్య మిస్తూవుంది, చిత్తగించండి.

“ రంధ్రాన్వేషణపరుడ నంటిరి,మీగ్రంథములు మూడునాల్గు మామృష్టములైనవి. సుమారు పదివఱకు నిందు దోస్తోదాహరణములుగా మీ పద్యము లుదాహరింపఁబడినవి.

చాలును. మీతల్లికడుపుచల్లఁగా నూరేళ్ళు వత్తిల్లాలి. “ అభణపు ”. “ ఢిల్లీకిఢిల్లీ ” లోలోక్తి యెత్తుకొని యెంతవుపకారంచేశారో, యీవాక్యం వ్రాసికూడా అంతవుపకారం చేశారు మీరు. అందుకోసమే మీకంటే ముందుగానే నేను నభాముఖమందు మీదర్శనాన్ని కోరా అనుకుంటూ వున్నాను. యింతలో దైవం ఆకాస్తమాటా మీచేతే పలికించాడు. “ నీవయా నీవయా నివ్రయా ” అనులోకోక్తి తామెఱుఁగనిది కాదు. “ ద్వారాణి భవంతి సర్వత్ర ” కదా ! మీవుద్దేశ మెట్టిదో తెలియడమే నాకు కావలసింది. వేలకొలది పద్యాలు వ్రాసినవాళ్లకి యెక్కడో సంది వశాన్ని “బొక్కా” రాక. యతీపోక, పొసా చెడకవుంటుందని వాదించే శుంఠనని తా మనుకొనుచున్నట్టు మీవ్రాత దోరణి తెల్పుతూవుంది. ఆ వాదం నాదికాదు. మీరుదోషాలకే మావి పుదాహరించుటలో మీహృదయం యెట్టిది అని తెలుసుకోవడమే నాకుకావలసింది. దానితో సకలమున్నూ తేలిపోతుంది. యీవాదం తేలడానికి నా ” వయోమాత్రవృద్ధత్వమే “ పర్యాప్తమవుతుంది. దీవిలో జయం పొందటానికి మీ “విద్యామాత్ర వృద్ధత్వం ” లేశమున్నూపనికిరాదు. “అభణ” వగయిరాలు మీ “ విద్యా మాత్రవృద్ధత్వాన్ని ” పూర్తిగా కుంకటి వ్రేళ్ళతో పెకలించి తీరుతాయి, చూస్తువుగాని తి. వెం. కవుల రచన దోషాలకు మాత్రమే పుదాహరించు కోతగ్గదికాని, గుణాల కుదాహరించుకో తగ్గది లేశమున్నూ కాదు — అనే అంశాన్నే మొట్టమొదట మీరు సాధించఁదగ్గది. జ్ఞాపకముంచుకోండి. మీకు నేను వ్రాసిన యే అక్షరాలు కోపముకల్గించి వెట్టిమొట్టి ప్రసంగాన్ని పత్రికాముఖమున ప్రకటింపఁజేశాయో, ఆమాటలు మళ్ళా పుదాహరిస్తాను. కొంతకాంతించి దానియందుండే ప్రధానాంశాన్ని మనస్సుకు పట్టించుకోండి—

జ్ఞానలవదురిద్వగ్గు లేదో మాకు వృధాగా పని కల్పించుట మానకు
న్నారు. ఇదికొక యీశిరోమణిగారికి మారచించినవి పెక్కు గ్రంథము
లుండఁగా, ఈ “బొక్క ” మాత్రమే యుదాహరించుటకు దొరకెనా?
దీనివలన నీయన కేవలరంధ్రాన్వేషణతత్పరుఁడనియును, అందుచే ‘బొక్క’
దొరికియుండు ననియు ప్రాజ్ఞులనుకొని దీనికి సంబంధించిన శ్లోకమును
పఠింతురు కాబోలును : శాంతం పాపం :: ”

ఇవిగదా నామాటలు ? మీకు కోపంవస్తే లాభమేమి ? చేసినపని
తప్పుపని, భారతి నాచేత తగినమాటలు పలికించింది. యికనేనా సం
తోషించి నన్ను, గూర్చి పడ్డతొందరపాటుకు పశ్చాత్తాపపడండి స్వామీ !
“సత్కవి వాక్యము రిత్తవోవునే ” నేను—సత్కవిదాకా యెందుకు — కవి
నేనా అయితే (మీ హృదయాన్నిబట్టి కాదునుండి) మా విషయమున మీరు
నడచిన నడతనుబట్టి నేను మీ కొనఁగిన “జ్ఞానలవే ” త్యాది బిరుదావళి
మీరు కష్టించి గురుశుశ్రూషచేసి సంపాదించిన “శిరోమణి” బిరుదంకన్న
మిన్నయై ప్రసిద్ధికి వస్తుందని నాపూర్వవిశ్వాసం. యేవో నాలుగు పుస్తకాల్లో
వాక్యాలు యేకరువుపెట్టి —

“యివి మీకు బొత్తిగా తెలియనివి, అసలేతెలియనివి” అనే అర్థమిచ్చే
పేలవంమాటలు వ్రాసినంతతోనే శేలిపోతుందనుకున్నారా ? స్వామీ !
మీరొనర్చిన యసంగతపు పనివల్ల మీకున్న మాకు వయోముఖ్య సంద
ర్భాల్లో దేనియందున్నా లేశమున్నా పోలిక లేకపోయినా యేదో
యింతవఱకు నాకుమాత్రం గోచరింపని కారణంగల కోపం మాయండు
మీహృదయంలో వున్నట్టు అనుమానింపవలసి వచ్చింది. లేకపోతే మీ
ఁట్టి ఆసంగతపుని చేసియుండరు యేం కర్మం కాలింది. చక్కఁగా గురు
ముఖతః చదువుకొని ప్యానై యేదో పదవి సంపాదించుకొని సుఖజీవనం
చేస్తూవున్న మీకు యెప్పుడో “మిడిసి రాలి పడ్డప్పటికీ” ‘వృద్ధనారి’
అన్నట్లు వకరికంటే మేము పడేదిలేదు ! మాకంటే వకరున్నా పడవద్ద

న్నట్టు కాలక్షేపం చేస్తూవున్న తిరుపతి వేంకటేశ్వర కవులను వెక్కిరించడానికి యేదో ప్రబలకారణం వుండితీరాలి : అది మీ ముఖతహనేవినాలి దయచేసి తెల్పుదురుగాక. ఆత్మనంచన లేకుండామాత్రం ప్రవర్తించండి యికనేనా : “యోజించి తప్పు” యోచించి వాప్పు” అన్న మీ వాగ్దేవ అబ్బో ! చాలా ఉత్పథంగా నడిచేటట్టువుంది. నడిపిస్తురుగాని, వంట్లో బలం తగ్గింది గాని యింకా కొంచెం బుద్ధిబలం భగవంతుడు నిల్పే వున్నాడు. మీవాదాన్ని తట్టుకోవటానికి యికాస్తా చాలకపోదు. అది లోకవ్యవహారసిద్ధమే మండీ ? అట్లాగే వాదిస్తురుగాని సభలో “జ్ఞానల వదుర్విదగ్ధేత్యాదులు” పెద్దతిట్లుగా మీకు తోచాయేమిండి స్వామీ ? అస్మదాదుల మందఱమూ దానిలోనే చేరతాముగదా ? మీరింకా వయస్సులో మాకన్న చిన్నలవడంచేత అస్మదాద్యపేక్షయా అనుభవము తక్కువగా వుండదాని కంగీకరింపనివా రుంటారా ? ఆపజ్ఞిన్ని ఆమాటవాడగూడదా ? తి. వెం. కవులు—

“చీమలో దోమలో నాగఁ తోచిరి.” కదా మీ బుద్ధికి, యెసరో కొండఱచే గౌరవింపఁబడిన వాళ్లు మీకట్లు తోచినప్పుడు “కాయజ్ఞా” ది ప్రసంగం మీ విషయమున తగనిదెట్లగును? గుణమేమిన్నీ లేనేలేవండి మాకవిత్వంలోను ? యీ మాట మీ రే విద్యార్థులకు గురుత్వం చేస్తూ వున్నారో, జిజ్ఞాసాతాత్పర్యంతో వారే అడిగితే గతేమి ? మీ రేకాలెత్తిరో వున్నారో ? తపిసీలుగా తెలియక నందిగ్ధంగా వుండి “ఫలానా” అని స్థిరపరచి వ్రాయలేదు, క్షమించండి. నేను మీ గ్రంథమంతా తపిసీలు గా చూడలేదు. యీ “బొక్క” ఘట్టమున్నూ ‘త్య, ష’ వర్ణాలకు ప్రాసాన్ని గూర్చిన ఘట్టమున్నూ మాత్రమే చూచి మీరు అమాయకులని మాత్రం అనుకున్నాను. యెందు చేత ? మొదటిదానికి భారతాదులలో సంధివశాన్ని వచ్చిన యాలాటివి లెక్కకుమించి వుండడం చేతనున్ను రెండవ దానికి యిదికూడాతప్పే అను కోవడంగాని, లేక యింత మాత్రం

ప్రమాదంకూడా లేకుండా కవిత్వం చెప్పేవాళ్ళంటూ వుంటారను కోవడం గాని సహృదయులనిపించుకొనేవారి విషయం కాదుకనుకనున్నా. యియ నెవరో గ్రంథాలు చదివి స్నేహితులైతే అయివుండునుగాని హృదయ నైర్మల్యం లేకమున్నూ లేనివారై వుండటంతప్ప దనుకొన్నాను. అందు చేతనే సహృదయుల మందలింపున కాశపడింది నేను. ఆమందలింపునుగూడా మీహృదయం సమ్మతించిందికాదు. ఓహో! మీతాత్పర్యం నాకంటే ప్రపంచములో సహృదయుడంటూ వుంటాడా అని కాబోలును! అవును “అహమేవ పండితః. ఆహంచ పండితః, ఆహం న పండితః” అనే అవస్థాత్రయంలో మొదటిఅవస్థలోవున్నారుగదా స్వామివారు. మూడో అవస్థలోవున్నవారిమాటలు వెగటుగా వుంటాయను కొంటాను. యింతకూ స్వామివారి తాత్పర్యం, అశ్లీలమంటే తి. వేం. కవులకు తెలియదు సరి కదా! యే అక్షరానికి యే అక్షరానికి ప్రాసమైతి వున్నదో అదికూడా తెలియదు— అని ద్రువపరచడమే అనుకుంటాను. ఆపద్ధతిని తి. వెం. కవులకు తెలిసిందేమిటో? తెలకపింటి. అందుకే విద్యార్థిని గూర్చి వుపయోగపడచే మాట బుపయోగపడచారు స్వామి.

(౧) ఇదొక్క విషయమే కాదు మీరు గ్రహింపనిది యింకను చాల విషయము లున్నవి.

(౨) పురీషం..... ఇదియు మీరు గ్రహింపజాలక పోతిరి, (ఇయ్యెడ స్వామివారి హృదయం బొత్తిగా నీచమున కొడిగట్టినట్లు నాకు, దోచెడిని. నిజం వారే తెలుపవలెను.)

(౩) మీకుచ్చ స్ఫురించు నంటిరి (ఇటు గూడ స్వామి కేదో హృదయకాలుష్యం ధ్వనితం.)

(౪) మీరు సరిగా గ్రహింపజాలని దింకొకటి.

(౫) మఱొక విషయము మీకు తెలియనిది.

(౬) అంతులేని తప్పులువచ్చు మీరు!

(2) మీరీవిషయములో నోరెత్తుట కేమాత్రమును అర్హులు కారు.
(యీ మాట స్వామివారి గ్రంథం తప్పులతడక యన్నందు కిచ్చేజనాబు.)

(౧) కావున మీయోజన పూర్తిగా దుష్టము నాయోచించుట మిక్కిలి యుక్తము.

యింకను ఇట్టిప్రల్లదములు పెక్కులు. ఒరులు దురుసుగా వ్రాసిరని చూపువారు కొంత వెనుకతగ్గి వ్రాయవలసింది. అట్టి తెల్విస్వామికి పెరు మాళ్ళను గ్రహించలేదు . పాపం! అచార్లవారికి మిక్కిలి కోపం వచ్చింది . అట్టి విద్యార్థికి బోధించినట్టు శిక్షించి బోధించారు. “పురీష” పదముటి మైన వాక్యంలో ప్రతివాదికి తత్త్వికరణాన్ని స్ఫురింపజేశారు. శ్రీమంతుల వారితో వాదం పెట్టుకోవడం కంటే శ్రీమంతులవారు చెప్పినట్లే చేయుట యుక్తమేమో ? అంటారేమో ? చదువరులు. నాఅంతటనేను నాజన్మ మధ్యమందు వీరితోనే కాదు వాదం యెవ్వరితోనూ పెట్టుకోలేదు. పెట్టు కోను. అవతలివాళ్ళునన్ను కదిపితే చేతనైనంతలో ఆత్మసంరక్షణార్థం పెను గులాడతాను. జయాపజయాలు దైవాధీనాలన్నది నాకోసమే పుట్టలేదు. అచార్లుగారు మిమ్మేమేనా ముందు కదిపినారా అంటారా ? కదిపినట్టు యిదివఱకే ఋజువు చేశానుగదా ! ఆకదిపినదేనా పెద్ద గొప్పతప్పివం చూపి కాదుసుమండి ?

“పుధ్వీభరం బొక్కటా ” అన్నది. “పుధ్వీభర మొక్కటా ?” అంటే వా రిన్న దోషం అక్కడ రాదు. అచార్లువారి గ్రంథమంతా తప్పులతడక కాకుండా వారు వ్రాసిన రక్షకవాక్యం పకటి వుంది. అవాక్యా న్నే తి. వెం. కవులకు వక అఱినిముషం యెరవుగా యిస్తే అది సవరణ అవుతుంది. ఆ వాక్యం చూపుదునా ?

“నాగ్రంథము తప్పులతడక యనియు....వ్రాసితిరి....అచ్చు వేయిం చుటలో జరిగిన లోపమువలన నట్టి వ్యత్యాసము జరిగినది. ” యీ సంగతి

క్షణవాక్యం శుద్ధాబద్ధమైనా వారి గ్రంథాన్ని యావత్తురక్షించింది కాని మా “పృథ్వీభరం బొక్క” అన్నదాన్ని సంరక్షించలేక పోయింది. చూచారా ఆచార్యవారి సాహసం ! యింతకూ ఆచార్యవారు ముందుమమ్మల్ని కదిపినారా. లేదా అన్నది ప్రస్తుతం గుణవిషయంలో వకటిన్నీ పుదాహరించక దోషవిషయంలోనే (నేను వకటే అన్నాను, కాదు పది అంటూవున్నారు శ్రీమంతులవారు. యీ వ్యాత నాకు మఱివుపకారకం. పీయం నః ప్రియం నః) అన్నీ పుదాహరించడంవల్ల వారు నిద్రిస్తూవున్న నన్ను కదిపినట్లయిందా ? అందుచేత నేను వారినిగూర్చి యెత్తుకోక తప్పింది కాదు. యిదివఱలో మాకువున్న ప్రతిజ్ఞాస్వరూప మెవరెఱుగరు ?

“ఉ. కొండల నోరఁజేసికొని కొంత వడిం బఱతెంచి యంతను
ద్దండత దారికడ్డమయి తాకి హఠాహఠిసేయు కొండలన్.
బిండిగఁ జేసి రైలు కడువేగమునం బఱతెంచునట్లు భూ
మండలి మాకనిత్వమును “మంకుఘటమ్ములఁ” జెండిమీఱుతన్.”

అనేది మాప్రతిజ్ఞ. అంతేనేకాని యెవరిమీదికిఁ గాని మా అంతట మేము పోలేదు, పోము. ముందవతలవారు మాట మిగలాలి. యిది చదువరులు బాగా విచారించవలసిన విషయం. తరువాతంటారా ? ‘ఆసీమాంతం’ చేసిగాని విడిచేదిలేదు. సరే ! యీ మాటల కేమి ? యిదివరలో మీకు చాదోపవాదాలు యే “లాకలూకాయల” తోనో వచ్చాయి. కాబట్టి మీ ఆట సాగింది. యిప్పుడో “యినపగుగ్గిళ్ళుగాని మినప గుగ్గిళ్ళుకావు” అంటారా ? సమ్మతమే. శ్రీమంతులవా రట్టివారే ! యెట్టివారున్నా కాకపోతే నిద్రపోతూవున్న వాణ్ణి పనిగట్టుకు లేపుతారా ? వస్తే వోడే రానివ్వండి. షాములను పట్టుకొని ఆడించేవాడిగతి తుద కేమవుతుందంటారు ? అలాగే చెప్పుకుందురుగాని తరువాత మీరు. యిప్పుడల్లా విచార్యమేమిటి ? వారిగ్రంథంలో మాప్రయోగాలని దోషాలకే యెత్తుకొని యితరానికి లేశమున్నూ యెత్తుకోని ఆచార్యులుగారి హృదయం

యెట్టిది ? యిందుకు ఆచార్యులుగారు పెరుమాళ్ళ సాక్షిగా జవాబు వ్రాస్తే అది లోకానికి నచ్చినా నచ్చక పోయినా నేను వారికి దాసోహాలు చెప్పుతాను యింతవఱకు నేను వ్రాయఁ బోయేదానికి వుపోద్ఘాతం. ఆచార్యుగారు —

“అయితే. యోచించి, సాధు వనడాన్ని కూర్చియేమి ? వాట్లను ఆక్షేపించే విషయానికి —

“ప్రకాస్తీ, అభణపు గాఁడ్లు. ఢిల్లీకి ఢిల్లే పల్లెకు బల్లే “ అనేవి అడ్డుతగులుతా యన్న వ్రాతకేమి ?

ఃస్మృత వ్రాస్తాము. కాని ఆప్రయోగాల యందున్న తప్పిదమును మాత్రం స్వామివారు నుందుగా విపులంగా వ్యాఖ్యానం చేయాలనుకుంటాను. యేదో టిప్పణి కొంచెం వ్రాశారు, అదిచాలదు విపులంగా తత్తన్నిష్ఠమైన దోషస్వరూపాన్ని వ్యాఖ్యానం చేయాలిగాని “స్లిక్లత్ గేదెను బెట్టి బేరం” చెప్పఁగూడదు. కాబట్టి మిక్కిలి అవసరమైన యీ విషయాన్ని స్వామిగారు గమనించాలి. అక్కడక్కడ “ఓనమాల కుట్టాడికి బోధించినట్లు బోధిస్తూ వచ్చారే ? యిక్కడ మాత్రం “గురోస్తు మానం వ్యాఖ్యానం” గా వ్రాస్తే మెలాగ ? యీ పయస్సు లో ఆయాచితంగా నా కిలాటి గురువులు దొరకడం పురాతనపుణ్య పరి పాకంగదా ! “గుణాః పూజాస్థానమ్”. అది అట్లుండె. లక్షణ గ్రంథముల కఠిన నియమములకు నేను వప్పుకొంటూ లక్ష్యేనికి - అనగా లాకలూకాయలదానికి కాదు — మహాకవుల లక్ష్యేనికి యెక్కువ ప్రాముఖ్యం యిచ్చితీరాలి అనికదా వ్రాశాను ? దాన్నిగుఱించి యేదోవ్రాస్తూ తిట్లకి రేఁగారు స్వాములు, అవి యాచిత్యానికి దూరంగా వున్నాయి. వారికిజ్ఞానలవదుర్విదగ్ధత్వమే తిట్టుగా కనపడ్డది. ‘సర్వజ్ఞత్వము సాంబ మూర్తిది’ గదా ! అయితే సర్వజ్ఞులే అనుకుందాం స్వాములను. “అభణ” అర్థంకాక పోవడ మేమిటి ? “ఢిల్లీకి ఢిల్లే” దోషజుష్ట మవడ మేమిటి ? నేనువ్రాసిన జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధత్వాన్ని సమర్థిస్తేనే ఆచార్యుగారు

సమ్మతించవచ్చును. లేదా, బలవంతం లేదు. అన్నిటికిన్నీ మకుటం నిర్దుష్టహృదయంతో తమ గ్రంథంలో మా ప్రయోగాన్ని యెత్తుకున్నారా? దుష్ట హృదయంతో యెత్తుకున్నారా అన్నది. యిది స్థిరపడితేనేగాని తక్కిన చర్చకు దిగడం అవసరంకాదు. యింకొకటి. లక్షణ గ్రంథాల్లో వుదాహరణా లిచ్చేటప్పుడు సమకాలికుల పుస్తకాలనుండి యివ్వడం అంత గౌరవప్రదంకాదు. గుణాలకున్నూ దోషాలకున్నూ కూడా ప్రాచీనులవి యివ్వడమే యెక్కువవీలు. వాళ్ళు స్వర్గస్థులవడంచేత లక్షణగ్రంథకర్త తెలివి తక్కువగా ప్రవర్తించినప్పటికీ తిరగబడి అడగడం తటస్థంపదు. అదిగ్రంథకర్తకెక్కువ సుఖంగదా? ప్రతిప్రాచీన గ్రంథకర్తనున్నూ ప్రతినవీన గ్రంథకర్తా కొద్దోగాపో ఆక్షేపిస్తూనేవుంటాడు. అడిగేదిక్కుమాత్రంవుండదు. మళ్ళాయెవరో బయలుదేరి పూర్వగ్రంథాన్ని సమర్థించడమున్నూ వుంది గాని అది మిక్కిలి అరుదు. వక్తవ్యాంశం — సమకాలికుల ప్రయోగాలు పుచ్చుకోవడంలో కూడా స్వాములవారేదో గొప్పను సంపాదించుకోవడానికే అన్నది. యిదే నిశ్చయమైతే తమరు బెత్తంచేతపుచ్చుకొని ఓనమాలు బోధించడానికి తగ్గస్థితిలో వున్నమావం టివారి గ్రంథాలనుండి వుదాహరణలు పుచ్చుకోవడం గ్రంథానికి వుపకరింప దనుట నిక్కం. యింకెందుకు పనికి వస్తుందంటే, యేదో క్రూర్యంతో అవమానించడానికి మాత్రమే పనికిరావలసి వుంటుంది. స్వామి యేమంటారో చూదాం. యే కవి వాడింది అశ్లీలంగా వుంటుందో ఆమాట ఆ కవికాలంనాటికి దుర్మార్గాన్ని యిచ్చేదిగా వుండి వుండదంటూ తేల్చారు స్వాములు “సాని, అనుష్ఠించు” పీట్లనట్టివిగానే అభిప్రాయపడ్డారు. సందిగ్ధవిషయంలో వ్రాయడంలో మొలిడితే వ్రాత మిక్కిలి పెరుగుతుంది. సందేహం లేనిదాన్నే చూపితే బాగుంటుంది. బొచిత్వాది విషయములకు పింగళివారిని అగ్రగణ్యులుగా స్వాములు వప్పుతారేమో. లేక వారికిన్నీ వుపాధ్యాయత్వానికి సిద్ధ పడతారా?

“తగు చోట్లు గుద్దంటఁ ద్రవివి త్రవివి”

అని సూరన్నగారు ప్రయోగించారుకదా? ఆచార్యులవారు మావంటి “లాకలూకాయల” ప్రయోగాన్ని దోషాల కుదాహరణంగా చూపుకొని “గిల్లి కజ్జాకు” దిగి తోచీ తోచని వ్రాతలు వ్రాస్తూ మాకు పని గల్గించడంకన్న ఆ సూరన్నగారి వంటివారిని పుదాహరిస్తే లోకం “మెచ్చి మేకతోలు గప్పుతుం” దేమో? వీరిని నేను జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధపదభాజినిగా చేసినందుకు మిక్కిలి కినిశారు వీరు. వీరు చేసినపని యెట్టిదో చూడండి. వీరెత్తుకొన్న చోటున మేము చిరకాలం నాడే వ్రాసిన అక్షరా లుదాహరిస్తాను—

(పాశుపతమునుండి)

“వృద్ధీభరం బొక్కటా?” ఇట బొక్క అని విడదీసి దోషము నాపాదించుట లాక్షణికుల మతమే గాని. ముం “దీ బొక్క” పదమునకేమి పాటు. ద్రొబ్బు, లోనగువానికేమి గ్రంథకర్తల మతమున దురర్థమున్నట్లు తోచదు. కావుననే “బొక్కనీరు (మార్కం. ౩ ఆ)” అని సూరన్న ప్రయోగించినాడు. పాటు, ద్రొబ్బులకు సర్వత్ర చూడుడు. దురర్థము వచ్చినను నంగీకరించి నంధిస్థలముల నిట్లు భారతాదికము నిరాఘాటముగాఁ బ్రవర్తించుచున్నది. “చ. హారితా జయమొడఁగూర్చున్న” (భార—ఉద్యో ౨ ఆ.) ఇట్టివి పెక్కులు శృంగార రసమున నించుక పరిశీలింప వలసి యుండునుగాని యందును బ్రాచీనులు గణింపరై రి. నీ.....తగు చోట్లు గుద్దంటఁ ద్రవివిత్రవివి ” (కళాపూ—౪—ఆ)

యిట్లు చిరకాలంనాడు సమాధానంవ్రాసి ప్రచురించిన విషయాన్ని యెత్తుకోవడంలో శ్రీ ఆచార్యులవారి హృదయం యేలాబడిగా కనబడుతూ వుందో ప్రాజ్ఞులు విచారించాలి. యీ విషయంలో నాకు తెలియని దేముతో? వారు స్కూలు పిల్లాడికి బోధించినట్లు నాకు బోధించే దేముతో? ప్రాజ్ఞ లోకమే నిర్వచించాలి. “గుద్దపదం సూరన్నగారి కాలానికి నవరూపాదకమే”

అనేవారుంటారా ? ఆచార్యగారివాదం ఆతోవలో వుంది. వారిని నేను జ్ఞానల వదుర్విదగ్గు అనడం స్వభావోక్తియైతేనే లోకం విశ్వసిస్తుంది యీ క్రింది సందర్భం చూడండి —

“అభణపుగాండ్లు” అనునది నిరర్థకపదము” అంటారు స్వాములు. జ్ఞానలవదుర్విదగ్గుత్వాన్ని స్వామివారి యీ వక్కమాటే స్థిరపఱుస్తుంది. దీనికోసమెందుకు? “నిజమాడితే నిష్ఠూరం” కిందికి యిది రాదు కాబోలు? యిది స్వభావోక్తిరసౌచారు” అది నిరర్థకం కాదు. గిల్లికజ్జా తెప్ప కొని, చేయాడినట్లల్లా వ్రాసేవారి సారం తేల్చడానికే “మూలనున్న ఆ పదాన్ని ముంగిటి కీడ్చడం తటస్థించింది. సంప్రదాయజ్ఞులైన శిష్యులున్నారు. అడిగితే వారు స్వాములకు అర్థాన్ని బోధిస్తారు. అది శిరోమణి త్వానికి భంజకమైతే మనవిచేయజాలను. వ్యాకరణంలో కొంచెం ప్రవేశ ముండాలి. అజాదిగా గాకుండాకూడా ఒక తోర్ర వుంది అక్కడ. కాని ఆ పక్షంలో యింకా చిక్కులు కొన్ని వస్తాయి. సారం తేల్చడాని కేర్పడ్డ ప్రయోగ మయినప్పుడు ఆ తిరుమంత్ర రహస్యం యిప్పుడే అంతా తేలిస్తే యేలాగ? స్వామివారి తుందుడుకు వ్రాతకు—అనగా “దు స్త్యజాహి ప్రకృతిః” వగైరా వ్రాతకు తగిన ఫలాన్ని యీ “నిరర్థకపు” పదమే కలిగిస్తుందని మనవిచేసుకుంటాను. యెన్ని గ్రంథాలో వుదాహరించాడు ఆచార్యగారు గురుపాదాలవద్ద చదివితేగాని అవన్నీ నాబోట్లకు తెలియవన్నారు అంగీకారమే. ప్రస్తుత పదాని కర్థంకూడా గురుపాద సన్నిధానాన్నే తెలుసు కుంటారేమో? యెందుకింత కర్మం, అన్యబుద్ధి యప్రత్యక్షము కదా? వచ్చి నవాదం, వారు “నిరర్థక” మన్న “ఈ యభణపుగాండ్లు” అన్నచోటకాదు, లక్ష్య లక్షణములలో దేనికి యెక్కువ ప్రాధాన్యం అన్నచోట. దానికోసం ముఖ్యమైన మాటలు వ్రాస్తే తీరిపోయేది. దానిలో దీన్నెత్తికోవడం యెందుకు? బోల్తాపడడానికే అని ఒకజవాబుడానికే. యింకా యీఘట్టంలో “ధిల్లికి ధిల్లి” కూడా తప్పదన్నారు స్వామి. యేమి సాహసం ? యేమి సాహసం?

పీరికి సూరన్నగారి 'రోళ్లారోకళ్లం బాడినకూరుము' లేలా సాధవుతాయోగదా
యికా ప్రకాశి" ఒకటివుంది—

తర్వాత చూదాం. శాంతం పాపం! లక్షణంకన్న లక్ష్యనికి ప్రాధాన్య మిచ్చి
తీరాలి అన్నందుకు పాణిగృహీతపీఠికలో రేఫళకటరేఫలవిషయంలో కూడా
కాంత వ్రాసియున్నాను. దానికి వీ రేమిచెప్పతారో? అందుకే యిటకు దయ
చేసేటప్పుడు కేవలకవినిగాక కేవలపండితుణ్ణిగాక మాధ్యస్థ్యానికి “పండిత
కవి” సహితంగా దయచేయాలని మనవిచేసుకొన్నాను. లక్ష్యలక్షణ విషయం
కన్నా వీ రెట్టిహృదయంతో జీవితకృత్యమైన నాకవిత్వాన్ని పరామర్శించడానికి
దిగినారోలేలాలి సదుద్దేశమేఅయితే, రంధ్రాన్వేషణత్వము పీరికి తగులదు.
అమటంలో వుదాహరింపకుండానే స్ఫూర్తికివచ్చి స్వామివారిని యిప్పుడు
“తందానా” లాడిస్తూవున్న శ్లోకప్రసక్తిన్నీ వుండదు. దురుద్దేశమే అయితే
ఆస్ఫూర్తికి తగిలే శ్లోకాన్నే వకమంత్రంగా యేర్పటచుకొని సపాదలక్ష
జపం జరిపి తద్దశాంశం తర్పణమున్నూ, తద్దశాంశ హోమమున్నూ తద్ద
శాంశం బ్రాహ్మణభోజనమున్నూ జరిగించాలా, వద్దా అని ఆచార్యులవారినే
అడుగుతాను. చాలగ్రంథాలు యేకరువుపెట్టారు? వాట్లలోనుంచి కాంత
గ్రంథాన్ని కూడా వుదాహరించారు. యివన్నీ నాకు తెలియవన్నారు, సమ్మత
మే, వారికి తెలిసిన లాభమేమి? తెలియనివాళ్ళు తప్పుతోవతొక్కటంకన్న
తెలిసినవాళ్ళు తొక్కడమేతప్పుగాదా? ముఖ్యంగా ఆచార్యులవారు మమ్మల్ని
కదపడం సదుద్దేశమా దురుద్దేశమా? అన్నది తేలాలి. నాకు
తెలియని అంశాన్ని వారీ వ్యాసంతో బోధించే సందర్భంకూడా తేలాలి.
తోపం తమది కనపడుతుంటేనే ఆచార్యగా రింత తొందరపడ్డారు,
లేకపోతే యెంత తొందరపడతారో? తమకే యింత యిబ్బందిగా
వుంటే వారన్నట్లు వయోమాతృవృద్ధత్వమేనా వున్న నాకు తమరు
చేసిన యయుక్తకార్యంవల్ల యెంత యిబ్బందివుందాలో? యేమి?
నాజోలికేరానట్లున్నూ, నేను వారిమీదకు వృథాగా వెళ్ళిచూపించినట్లున్నూ,

అపలపిస్తారే ఆచార్యులుగారు? యింతమాత్రంతోనే పోతుందా? నాప్రకృతే దుస్వజమో, లేక తమకే అది వర్తిస్తుందో తేలేకాలం వచ్చిందనుకుంటాను. లేకపోతే వారువాహరించుకో తగ్గదోషాలకు కవిత్రయం మొరలైనవారి ప్రయోగాలుండగా మావంటి “లాకలూకాయలని” తడవడ మెందుకు వస్తుంది? “ఫలానుమేయాః ప్రారంభాః” కదా! ఆ కాలంనాటికి ఆమాటలకు దురర్థంలేనంటూ వక అభాసవాదాన్ని లేవదీశారు స్వామి. యీవాదం నిలిస్తే చూస్తాను నేను సూరన్నగారి గుద్దలిలో “గుద్ద” పదం యెంత అపకారం చేయాలో అంతా యీవాదానికి చేసితీరుతుంది. యిది తెలుగులో వచ్చింది కనక వాదం తెలుగే వుదాహరించాను. సంస్కృతమ్మట్టుకు సంస్కృతానికిన్నీ వున్నాయి బోలెడు. భారవిలో కాబోలును-“శ్లో ఈశార్థం” అనిపడ్డది. “పంచాంగవినిర్ణయోనయః” అనిన్నీ పడ్డది. శేషాలికా పుష్పశబ్దం వకటి మహాకవులు తలుచు వాడుతూవుంటారు. ఇంకాయెన్నో వున్నాయి. యేమీ ఆధారాలు లేకుండా “కారుణ్యం” వేయడాని కుపక్రమించలేదు. చూపినవాట్లలో “శార్థం” శాస్త్రానికిన్నీ, యింకొకటి గుహ్యవయవానికిన్నీ, వేటొకటి పురుషగుహ్యవయవానికిన్నీ స్ఫోరకత్వవాచకత్వాలకు పనిచేస్తాయి. అయితే ఆకవులందఱూ అప్రాజ్ఞలే అంటూ వదిస్తారని స్వామివారిధోరణి సూచిస్తూవుంది. అందుకే. అది తేలడానికే యీ వయోమాత్రవృద్ధుడిపరిశ్రమ. లేకపోతే-“లక్షణమున్నను” అని వ్రాస్తూకూడా “కారుణ్యాని” కుపక్రమిస్తానా? కాళిదాసాదుల కాలానికిన్నీ, అలంకారిక వామనుని కాలానికిన్నీ కల భేదమే నాకు తెలియదనిన్నీ, కాళిదాసుకవిత్యానికిన్నీ ఆంధ్రదేశవ్యవహారానికిన్నీ యెట్టి సంబంధమో తెలియదనిన్నీ నాకు (బైత్తంమాత్రం చేతబట్టలేదేమో?) పుషాధ్యాయత్వాన్ని చేయడానికి మొరలెట్టిన శ్రీమానులవారి సాహసంవర్ణనీయం, నేను నూటికి ముప్పైయయిదో, లేక నలభై యో మార్కులు తెచ్చుకోలేదుగాని యీ తెచ్చుకున్నవారికి పాఠం చెప్పే శిష్యులున్నూ, వీరందఱిమీదా సర్వాధికారం వహించేశిష్యులున్నూ.

నాకు పలువురు రున్నారనియేనా స్వామి సంశయించలేదు. నేనొకవేళ వృద్ధుడనవడంచేత యీవాదం తేలేలోగ పరమపదిస్తానని ధైర్యమేమో స్వామి వారికి? జాతకరీత్యా యింకా ఆయువుంది. రెండోపక్షంలో సమర్థులైన శిష్యప్రశిష్యులున్నారు. స్వామివారిని నిరోధించి అడుగుతారు. యేమని? పీప్లెస్ వృత్తినిబట్టి వాడదగ్గమాటలే గురువుగారు వాడినారు. “అవసరమిదా వాణీగుణగణరహితాపి శోభతే పుంసామ్” అని. అవసరానికి తగ్గమాటలు వాడవలసివచ్చింది, వాడినాను. ఔచిత్య విచారచర్చ చేసిచూస్తే స్వామికి కోపం రాకపోయేదే. కాని నాప్రకృతిలో అలా సహించేగుణంకాదు. “దుస్త్వజాహిప్రకృతిః” అని వారే వ్రాశారు. పత్రికనారు విసుక్తోకపోతే నాప్రకృతిని స్వామివారు రుచిచూస్తారు. స్పృశించి విడిచానేనాని ప్రధానాంశం యింకా మొదలెట్టకాదు. “అభణ” నిరర్థకమన్నది స్వామిమాయుస్తారేమో? జ్ఞాపకంచేస్తే మంచిదిగదా! ప్రత్యుత్తరానికి నిరీక్షించే-వేం. శాశతావధాని.

అనుబంధము

(౧) ఆచార్యగారు తాము నిరవరాధులైనట్టు వకవాక్యం పుటంకించారు. ఆవాక్యమిది—“నేను మీగ్రంథమును విమర్శించునపుడు నా యాంధ్రకావ్యాలంకారసూత్రవృత్తివివరణమునం దొక్క పరుషవాక్యమేని మీచిషయమై వాడినట్లు చూపగలరా?”

పరుషవాక్యాన్ని పిమ్మట చూపుదాం. ముందుగీటుంచినచోట మాకు ఆయన ఆపాదించిన “బొక్క” నంటి “తొక్క” కనపడుతూవుందా? లోకంలో “తొక్క” పదం బూతులాటలో గ్రామ్యులు వాడేదేనా? “తొక్కన్న తోలన్న” ఇత్యాదులు స్వాములున్నా వివేకింపటారు కాబట్టి విస్తరించేదిలేదు. వారి సిద్ధాంతప్రకారం యిది గ్రామ్యదోషంకదా! పిమ్మట యింకా యిట్టివి మఱి కొన్ని చూపుతాను. ప్రస్తుతం యిది “వెక్కిరింపబోయిబోల్తాపడడం” కిందకు డేకుతుందిగదా! యింక పరుషవాక్యం చూపుతాను.

‘ఈచివర సమాసము.....త్రాహ్మణ పరిషత్తులో చండాలునివలెనున్నది.’ మాకనిత్వమును తెలిసో తెలియకో తోచినరీతిని విమర్శిస్తూ లేవనితోస్తేబాగు లేవనడం యుక్తంగాని యీ “చండాల” పదప్రసంగ మెందుకు? దీనింబట్టి వీరి కిన్నీమాకున్నూ యేవిధమైన ముఖపరిచయముకూడ లేకున్నను, యేదోవైర కారణ ముండితీరవలెను. మఱియే యితర లక్షణగ్రంథకర్తగాని యీ “చండాల” పద ప్రసంగముతో కవి కవిత్వాన్ని యీసడించినట్లు స్వాములు చూపగలరా? అయితే యిందు వ్యక్తిమాషణ లేదంటూ సమాధానం చెప్ప వస్తారేమో? నేను “కారుణ్యం” వేసిందిమాత్రం వ్యక్తికా, వ్యక్తకా? చూడండి—

“ఆవ్రాతనుగూర్చికూడ, ఈసందర్భములో ఒకకారుణ్యము వేయుట మంచిదనుకొందును” అందుచేత “బొక్త” కి “తొక్త” లాగేయిదిన్నీ సరిపోతుంది “జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధత్వం” వగయిరాలు వారిరచనవల్లనేమి వారుతిరిగి ఆక్షేపించిన “ప్రకాస్తి—అభణ” వగయిరాలవల్ల నేమి సుశువుగా సమర్థింపబడతాయి. యిక ఆచార్యగారు “నయోమాత్రవృద్ధ” త్వ నేనిగణించక చేసిన తూలు ప్రసంగంమిగిలిపోతుంది. స్వామివారి గ్రంథంలోవున్న యితరతప్పులువు పేక్షించి గ్రామ్యదోషానికి వారిసిద్ధాంత ప్రకారం బాధించేవి దిజ్ఞాత్రముదాహరిస్తాను.

(1) పంచమాధికరణము, (2) లింగము, (3) కావున నాతీరుగల, (4) మదింగ, (5) కమలము, (6) కాటయవేమన, (7) ఈనర్హుడవగుచని, (8) నెచ్చెలికాడు, (9) సహజన్యచూడనొప్పె, జారుదోహదలక్షణ సహిత, (10) తియ్యబోడి, (11) రామలింగకవి (12) కూర్పుకూర్చెదన్, (13) భగదత్తు, (14) అప్పరోమయము, (15) అతిమాత్ర, (16) బిరుదోత్సవములకు (17) సంకటముల (18) దహన (19) వెండిగుండన (20) మేళగింపుకాలేదు (21) మొత్తపుకూర్పు (22) ఎఱుగుటచే (23) భీముడనుశుంభత్కుంభి, (24) కెంపుకడాని (25) ముగున (26) మానము (27) లక్ష్యముండవలయు (28) ముట్టంగ.

యింకను ఆచార్యులవారి పౌత్రమునుండి యిట్టివెన్నో చూపవచ్చువీటిలో కొన్నిటికి అనకృదావృత్తికలదు. వారి విమర్శనాభోరణి ననుసరించినచో యీ చూపినచోట్ల అంతోయింతో గ్రామ్యదోషమును చూపవచ్చును. యీ చూపిన వాల్లలో వారు పుదాహరణంగా చూపిన మహాకవులకవనంలోవికొన్ని. కొన్ని వారి వివరణవాక్యాలలోవి. మా మతములో నివియన్నీ నిర్దుష్టములే వారి మాట వారికి వప్పగించేపక్షాన్ని యివిఅన్నీదోషదూషితములే. యేది యెందుకు దోషదూషితమయిందని స్వామి బహుశః ప్రశ్నింప రనుకొంటాను. ప్రశ్నిస్తే విపులంగా వివరణం వ్రాస్తాను యిప్పు డెందుకూ వృథాపరిశ్రమ? మఱిన్నీ వీరికి తెలుగువ్యాకరణ సంధులు తెలియ వనుటకు చాలా పుదాహరణాలు దొరుకుతాయి. చూడండి యీవాక్యాన్ని—

“సౌభాగ్యమునొదవెడలంకారై కదేశములు”

నావుడు, అనవుడు, యేమవుతారంటూ యెగతాళిచేయడం కలదు. వీరికి ఒదవెడుకా అను తద్దర్మ విశేషణం రాముడువంటిదై సంధిని సంపాదించుకుంది. పయిగా సాహస మెంతో వున్నట్లు—

అయితే, యోచించి

యివి “సిద్ధిర్లోకార్దృశ్యా” వల్ల సాధువు లవుతాయని ప్రాయశః వల్ల కనపడుతుంది. పైసందేహాడా, యీ “దృశ్యా”లోకే చేరుతుం దను కుంటాను. యిట్టివి చూపవలసివస్తే మిక్కిలి పెరుగుతుంది ప్రాత. వారి మాట వారికి వప్పచెప్పడమే నాపనిగాని వారిని వెక్కిరించడంకాదుగదా వీరు యితరులపద్యాలు పుదాహరించడంలో అవి యెట్టివో, దొత్తిగా గమనించలేదు. పద్యమయితే సరి పుదాహరిస్తూవచ్చారు. పుదాహరణకి వదటి చూపుతాను—

క. ముసలాపెవేళుఁజిన్నుల పసవంటిది లోభివానిబ్రదుకు ధరిత్రిఁ
అంటూ, స్తుతినిందల కుదాహరణంగా యిచ్చారు స్వామి. మళ్ళా దేశకాల పాత్రాలు బాగా తెలిసినట్లు ప్రాతలో మాటలు కనపడుస్తారు. యీకాలంలో

యీ పద్యం. అందులో ప్రస్తుతం వుదాహరించిన పూర్వార్థాన్ని అసహ్యించు కోని నాగరికులుంటారా? వామనుఁ డీలాటివుదాహరణాన్నే యిచ్చాఁడా? లోకంలో దీని వుదాహరణకు యీమాత్రం మంచిపద్యమేలేకపోయిందా? దీన్నిబట్టి వీరికి చందోబద్ధమాత్రత్వమే పద్యానికి లక్షణంగా కనబడుతుందనుకోకతప్పదు. వ్యాకరణదోష దూషితమైనా పద్యమైతేసరి, వీరికి ఉదాహరించడంలో సంశయం లేశమున్నూ లేదు. చూడండి—

“శా.....యెపుడేనా? యెందుకై నా? యిదేనా? వారందఱి తెల్వితేటలు సరేనా? గోపికావల్లభా!” వీరికి “ఉదాహరించు” “ఉదాహరించు” ప్రయోగములభేదమే తెలియదు.

దిజ్ఞాత్రం ఆంధ్రవ్యాకరణపాండిత్యానికి వుదాహరించాను. న్యాయ శిరోమణిగారు కనుక వీట్లతో అంతగా పని లేకపోవచ్చును. యిక యితర కవిత్వాలు దిద్దేవోరణి కొంచెం వుదాహరించి ముగిస్తాను—

ఉ. అంచితులై న బందుగులయందఱి ముందఱఁ జెప్పినిన్నుమె,
చ్చించెదఁ గుంతిచేతరవిచేత నిజంబని నీకుసాక్ష్య మి,
ప్పించెద ఫల్గునప్రముఖవీరులు గొల్వఁగ నెల్ల భూమి యే,
లించెద నచ్చకీర్తివిమలీకృత సర్వదిగంత రంబుగన్.

యీ పద్యవిమర్శనా ప్రసక్తిలోనే వీరు “చండాల” పద ప్రసంగం చేసింది. యేదో దోషంవచ్చిందన్నారు, దిద్దుబాటుశాసించారు. చూడండి. ఆదిద్దుబాటు—“నిన్ను నెల్లెడ సరే యనిపించెద మందలించెదఁ, లేక యెల్లవారును సరే యనునట్లుగ మందలించెదఁ” యీదిద్దుబాటు పెట్టున్నదో సహృదయులనిర్ణయానికి వదులుతాను. యించుగాగమయతిగాని, రలాభేదయతిగాని అంగీకరిస్తేనేకాని విశ్రమం చెడుతుందికూడాను పైదిద్దుబాటులో, తి. వేం. కవులు యే ఆశుధారాకవిత్వంలోనోతప్ప ఆరెండుయతులనూ. నుతరామున్నూ అంగీకరింప రని స్వామి యెఱుఁగ రనుకుంటాను. ఆ శుధారలోకూడా యేవకటిరెండో తప్ప దొరకకూడదు పోనిండు యతిమాట

కేమి? ఆయతులనుకూడా యెక్కడో బుద్ధిపూర్వకంగాకాక పోయినా ప్రమాదంవల్లనేనా తి. వే. కవులునా కేవున్నారనుకుందాం, దిద్దుబాటు హృదయంగమమేనా? అని నేను సశూచయించుకున్నాను. అవార్తగానినామ. వీరిపోకడ కింకొంటి, చూపి ముగిస్తాను. యీమట్టంలోనే —

ఉ. కామముచేతఁగాని భయకంపితచిత్తముచేతఁగాని” అనేపద్యాన్ని యెత్తుకొని — “భయముచేతఁగాని” అంటే దాగా అతుకుతుందని సవరణనుపపాదించినారు. పద్యమన్న సంగతి మఱిచారేమో? అంటే, మఱిచినట్లున్ను లేదు. కాదనడానికి —

“కా. కామోత్కంఠత గోపికల్ భయమునం గంసుండు” అనేపద్యాన్ని వుదాహరించారు. మళ్ళాను వారితల్లికడుపుచల్లఁగాను. దానివల్ల మన కేంలాభమంటే, భయమునకా అన్నట్టే, కామమునన్ అంటే దాగా అతుకుతుందని స్వామి కెందుకు తోచిందికాదో: అనేవాళ్ళకు అవకాశం రలిగింది కదా! యీలాటి వుపకారాలు చాలావున్నాయి స్వామివారు చేసినవి. యేదో సందర్భం కలిపించుకొని తెనాలి రామలింగకవిగారి

“చ. తెలియని వన్ని తప్పులని దిట్టతనాన సభాంతరమ్ములన్” అనేపద్యాన్నికూడా వుదాహరించారు. యిది వెనక దొంగ పాఠిపోతూవుంటే కాళ్ళట్టుకు వేళ్ళాడుచున్న గేస్తురాల్ని మగఁడు, “వాసేయి వాఁడు వేళ్ళకొటుకుతాఁడే” అన్నకథను జ్ఞప్తికిఁ దెస్తూవుంది. దీనికేంగాని స్వామియూ పుస్తకం రచించడంలో చేసినలోపా లెన్నో వున్నాయి. అవన్నీ చూపడానికి నాకు వోపికకాదు. వయోమాత్రవృద్ధుజ్జగదా! లక్షణభంగాలంటే ఛందోవ్యాకరణభంగాలకంటూ అనవసరంగా వారివీ వీరివీ వుదాహరించారుగాని స్వామి వుదాహరించకుండానే వారిస్వంతకవిత్వంతోనే అవి యెత్తుకుపోయేవి. శుద్ధపత్రికలో శ్రద్ధగా దిద్దినప్పటికీ అజ్ఞానప్రయుక్తదోషా లింకనూ శరవరంపరగా వున్నాయి. వ్యావహారికభాష అనుకుందామా? స్వామివారివ్యాఘ్రాదిన్నీకాదు, గ్రాంథిక భాషందామా అదిన్నీకాదు, స్వామివారిభార్యలాఉంది.

చీన్ని బుజువు చేయుమని స్వామివారి ఆజ్ఞయితే చేస్తాను. యిట్టి పుస్తకాన్ని యేదో పరీక్షకు పఠనీయంగా యేర్పఱచిన యూనివర్సిటీబోర్డువారు బుద్ధిపూర్వకంగా కాకపోయినా విధిలేక వ్యావహారికభాషను సమ్మతించినట్లయింది. కనుక ఆ పక్షంవారికి వంద్యులనుకోకతప్పదు. స్వామివారి విమర్శనాధోరణి మా అపూర్వకవితా వివేచనంలో చాలాకాలంనాడే చూపబడింది. యిప్పుడు మళ్ళా చూపనక్కరలేదు. “కంటికి నిద్రవచ్చునె? సుఖం బగునే? రతికేళి జిహ్వాకున్” అనే శ్రీనాథునిపద్యాన్ని పిషర్పించమంటే? స్వామి మొదట షష్ఠ్యంతంతో అన్వయంఉంది కనుక రెండోవాక్యములోకూడ షష్ఠ్యంతంతో అన్వయం వుంటేనేకాని ప్రకృమం చెడుతుందనక మానరనుకుంటాను. యిప్పు డేమంటేయేంలాభంగాని శ్రీనాథుడి కాలంలో అంటే బాగాసమ్మానం జరిగేది “ప్రధ్వంసాభావము ప్రాగభాగ మనుచు” అన్నపద్యం శ్రీనాథుడెందుకుఁ జెప్పాఁడో అనుకుంటే యిప్పటికి బాగా బోధపడింది. “అభణపు” “ప్రకాశ్తి” “ధిల్లకి” అనేవాట్లని మఱవవద్దని స్వామికి హెచ్చరిక!

(షరా) వ్యాసం వ్రాసి పోష్టచేసినతరువాత వారిగ్రంథం అందింది. అందుచే అనుబంధం వ్రాయవలసి వచ్చింది అని చదువరులకు విజ్ఞప్తి చేసుకుంటున్నాను.

సన్నయ్యభట్టు

1

ఈయన్నిగూర్చి యెప్పుడో సుమారు యిప్పటికి 45 ఏళ్ళనాడు దేవీభాగవతస్థితకలో యేవో కొన్నిమాటలు వ్రాయవలసి వ్రాయడం తటస్థించింది. దాన్నిగుఱించి నేటివఱకున్నా యెవరున్నాయేమీ వ్యతిరేకంగా వ్రాసినట్లులేదు. అందులో నేను వ్రాసిందేనా మఱేసీలేదు—

“నన్నయ సమున్నతుడై కడు లక్షణంపుఁ బోవై గుడి గూర్పు నేర్పుగలఁడై తగు” అని మాత్రమే. ఆయన్ని ప్రయోగవిషయంలో కవి త్రయంలో యెక్కువ నియమవిషయము కలవాడని కవులందఱూ అనాదిగా పొగుడుతూనేవున్నారు. అ హోబల పండితుఁడుకవిత్వయంవారిలో నన్నయ్య ప్రయోగాన్ని శిరసావహిస్తాఁడు కాని తక్కిన యిద్దఱివీ తఱుచు తోసేస్తూనే వుంటాఁడని విజ్ఞులందఱూ యెఱిగిన విషయమే. ఆంధ్రశబ్దచింతామణి నన్నయ్య రచించినట్లే పలువు రభిప్రాయపడతారు. నేనుకూడా యీతెగలో వాడనే. నన్నయ్యప్రయోగాలు కొన్ని చింతామణిసూత్రాలకు వ్యతిరేకించి నవి కనపడతాయి. దాన్నిబట్టి—

“తానొక కట్టుచేసి యది తప్పెను నన్నయ కొన్నిచోట్ల” అని వ్రాశాను. యిది స్థూలదృష్టినిచూస్తే నన్నయ్యకు న్యూనతాపాదకమే గాని గౌరవాపాదకం గాదుగదా? అయితే సామాన్యలదృష్టిలో తప్పవిజ్ఞులదృష్టిలో యీలాటేసందర్భాలు న్యూనతాపాదకాలు కావు. యెందుచేత నంటే, పాణిన్య చార్యులంతమహానుభావుఁడుకూడా తనశాసనానికి భిన్నంగా సూత్రాలలో ప్రయోగిస్తూ వస్తే ఆప్రయోగాలుకూడా సూత్రపాయంగా పండితలోకానికి ప్రవృత్తినివృత్తులను శాసించడం అందఱూ యెఱిగిందే యీమర్యాదను అహోబలుఁడు వొక్కనన్నయ్యగారికే యిచ్చాఁడు. యితరలాక్షణికులలో కవిత్రయంవారిప్రయోగాలు యావత్తుకూ యిస్తూ వచ్చారు. అత్మకూరు పండితులతో మాకు కల్గిన విద్యావిషయికవాదంలో నన్నయ్యప్రయోగా రిస్తేనే తప్ప వారు వాప్పుకొనేవారు కాదు—

“దేవతలు ధర్మవర్తులు”

అనేది నన్నయ్యగారిది కావడంచేతనే వారు తోసేయడానికి వల్లకాక “ధర్మవృత్తులు” అని దీర్ఘడానికి పువక్రమించారు. భవతు. మేము నన్నయ్యను గూర్చి వ్రాసినది బహుకవిసమ్మతమైనమాటగాని మాస్వంతాభిప్రాయము లేక మున్నూ కాదు. నన్నయ్య వైదికశాఖకనక తి॥ వెం॥ కవులు వైదికశాఖకు

చెందినవారు కావడంచేత అతణ్ణి గొప్పచేశా ఓనేవారున్నా వున్నారు. వారికి వొకనమస్కారం. యెవరికీ సచ్చనిమాట మేము వ్రాస్తేమాత్రం పని చేస్తుందా? చేయదు.

“ఇంచుకకేమి యజ్ఞయుక్త లోగక యాతనిన్ జెనయు” అని ఆపద్యంలోనే వ్రాశాము. దీన్నిబట్టి నియమాలలో సోమయాజులుగారు నన్నయ్యకన్న నలుసంత లొక్కుతారని వ్రాసినట్లు స్పష్టపడుతుంది. యిదిన్నీ మాస్వంతకల్పన కాదు. నన్నయ్యగారి సీసాలు యతితోప్రారంభిస్తేయతి తోపే, ప్రాసతోటి ప్రారంభిస్తే ప్రాసతోపే. ఒకదశంలో దానితోటిన్నీ వేతొకదశంలో దీనితోటిన్నీ ప్రారంభిస్తే ఆప్రకారమే, ముగింపబడతాయనిన్నీ తక్కిన భారతకవిద్వయంవారి సీసాలు యీ నియమాన్ని అంతగా పాటించినట్లు లేదనిన్నీ విమర్శకులు యిదివఱ వ్రాసివున్నారు. అయితే నన్నయ్యగారుకూడా యెక్కడో స్వల్పంగా యీనియమాన్ని పాటించక అభ్యనుజ్ఞ యిచ్చివున్నారనికూడా వారేవ్రాశారు. అర్థానుస్వారగల హ్రస్వ పూర్వక ప్రాసకు అది లేనివర్ణాన్ని నన్నయ్యగారెక్కడా ప్రాస పెట్టలేదు. తిక్కన్నగారున్నా పెట్టలేదుగాని —

క॥ నగములు....యె । సగుపూర్వస్థితిస॥ అని శాంతిపర్వంలో కాబోలును వొకచోట సార్ధబిందు నిరర్థ బిందువులకు ప్రాస పెట్టినట్లు కనపడుతుంది. యింకా యీలాటివేసీహారలేకాలు కొన్ని శ్రీగిడుగుపంతులవారు చూపివున్నారు. (జ్ఞకార కకారాలకు యతి పెట్టడం వగయిరాలుకూడా కొందఱు చూపుతారు) “వ్యయము” అనుటకు బదులు “వ్రయము” అని సోమయాజులుగారు దిద్దరానిచోట వాడినారు. అది వ్యావహారికం గాని గ్రాంథికంగాదు. యేవో యిట్లులేతమమయము వగయిరాలు చూపుతారు కొందఱు తిక్కన్నగారికి. యీమాటలు మనస్సులో పెట్టుకొనియ్యేవే—

“ఎన్నియో దోసముల్ పొసగు నన్నయకన్న, చిక్కనకు నల్పం దొనె? తన్మాత్రలోన్”

అని వారివారి వాదమును ఖండించు తాత్పర్యంతో వకవాక్యం “అభ్యుపగమ్యవాద” పురస్కారంగా వ్రాసి వున్నాము. నానిని కాభాద్వేషంగా అపవదించేవారికి మేము చెప్పినట్లుగా జరిగి రేళమున్నాలేదు. “సహృదయాః ప్రమాణమ్” అని మాత్రమే మనని చేయుదుము. నన్నయ్యగారు ప్రయోగించినదే అయితే అది ఒకవేళ శాస్త్రవిరుద్ధమే అయినా దాన్ని అనుకరించిన తిక్కనాదులను యెవరూ యేమీ అనడానికి అవకాశం లేకుంట్లు కవి రాక్షసుడు సిద్ధాంతీకరించి వున్నాడు.

ఉ॥ ఆదిని శబ్దశాసనమహాకవి చెప్పిన భారతంబులో” అనే పద్యార్థం యెఱిగినవా రందఱూ పైసంవర్షాన్ని అంగీకరిస్తారు, దుష్టయశబ్దగతణత్వం నన్నయ్య గారినాటికి నిర్దుష్టమే అయినా తిక్కన్నగారినాటికి దుష్టమనేవాదం బయలుదేరి వున్నట్లయితే తిక్కన్నగారు వదులుకోవలసివుండేది. కాని అలా వదులుకొన్నట్లులేదు. యీసిద్ధాంతము శేఖరకారకుని దవడంచేత తిక్కన్నగారు శేఖరకారకునికంటె (యీ పూర్వాపరవిచారం బొత్తిగా తెలియక ఒకట కాశికావృత్తికంటె కొముదే పూర్వమెందుకు కాకూడదంటూ వ్రాశారు) పూర్వులు కావడంచేత అయనికి గోచరించవలసిన అవశ్యకత లేవనుకున్నా అనుకోవచ్చును. కాని తిక్కన్నగారు వొకచోట—అక్షోహిణీశబ్దాన్ని యతి స్థానంలో ప్రయోగించి వున్నారు. “అక్షోహిణీశబ్దం” అనే వాక్యకంఠం అక్షోహిణీశబ్దం బొకార ఘటితమేకాని ఓకారఘటితంగా కూడా వుండడానికి అవకాశం లేదు. కాని ఓకారఘటితంకూడా వుండవచ్చునని తత్త్వబోధినిలో సమర్థనం కనపడుతుంది—తత్త్వబోధినిగాని కొముదిగాని తిక్కన్నగారి నాటికి పెట్టినగ్రంథాలుకావు. అయితే అయన కీవిషయం యెట్లు గోచరించిందంటే పరుచుదివిన యితరగ్రంథంలో యెక్కడో వుందని సమర్థనం చెప్పుకోవలసి వుంటుంది. విషయం విషయాంతరంలోకి దేకుతూ వుంది. మనం ప్రధానం నన్నయ్యభట్టు ఆంధ్రానికి ప్రప్రథమలాక్షణిక కవి అవడంచేత అతనిప్రయోగ మెట్టిదైనా అది తిక్కనాదిమహాకవులకు ఆదరణీ

యం కావలసివచ్చిందన్నదే. యేకొందఱు చేవస్తులో తప్ప తక్కినమహా కవులందఱూ వక్కనన్నయ్యనేకాక కవిత్రయాన్ని ప్రథమాచార్యులుగా నమ్మానించి వున్నట్లు లక్షణగ్రంథాలవల్ల స్పష్టపడుతుంది. మేము యీతుది మతాన్ని అవలంబించడమే కాకుండా యింకా ప్రసిద్ధులైన పోతనాది మహా కవులనుకూడా ప్రయోగాలవిషయంలో ఆదర్శప్రాయులుగా పెట్టుకొని కవిత్వాన్ని సాగిస్తూవచ్చాము. యీ అంశాన్ని—

సీ॥ నన్నయకవి పెట్టినాడుకా? తిక్కనాది కవీంద్రుల కాదిభిక్ష....
వీరలును వీరిమార్గమ్ము గోరి యాండ్ర కృతుల నొనరించి బహుబహుకృ
తుల నలరు వారలాను మాకుఁ బూజ్యులు—

అనే మాశ్రవణానందపద్యం వ్యాఖ్యానిస్తూనే వుంది. తిక్కన్నగారు, అర్థబిందు రహితమైన నగము అనేదానికి సార్థబిందుకమైన ఎనఁగు అనే దాన్ని ప్రాసలో నిల్పడాన్ని బట్టి మ్యేవే మేము అట్టిప్రాసమును వాడియుంటిమి. యిది యేమో మేము స్వతంత్రించి చేసినసాహసమని వాకానాకరు యీ మధ్య గుంటూరుడిస్ట్రిక్టులోని శాస్త్రజ్ఞులుకాని విమర్శకులు వ్రాసి వున్నారు. బహుశః వారు తిక్కన్నగారి ప్రయోగాన్నేనా చూచివుండ రనుకుంటాను. భారతంలోవున్న విశేషాలు యెందతెంత శోధించినా యింకా మిగులుతూనే వుంటాయి. ఆ కారణంచేతనే—

“సముద్రమున కెవ్వఁడు పారము నిర్ణయించెడిన్” అని దేవీభాగవతంలో వ్రాయవలసి వచ్చింది. దీన్నిగుఱించి గుంటూరు డి॥ విమర్శకులు పూర్వులు భారతమహాసముద్రాన్నించి ముత్యాలూ రత్నాలూతీస్తే వీరు నత్తగుల్లలు కాఁబోలు తీశారంటూవ్రాశారు. వెనుకటి వారికి అవి దొరికితే నూకివి దొరికాయని ఆయనకు తోచడాని కేదో కారణం వుంటుంది. ఆకారణం క్రమంగా ముందుముందుగోచరిస్తుంది. కనక విస్తరించేదిలేదు. రచనా విషయాన్ని అనుకరించడంలో మాకునన్నయగారికంటె తిక్కన్నగారియందే యెక్కువ గౌరవ మనేసంగతి మాభారతనాటకాదులు చదివినవారికి గోచరమే

కనక విస్తరించెడిలేదు. దేవీభాగవతరచనలో కూడా మేము తిక్కన్నగారి శైలినే వరవడిగా పెట్టుకున్నాము. యెంతవఱకు కృతార్థులమైనామో అది తోకం తేల్చవలసినవిషయం గాని మావిషయం గాదు. శ్రీనివాసవిలాసపీఠికతో—

“విరచించినారు దేవీభాగవతమును తిక్కన్నశైలిగాఁ దెల్లుబాస” అనియ్యేవే వ్రాసియున్నాము. తి॥ వెం॥ కవులెక్కడ? తిక్కన్నగారెక్కడ? నక్కెక్కడ? దేవలోక మెక్కడ? అనేవారికి మేము జవాబు చెప్పవలసివుండదు. యెవరినో వరవడిగా పెట్టుకోక యేలాగా తప్పదుకదా? అప్పుడుమాత్రం యీ ఆక్షేపణకు గుఱికొక తప్పుతుందా? ఆందుచేత కవి బ్రహ్మగారినే వరవడిగా పెట్టుకున్నామని మామనవి. పోనీ ఆదికవిగదా? నన్నయభట్టునే వరవడిగా పెట్టుకోరాదా? ఆలా పెట్టుకుంటే కొంత శాఖని గౌరవించినట్టుకూడా అవుతుందని యెవరేనా శంకిస్తారేమో? వినండి యథార్థాన్ని. ఆంధ్రకవులలో యెంతవఱకు నన్నయభారాళుద్ధిని అనుసరించి కృతార్థులైనవా రెవరున్నా నాబుద్ధికి కనుపించడంలేదు, ఆయనకవిత్వంలో తక్కినగుణగణాలాలావుండఁగా సమాసశైలి బహు అసాధ్యస్థితితో పుంటుంది. దాన్ని అనుసరిద్దామంటే బొత్తిగా కొఱకఁబడదు. కొన్నిపద్యాలు పుదాహరించి చూపితేనేబాగుంటుందిగాని గ్రంథవిస్తరభయం బాధిస్తువుంది.

(1) కురువృద్ధుల్ గురువృద్ధబాంధవు లనేకుల్

(2) మదమాతంగతురంగ కాంచనలసన్మాణిక్యగాణిక్య

లోనైనపద్యాలు యెన్నో పున్నాయి. చదువరులే పరిశీలించుకోవాలి. కొద్ది గొప్ప యీ సమాసధోరణి పెద్దన్నగారికవిత్వంలో కనపడుతుందని అన్యత్ర వ్రాసివున్నాను. కాబట్టి యిక్కడస్పృశించివిడుస్తూన్నాను. నా అభిప్రాయాన్నిబట్టి భారాళుద్ధికి నన్నయకు నన్నయ్యేకాని యితరులు దీటుకారనియ్యేవే. యితర గుణాలలో యితరుల కవిత్వం నన్నయగారిని మించుతుందంటే అది యధార్థమైనా కాకపోయినా నేను వివదించేవాణ్ణికాను. నా యీ

అభిప్రాయం లోకానికి యెంతవఱకు నచ్చుతుందో నాకు తెలియదు. యీ అభిప్రాయం నిన్న నేడు పుట్టిందికాదు. చాలా బాల్యంలోనే పుట్టింది. డెబ్బయో పదిపూర్తి కావచ్చినా యిది మాతీనట్టులేదు. యింకముందున్నా మాటుతుందని తోచదు. కొన్ని అభిప్రాయాలు వెనుక వకలాగు వుండేవి. యితీవల మఱివకలాగు మాతీపోయాయి. అందులో మచ్చుకు వకిటి వుదాహరిస్తాను. మనువసుచరిత్రలలో వసుచరిత్ర అగ్రస్థానానికి వస్తుందని కొంత కాలం అనుకొనేవాణ్ణి యితీవల ఆ అభిప్రాయం మాటింది. యే మాటిందో బ్రాయవలసివస్తే చాలా వ్రాయాని. కనక ప్రిథానాంశాన్ని వుపక్రమిస్తాను. శాఖాభిమానాలనేవి నిన్న నేడు పుట్టినట్టు తోచదు. అనాదిగా వున్నట్టే తేలుతుంది, కాని వైష్యవిషయంలోనున్నా కోర్టువిషయంలోనున్నా దీన్ని పాటిస్తూన్నట్టు కనపడదు, చూడండీ; యెవరివైద్యం బాగా నచ్చుతుందో, యెవరిహస్తం అమృతహస్తమనిపేరుపడుతుందో, వారు తమశాఖవారు కాక ఖోయినా వారిదగ్గిటికే రోగులు వెడతారు. ఆలాగేకోర్టువిషయంలో ప్లీడర్ల దగ్గిటికిన్నీ, కపిత్వం కూడా శాఖాభిమానాన్నిపట్టి మెచ్చుకొనేవారు ప్రాజ్ఞులలో వుండరనే నాతలంపు. ఆలా యెవరేనా వున్నావారిఅభిప్రాయాన్ని లోకం బొత్తిగా ఆదరించదు. లోకం ఆదరించనప్పుడు మనలో మనం యేమనుకుంటే యేంలాభం? యింతవఱకు వ్రాసినవ్రాతవల్ల మాకు భారతకవులలో యెవరియెడల యేమేవిషయంలోవున్న అభిప్రాయం యేలాటిదో గోచరిస్తుంది. కనక యింక విస్తరించేది లేదు. దేవీభాగవతపీఠికలో--

క॥ ఎన్ని పురాణమ్ములు తామన్నిటి నాంధ్రీకరించి యనుకంపన్ గా

కున్నా దీని విడుతురె; నన్నయభట్టాది కవిజనంబులు మాకున్॥

అని వకపద్యం వ్రాసివున్నాము. యీపద్యమే యీవ్యాసం వ్రాయడానికి తగ్గవ్రసక్తి కల్పించింది. కనక దీన్ని బాగా గమనించనలెనని హెచ్చరిక. మేమాంధ్రీకరించడానికి ఆరంభించేటప్పటికి యీపురాణం ఆంధ్రంలోకి యెవరూ అనువదించలేదని తాత్పర్యంతోపే మేము ఆరంభించాం

గాని లేకపోతే ఆరంభించేవాళ్ళంకాము. గ్రంథరచన పూర్తిఅయి సాఫు
వ్రాస్తూ వుండగా తూర్పున త్రిపురాన తమ్మన్న దొరగారున్నా పడమట
ములుగు పాపయా రాధ్యులవారున్నా పూర్వమే తెలిగించినట్టు ఆపులు
చెప్పగావిన్నాము. శ్రీదాసు శ్రీరామకవిగారు కూడా తాము ఆంధ్రీకరిస్తు
న్నామని స్వయంగానే చెప్పినారు. ఆ చెప్పేటప్పుడు మీరాంధ్రీకరిస్తూన్నారని
విన్నాననికూడా వారే సెలవిచ్చారు. అయివిషయం ద్వితీయముప్రకరణపీఠిక
లో శ్రీ దాసువారి భాగవతపీఠికలో సుమారు యిప్పటికి పదహారేళ్ళనాడు
నేను వ్రాసేపున్నట్టు జ్ఞాపకం. సంగతి సందర్భాలు యీలా వుండగా గుం
టూరు డి॥ విమర్శకుడుగారు మామీద యేలాటి అపవాద వేస్తున్నారో :
చూడండి....

తే॥ గీ॥ దేవిభాగవతంబు నాంధ్రీకరణము

నందుఁ బ్రపఱిధములుగఁ బేరందఁగోరి

వ్రాసితరె? యిట్లు దాసు శ్రీరామకవి తె

నుంగు చేసినయది మున్నెటింగి యుండి॥

చ॥ క్రమమది శేవి యీనుడుల గౌరవమందెదవయ్య?

....నీవచించువాక్యములవియెల్ల వేదములుగా గ్రహి

యింతురె? పండితో త్తముల్॥

మాయం దీమహనీయుడి కింతకోపం యెందుకో? యెవరు ముందు తెలి
గిస్తే వచ్చేఆధిక్యం యేమిటో? వొకరిది వొకరు చూచి తెలిగించారని ఋజు
వుచేసి నిందిస్తే యింకా కొంత బాగుండేదేమో? మాతోమాకేమేనా పై షమ్య
లున్నాయా? వుంటే శ్రీరామకవిగా రీక్రిందివిధంగా యెందుకురాస్తారో ఆలో
చించండి ప్రిజ్ఞులారా?

చ॥ తిరుపతివేంకటేశ్వరసుధీమణులన్ గొనియాడి మొక్కెదన్

సరసులు నాకు మిత్రులును సర్వజనస్తపనీయ పాండితీ

భరితయశుల్, తెనుంగునను భాగవతంబురచింపఁబూ నిరం
చెటిఁగితి వారివల్లు. గణియిం పరు నాయపరాధపుంజము॥

అయీ పద్యతాత్పర్యాన్ని విమర్శకుఁడుగా రేలాచేసుకొని మమ్మల్ని అపవదింప మొదలుపెట్టారో నాకు లేశమున్నూ బోధ కావడంలేదు. “అన్య బుద్ధి అప్రత్యక్ష” మంటారు యిదే కాఁబోలు. దిక్కుమాలినప్రప్రధమ త్వం దీనికోసం యింత తగువెందుకు? ఉ తరరామాయణాన్ని సోమయాజి గారు అంధీకరించారు. తరవాత చాలాకాలానికి దాన్నే పాపరాజుగా రాంధీకరించారు. ప్రప్రధములు తిక్కన్నగా రవడంచేత పాపరాజుగారి కవిత్వానికేమేనా గౌరవం తగ్గిందా? అందుచేత విమర్శకుఁడుగా రేదో కోపం చునస్సులో పెట్టుకొని యేవిధమైనవైషమ్యాలున్నూ యెన్నఁడున్నూ లేని మామామధ్య పొరపొచ్చెములు కల్పించి మమ్ము దూషిస్తూన్నారేకాని అన్యం రాదని మనుష్యమాత్రులకు గోచరించే విషయమే కనక విస్తరించేదిలేదు—

నన్నయ్య భట్టు

2

బ్రిటికిపున్న నామీదేకాదు యెన్నఁడో చచ్చి స్వర్గమలంకరించిన నన్నయ్యపీఁదికూడా పిమ్మర్కుఁడు గారికి విషరీతమైన కోపమే వుంది. యీవద్యాలు చూడండి—

“చ. మొదలిడి భారతంబు తుది ముట్టకముందె యరణ్యమందుఁ గుగ్గిం
కిదివియలంకరించుపనికిం జనునన్నయ మీకుఁ దాదయ
న్వదలిన దెట్టులయ్యెనది వాకొనె దాతనిపేరు గుచ్చి, నీ
మది కిది తోఁచెనె దురభిమానికి యుక్తము లెట్లుదోఁచెడిన్”

చూచారా ? మేము నన్నయాది మహాకవులు మాకు తెలిగించుకొన
డానికి యీదేవీభాగవతాన్ని దయచేత వదలిపెట్టారనడం విమర్శకుఁడుగారికి
యెంత అపరాధంగా తోచిందో! యీ కారణంచేత నేను “దురభిమానిని”
గా వారికి తోచి చివాట్లు పెడుతూవున్నారు. యిక్కడ నాకు కర్తవ్య
మేమిటి? యేమీలేదు, శిరసావహించి వూరుకోవడమే. ఆ పద్యం తరవాయి
పద్యంకూడా చూడండి! పూజ్జాలారా!

క. దయచేఁ దెనిఁగింపక న

న్నయభట్టది మాకు నిచ్చినాఁడనుకన్నక

బ్రియమెక్కువ గనఁబడు ని

శ్చయమగు మామీదికరుణఁ జచ్చెనటన్నన్॥

అబ్బా! విమర్శకుఁడుగారి ఆగ్రహానికి పట్టపగ్గాలే కన్నడడం
లేదు. యెందుకో! నన్నయ్యగారిమీఁద యీ ఆకారణకోపం. మమ్మల్ని
విమర్శకుఁడుగారు దిద్దుకొమ్మన్నట్టు దిద్దుకోవలసివస్తే నన్నయభట్టును
మాత్రమే “దయచేత చచ్చినట్టు” వుటంకిస్తే యేలాసమన్వయిస్తుంది.
తిక్కన్న, యెఱ్ఱన్న, పోతన్న, సోమన్న, ఇంకా యెందఱో ప్రాచీన
కవులు మాయందు దయచేత చచ్చివున్నారని వ్రాయవలసివస్తుందిగదా?
అప్పుడు ఆ విషయం వైదికశాఖవాడైన నన్నయ్యకే ఘటింపక విమర్శ
కుఁడుగారు ప్రేమించే వారికీకూడా తగిలితే అది వారి ఉపదేశానుసారం
మేము చేసిన అపరాధమైనా మామీఁద మఱింత కోపంహెచ్చి మమ్మల్ని
యింకా నిందిస్తారేమో? అసలు పద్యంలోవున్న — “నన్నయభట్టాది
కవిజనంబులు” అనే పదంలో యెంత పరిశీలించినా యేవిధమైన దుర్భ్య
నిన్నీ లేకపోయినా విమర్శకుఁడుగారు నన్నయభట్టుకు ఆంధ్రకవీశ్వరులలో
ప్రప్రథమత్వం యెందుకురావాలి అనేవుక్కురోశంతో యీ మందలింపు
వుపక్రమించినట్టు పసులకాపరులకుకూడా గోచరించే విషయంలో యింత
కన్న పెంచి వ్రాయడం అనవసరమని విరమిస్తున్నాను. యిది చొకచిత్ర

మైనకాలం. యీకాలంలో విమర్శనాలుమాత్రమే కాదు. యింకా యెన్నో సందర్భాలు యీలాటివే కనపడతాయి. “కాలాయనమః కలవికరిణాయ నమః” నన్నయభట్టుకంటే పూర్వం తెలుగుకవిత్వం చెప్పేవారు లేకపోరు గాని యీలాటి సలక్షణకవిత్వం చెప్పేవారు లేకపోవడంచేత యితనికి ప్రప్రథమశ్వాభాగ్యం తటస్థించిందని చెప్పవలసివస్తుంది. పైగా విమర్శకుడుగారు నన్నయకు యింకోదోషాన్ని ఆపాదించివున్నారు—

తే. గీ. పరుడు తోడయి నిర్వహింపంగ భార

తము తెనింగింపఁ గలుగుట తానె చెప్పె,

నట్టినన్నయభట్టెట్టు లర్హుడయ్యె

హెచ్చు గలిగించి నీయిచ్చు మెచ్చు గొనఁగ.

నారాయణభట్టు సహాయమంటూ లేకపోతే నన్నయభట్టు భారతాన్ని ఆంధ్రీకరించనేలేడని వీరి తాత్పర్యమనుకోవాలి. భారతం నన్నయగారి కన్వయించదనికూడా యీయన వ్రాయ సాహసించురు, యీసాహసాని కేంగాని పయిపద్యధోరణిచూడండి. నన్నయపేరు వినబడేటప్పటికి విమర్శకుడుగారి కెంతఆగ్రహమో, యేమికాలకర్మదోషమో? యీమధ్య కొన్నివ్రాత లీలాటివే చదవడం తటస్థిస్తూవుంది. కొందఱు—

“నన్నయగారి ద్రోపది” అనిన్నీ “తిక్కన్నగారి ద్రోపది”

అనిన్నీ విడదీసి వారి వారి వాగ్వైశద్యాలు చూపడం మొదలుపెట్టడం చూచి వెగటుగా దోచి కాబోలు మా సతీర్థులు శ్రీకాశీభొట్ల సుబ్బయ్య శాస్త్రిలుగారు గాఢంగా మందలించి వున్నారు. అది కొంతవఱకు అభినందనీయంగానే వుంది గాని ఆ సందర్భంలో తిక్కన్నగారిరచనకు ప్రత్యక్ష రానికిన్నీ బొత్తిగా అనౌచిత్యాన్ని ఆపాదించడ మనేది కొంతశోచ్యంగా నాకు తోచింది. అట్టినందర్భంలో నీవెందుకు సుబ్బయ్యశాస్త్రిలుగారి పూర్వ పక్షాలను ఖండించకూరుకున్నావని యెవరేనా నన్ను ప్రశ్నిస్తారనుకుంటాను. సుబ్బయ్యశాస్త్రిలవారు మంచి శాస్త్రజన్యజ్ఞానంతో మిళితమైన యుక్తిని

పుణ్యం కలవారుగా వుండడంచేత ఆయన అక్షేపణలు ఖండించడానికి పూనుకుంటే సుఖసుఖాల తేలేటట్టు కనపడక అనారోగ్యంచేత బొత్తిగా అనమర్తతాస్థితిలో వున్న నేను దానిజోలికి పోలేదు. నిజానికి సుబ్బయ్యశాస్తులుగారు యెవరో నన్నయ్యనుగూర్చి అనుచితపువ్వాత వ్రాయడంచేత వారికి వాగ్బంధం కలిగించడానికే అట్టిపూనిక పూనివున్నారుగాని తిక్కన్నగారి యందు శాఖాద్వేషం వుండి కాదని నేననుకున్నాను. అదేమాదిరిగా విమర్శించవలసినస్తే నన్నయ్యతిక్కన్నగార్ల లెక్కయేమి? వ్యాసవార్మీకు లాగుతారా? కాళిదాస భవభూతు లాగుతారా? కాబట్టి అది విమర్శనమే కాదు. అందుచేత సుబ్బయ్యశాస్తులుగారు అపనికి పూనుకోవడం యింకా విచారణీయమేను—

“మయి జల్పతి కల్పనాధినాదే రఘునాదే మనుతాం తదన్యధైవ ”

అన్నట్టు సమర్థులైనవారు పూనితే మంచి చెడ్డగానూ చెడ్డ మంచి గానూ కావడానికి యేమాత్రము అభ్యంతరం వుండదు. “జ్ఞానలసమిద్విదగ్ధుల” వ్రాతలు తాటాకుదళ్ళవలె ఉణంలో యెగిరిపోతాయి. కాళిదాసుగారు—

“అధరస్య మధురిమాణం కుచకాఠిన్యం దృశోశ్చ తైక్ష్ణ్యంచ ”

అంటూ వకశ్లోకం లోకోత్తరమయినది చెప్పివున్నారు. సహృదయత్వం వదలి దీన్ని నేను బగ్గంపాడుగా విమర్శించి పాటుచేయడం మొదలుపెడితే యెవరుగాని సమర్థించనే లేరని సప్రతిజ్ఞంగా చెప్పవలసి వచ్చి చెప్పతూవున్నందుకు లజ్జిస్తూవున్నాను. వూరికే ముచ్చట వకశ్లోకం యెత్తి చూపివున్నాను గాని యేకవిదేనా సరే యేశ్లోకమేనా సరే సహృదయత్వాన్ని వదులుకొని విమర్శించడానికి దిగితే సమర్థించడం కష్టసాధ్యమే అవుతుంది. యీశ్లోకంపేరెందు కెత్తవలసి వచ్చిందంటే గుంటూరు డి॥ విమర్శకులు దీని సజాతీయమయిందే మాపద్యం వకటి లక్షణానికి అయిం లోది యెత్తి యేమేమో వ్రాసివున్నారు. ఆయనకు దీనిద్వారా

తెల్పుడానికే, చాలా ఉదాహరణలు చూపవలసివున్ననూ. అందుకోసం యీ వ్యాసం వ్రాయడంలేదు గనక ఆ విధానం యిక్కడ కొంతప్రస్తుతమైనప్పటికీ వుదాహరించి చూపలేదు శ్లో॥ అస్మాకా సాధు విచింత్య ఆన్నశ్లోకంమీద సుమారు 16 యేండ్లనాడు నా వికటవిమర్శన చాక చక్కాన్ని ఒకరికిచూపిఉన్నాను. కావలసిన వారుదాన్ని చూడండి, పూర్వకాలంలో కూడా యీ శాఖాభిమాదప్రముక్తపక్షపాతాలున్నూ ద్వేషాలున్నూ వున్నట్టు అడిదం సూరకవిగారికిన్నీ సోమకవిగారికిన్నీ జరిగిన యుక్తిప్రముక్తి ప్రసంగంలో సోమకవిగారు చెప్పిన—

కం॥ పలుకుల చిలుకల కొలికి

అనేపద్యం సాక్షమిస్తుంది. కాని అంతకుమించిన సాక్ష్యం మఱేదీ కనబడకపోవడంచేత యీ శతాబ్దంలో వున్నంత శాఖాభిమానాలు, లేక, ద్వేషాలు అప్పుడు లేవనియ్యేవే మనం అనుకోవచ్చును. నన్నయ్యయందు తిక్కన్నగారికి యెంతగౌరవమో వుండడానికి ఆయన తెనిగించినంత మట్టుకు భారతం అలాగే వుంచి తరువాయి అందుకొని ఆంధ్రీకరించడమే సహస్రముఖాల వ్యక్తం చేస్తుంది. పదిహేను పర్వాలు అవలీలగా తెలిగించిన తిక్కన్నగారికి అమూఁడుపర్వాలున్నూ మూఁడునెలలలో తెలిగించడానికి చేతకాకపోతుందా? అంతేకాదు, ఆపర్వత్రయమున్నూ తిక్కన్నగారు మళ్ళా తెలిగించేయెడల రసవంతంగా వుండడానికి అభ్యంతరం వుండకపోవచ్చునుగాని నన్నయగారిశైలి అనితరసాధ్యమవడంచేత ఆ విషయంలో ఇటీవలి కవులు యెక్కువగా వాదోపవాదాలకు దిగవలసి వచ్చేదనుటకు సందేహంలేదు. వొకరు ముందుగాచేసిన పనినే వేరొకరు చేసేయెడల యేవో కొన్ని భాగాలు ముందువారివి అదివఱకే శ్లాఘ్యతరంగా వుండే పక్షంలో యిటీవలి వారి రచన అక్కడ తీసిపోక తప్పదు. సోమయాజులుగారు యీమాట మనస్సులో పెట్టుకొని ఆపర్వత్రయంజోలికి జోలేదని యింతవఱకెవ్వరున్నూ వ్రాసినట్లు లేదు. నేనున్నావ్రాయను.

తిక్కన్నగారికి నన్నయ్యగారియెడల అపారమైన గౌరవమేగాని శాఖాద్వేషాదులేవిన్నీ లేవు. అనియ్యేవే వ్రాస్తాను. ఆగౌరవం—

“అందాది దొడంగి మూడుకృతు లాంధ్రకవిత్వ విశారదుండు విద్యాదయితం దొనర్చె మహితాత్ముడు నన్నయభట్టు దక్షతన్ ”

అనే వాక్యంవల్లనే గోచరిస్తుంది. అరణ్యపర్వశేషం జోలికి పోక పోవడానికి లోకంలో వున్నప్రవాదమే కారణ మనుకుంటాను. నన్నయ్య గారి కవిత్వం సంస్కృతపదభూయిష్టంగా వుండడానికిన్నీ తిక్కన్నగారిది ఆంధ్రపదభూయిష్టంగా ఉండడానికిన్నీ పలువురు పలు విధాల అభిప్రాయపడుతూన్నారు. నేను తెలుగు కనక “టీచింగ్ సంస్కృతమేవ” అన్నట్లుకాక తెలుగుపదాలతో రచించడమే యుక్తమని తిక్కన్నగా భిప్రాయపడివుండురనిన్నీ నన్నయ్య గారికూడా ఆంధ్రీకరణ విషయములో సైసందర్భం గోచరించవలసే వున్నను అప్పటివంటిత మండలి యీసడిస్తారేమోనని తత్సమపదభూయిష్టంగా రచించి వుండు రనిన్నీ అభిప్రాయపడతాను. దీన్ని గురించి యింతమాత్రమే వ్రాస్తే చాలదు. యింకా వ్రాయాలి. వీరి కవిత్వాలలో నాకు గోచరించిన దింకొక విశేషము. యెంత సంస్కృతపద జటిలంగా నన్నయ్యగారి ధారనడిచినా ముఖ్య తాత్పర్యం మాత్రం తిక్కన్నగారి రచనకన్న సుఖపుగానే కలిగిస్తుందనిన్నీ తిక్కన్నగారిది కొంచెం ప్రయత్నంమీదగాని అవగతం కాదనిన్నీ అభిప్రాయపడతాను. ఈసందర్భం విరాటోద్యోగం లు జరగే. యుద్ధసంచకంలో యీ చిక్కులేదు. తరువాత పర్వాలు శాంతిపగయిరాలు ధర్మశాస్త్రంవంటివి. వాట్లలో ఆసలు సంస్కృతంలోనే అంతగా కవిత్వ నైపుణికి అవకాశం లేనప్పుడు అనువాదకులకుమాత్రం యెక్కిడనుంచి వస్తుంది? ధర్మశాస్త్రంగాని వైద్యజ్యోతిషములుగాని చందోబద్ధాలుగా రచించినా అవి కవిత్వాలనిపించుకోవని చాలాచోట్ల వ్రాసివున్నాను. కనుక యిక్కడ స్పృశించి విడిచాను. యితరవిషయాలు చాలాచాలా నడిచినా

ప్రధానంగా తెలుసుకో తగ్గది నన్నయ్యగారిశైలి సంస్కృతపదభూయిష్టమే అయినా అది సామాన్యులకు ప్రతిపదార్థం చెప్పవలసివస్తే కొంత అడ్డుతగులుతుందేమోకాని తాత్పర్యార్థాన్ని చేసుకోవడానికి అంతగా బాధించదనేదే. నాకుతోచిన విషయం ఇది. దీన్నిబట్టి యేమి, వ్యాకరణాది సంబంధమైన మఱికొన్ని సందర్భాలనుబట్టి యేమి, ఆయన్నిగుఱించి, కొంత వ్రాస్తూ ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా తిక్కన్న యెఱ్ఱన్నగార్లనుకూడా “మంగళాదీని” అన్నభాష్యకారోక్తి ననుసరించి కొంచెం యెత్తుకున్నాను దేవీభాగవతప్పీఠికలో. — గుం॥డి॥ విమర్శకుఁడుగారు యీలా యెత్తుకోవడానికూడా వొప్పుకున్నట్లు లేదు. చూడండి.

తే. గీ, కవుల చారిత్రములు వ్రాయఁగడఁగినావె ?

దేవిభాగవతమున నీ తెలివిఁ జూపి.

దుర్భిమానంబు నీలోన దొరలి కాక,

యాదికవిభేద మిం దేమియవసరంబు॥

దేవీభాగవతములో ఆదికవుల రచనాభేదాన్ని గూర్చి నేను వ్రాయడం కూడా దుర్భిమానప్రయత్నమేనట! అసలు నేను యీ ఆంధ్రదేశంలో పుట్టడానికూడా విమర్శకుఁడుగారు సమ్మతించరనుకుంటాను. యీక్రింది మాటలు చూడండి—

(1) “ఉ. తిక్కన్నకున్నపేరు తెగఁద్రొంచియె నన్నయ కీయఁజాలితీ,
వక్కట! యెంతకైనఁ దగుదైనను దిక్కనయేమి చేసె? నీ
కెక్కువ యేమిత్రివ్వి తలకెత్తెను నన్నయ? ”

(2) తే॥ గీ॥....బ్రాహ్మణుండవ యింతదుర్మార్గమగునె

(3) క॥....కవితాలలనమొగంబు బూడిదల బులిమెదవే? ”

(4) “మ॥....ఎటోచాకుండఁబోకుండఁగా అవధానంబని నెత్తినెత్తికొని”

(5) తే॥ గీ॥....నీవె కవివె ? సింగికూడఁ గవిత్వంబు చెప్పలేదె!

(6) శా॥, . .బుద్ధిలేదె ? ఇది సత్యంబౌనె ?

- (7) క॥—మీ కా కాకోపమానమే సార్థకమా :
- (8) చ॥ తెఱవలుగా గణించితివె ? ధీరహితా
(బుద్ధిహీనుడా) వృధగా నియోగులన్
- (9) ఆ॥ వె॥....వెట్టివెంకటాయ....
- (10) ఉ॥ ఎక్కడనో విధాత లిఖించిన యట్టియవృష్టరేఖచే
దక్కెను నీకుఁ బేరు కవితావిషయంబున నంతెకాని॥
- (11) క॥ లాభంబబ్బినదానికి నీ భంగన్ జచ్చిచెడఁగ—”
- (12) క॥ మీరాశుకవిత చెప్పఁగ నేరక—
- (13) క॥ మన వేంకటశాస్త్రి సీతిమాలిన వ్రాతన్॥
- (14) తే॥ గీ॥ అయనమున కొక్కపద్యంబు నల్లనేర్చు
వాఁడు మీకంటె ఘనుఁడు—”
- (15) శా॥ కైపుంజెందినవేళ వ్రాసితిరె ? మీకావ్యంబులన్
- (16) తే॥ గీ॥ —నిన్నేమనందు ? నిట్టి
రోతలకు మెచ్చనట్టి సూరులను నిన్ను
ననియతాత్ముఁజేసిన విధి నందుఁగాక॥
- (17) తే॥ గీ॥ ఆశుకవితావధానంబులందు మీకు
శక్తిచాలమిఁ బన్నినసాకుఁగాదె ?—
- (18) క॥ పతి నీవో ? లే కా తిరు
పతిశాస్త్రియో ? యెఱుఁగ మీవివాహమ్మునదం
పతు లూరేఁగెడు నపు డుప
పతియే ? అగ్రాసనాధిపతి పల్లకిలోన్॥
(అగ్రాసనాధిపతి, కా॥ కృ॥ ఆచార్యులు అంకుశుగదా)
- (19) క॥ ఇద్దఱు భోక్తల కెక్కువె ?
తద్దినమని యిదియె మీకుఁ దగునుపమ॥

(20) తే॥ గీ॥ గంటకేఁ బది (౧౦) పద్దెముల్ గెంటలేని నీకొలఁదికి....॥

(21) ఉ॥....చచ్చి చెడంగలార లొక జామల తిర్పతివేంకటేశ్వరుల్॥

(22) తే॥ గీ॥ కొత్తవిశ్వస్తలన మూలఁ గూరుచుండి....॥

(23) తే॥ గీ॥ అఁయఁ బదియవనఁటిము తెదువలన—॥

(24) ఆ॥వె॥ నభకుఁబోయి చూడఁజాలనిమీరు—॥

(25) తే॥ గీ॥ బుట్టగొజిగించి సున్నపుబొట్టుపెట్టి
తిరుపతిని వెంకటన్నను ద్రిప్పినాము

(ఇది సొంతతిట్టుకాదు, ఇతరానుకరణము)

(26) చ॥— పదియవనఁటి యెదువలభంగి నడంగరె ?

(27) చ॥....నక్కపోతు నే । నని యుపమించుకొ
మ్మదియె యన్నివిధంబుల సార్థకంబగు॥

(28) క॥....వెంగలితన మింకఁ గలదె ! వేంకటశాస్త్రి॥

(29) తే॥ గీ॥....పండివై పాటుటది యొకబంటుతనమె ?

(30) క॥....నీ వీ వెడపోకలఁ బోయితె ? ద్రావిడ యుక్తులన....॥

(31) చ॥ పయోధరములు చిమ్ముకొంచరుగు ద్రావిడభామలచందము.

(విమర్శనములో ద్రావిడశ్రీల పయోధరాలజోలి యేటికో)

యెన్నని చూపుదును ? యిదేరీతిని నూటపదహారు డెమ్మిసైజు పుటలు తి వెం. కవుల గ్రంథవిమర్శన మనే పేరుతో వొకరు పద్యాలతో పూరించినారు. వారు మమ్మిట్లు తిట్టుటకు ప్రధానహేతువు నన్నయ్య థట్టును మేము మా దేవీభాగవత పీఠికలో—“లక్షణంపుఁబోవై” అని సంభావించినందుకున్నా ప్రప్రథమకవిగా అతణ్ణి సమ్మానించినందు కున్నా అనుకోవడానికి పయినచూపిన వాక్యాలలో యెన్నో అధారాలున్నాయి కదా ? కాని మొట్టమొదటనే ఆవిషయం యెత్తుకొని కొన్ని తిట్లుతిట్టడంచేత స్థూలదృష్టికి అందుకోసమేమో అని మాత్రం తోస్తుంది.

అయితే యింకావున్న తిట్లకు ఫలితాన్ని “విచారించవద్దూ, వినండి, అసలు మా గ్రంథాలు విమర్శించడానికిన్నీ పూనుకున్నట్లులేదు. విమర్శకుడు గారికి మామీద వచ్చిన కోప మంతా “గుంటూరుసీమ” కు సంబంధించి వదే. అందులో సప్రమాణంగా మేము వ్రాసిన విషయమంతా కాక పోయినా యే కొంచెమో యెత్తుకొని ఖండిస్తూ వచ్చారు. ఆ ఖండన యేలావుంటుందంటే “నన్నయభట్టాది కవిజనంబులుమాకున్” అనే వాక్యంలో మేము వ్రాసిన నన్నయభట్టాది అనే అక్షరాలకు చేసిన ఖండన మేలా వుంటుందో అచ్చంగా మూడుమూర్తులా అలాగే ఉంటుందని వేతే చెప్పనక్కరలే దనుకుంటాను. విమర్శకుడుగారి పరిశ్రమకు ముఖ్య ఫలితం యేమిటంటే : మేము కొప్పరపు కవుల కవిత్వ పాండిత్యాలకు జరిగి పాటిపోయి ఆపరాభవాన్ని కప్పిపుచ్చడానికి యేమీ పుసాయంతోచక గుంటూరుసీమ అనే అబద్ధపుతడకను అల్లి లేనిజయాన్ని ప్రకటించుకొని సంతృప్తిపడ్డట్లు తేల్చడమే. యీలా తేల్చడంలో కొన్నిచోట్ల జడ్జిగానున్నా కొన్నిచోట్ల లాయరుగానున్నా కొన్నిచోట్ల సాక్షిగానున్నా విమర్శకుడు గారు పనిచేసివున్నారు. యీలా మమ్మల్ని సమర్థించవలసిందని వీరిని కొప్పరువారుగాని తత్పక్షీయులుగాని కోరివున్నట్లు నామనస్సాక్షికి తోచుట లేదు. “ప్రమాణ మంతఃకరణ ప్రవృత్తయః” గీరతవిషయాన్నికూడా కొంత అందుకొని వీరు సమర్థనానికి పనిచేసివున్నారు. అదికూడా స్వయంగా చేసిందే కాని దానికి సంబంధించినవారి ప్రేరణవల్ల జరిగినట్లు తోచదు. దానికిఁగాని దీనికిఁగాని వారివారి ప్రేరణ యేమాత్రం వున్నా గ్రంథం అంత అనుచితధోరణిలో నడిచివుండదని నా నమ్మకం. గుంటూరు సీమపుట్టి యిప్పటికి మూడుదశలు కావచ్చింది. అందులో అసత్యాలే వుంటే యిన్నాళ్ళవఱకున్నా మాకొప్పరపుసోదరులు పుపేక్షించేవారుకారు. ‘జల్లి సీమ’, అనేపేరుతో గ్రంథం వ్రాస్తున్నామనో వ్రాశామనో వారు ఆరోజు లలో దేనిలోనో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. కాని ఆపుస్తకం బయటికి వచ్చినట్లు

మాత్రంలేదు. యీవిమర్శన పుస్తకాన్నిచూచి సోదరులు లోలోపల చాలా అజ్ఞానానికూడా నా అంతరాత్మకు తోస్తుంది.

ఈ విమర్శకుడు గారికి మాయందు అందుకో విశేషించి నాయందు వుండే అగ్రహమే యీ వ్రాతకు కారణం. అగ్రహానికి కారణం నేను వైదికశాఖవాణ్ణిగా వుండడమే మరొక కారణం నన్నయ్యభట్టు ప్రప్రథమ కవిగా వుండడమున్నూ అతణ్ణి నేను—

సీ॥ “నన్నయకవి పెట్టినాడుకదా తిక్కనాది కవీంద్రుల కాదిభిక్ష”

అని శ్రీః తానందంలో కవిత్వభిక్షేప్రదాతనుగా పేర్కొవడం అనుకోవాలి. ఆయితే వచ్చిన కోపమంతా వినియోగించారో లేదో యేలా తెలుస్తుంది? అలా వినియోగిస్తే యిక మధురపాకంలో తిట్టేవారేమో! అందుచేత కొంత దిగమింగి వ్రాసినట్లే భావించాలి. దూషించకుండా వ్రాయరాదా అంటే దూషించకుండానే వ్రాసివున్నట్టే ఆయన అనుకొనివుందురు. అందుచేత ఆప్రశ్న మన మడగడం అనవసరం.

విమర్శకుడుగారు నాతోపాటుగా వయోవృద్ధులే అని వారిపీఠికలో వక వాక్యం చెబుతూవుంది. నన్నువారు పద్యాలలోనేకాక వచనంలోకూడా, “వేంకట శాస్త్రి” అనియేకవచనం నే వాడుతూ వుంటారు. అది వారికి నాయందు వుండే నిరసనభావానికి స్ఫూర్తికే ఆయినా దానివల్ల వారి విమర్శనగ్రంథ తత్త్వం పూర్తిగా వెల్లడి కావడం సంభవించడంచేత నాయందలి ప్రేమగానే భావిస్తాను. లేకపోతే ఆయా విషయాలు అన్నీ కాకపోయినా కొన్నైనా నేను జుండించి మచ్చు చూపవలసివచ్చేది. యిప్పుడు ఆ పరిశ్రమ లేకుండా పోయిందని వేతే వ్రాయవలసి వుండదు.

శా॥ కోపంబుల్ పనిసేయునే? ఒరుల కెగుల్ చూపుచో॥

ఒకటిమాత్రం నాపేరు పెద్దభారం దానంతట అదే వచ్చిపడింది. దూషించనివ్వండి భూషించనివ్వండి సుమారు నాలువందల పద్యాలకు యే

మాత్రమో తక్కువగా తఱచుచున్న (నికృష్టంగానే కానివ్వండి) సంభోధిస్తూ గ్రంథకర్త విచుర్భనవ్యాజంతో రచించినప్పుడు యీ మూలంగా కృతి పతిత్వం అబ్బిన నేను ఆయన్ని సమ్మానించ వలసివుంటుందని వేటే చెప్ప నక్కఱలేదు. తిట్లకుకూడా సమ్మానమా? అని శంకిస్తారేమో? మా ప్రియతాన్నే నా బాల్యంలో జరిగిన యీ యితీహాసాన్ని వినండి. తహస్సీల్దారీ పుద్యోగాన్నో డిప్యూటీ కలెక్టరీ పుద్యోగాన్నో చేస్తూవున్న వొక బ్రాహ్మణ గృహస్థు తన కూతురి వివాహంలో సంతర్పణ సమయంలో నేతిజారీ పుచ్చుకొని నేయి వడ్డిస్తూ వుండగా వొకానొక బలశాలి బ్రాహ్మడు— “నీ అబ్బి సొమ్మేమేనా ఖర్చుపెడుతున్నావా? బాగా సమృద్ధిగా వడ్డించవేము” అని యేమేమో అంటూ వొక చెంపకాయ కొట్టినట్టున్నూ దానితో దిమ్మతిరిగి ఆయన కొంత సొమ్మసిల్లి ఆజారీ అక్కడ వదిలిపెట్టి యింట్లోకి వెళ్ళి— అ బ్రాహ్మణ్ణి భోజనమైన తరువాత నావద్దకి తీసుకురావలసిందని అర్ధరిచ్చాడనినీ, అలా అర్ధరివ్వడంతోట్టపై అందఱున్నూ యేదో శిక్ష విధిస్తారని అనుకుంటూ వుండగా, యేచేతితో ఆయన తన చెంపమీద కొట్టివున్నాడో అచేతికి వక మంచిబంగారు మురుగు బహుమతీ యిచ్చి ఆదరించి పంపేటప్పటికి అందఱూ ఆశ్చర్యపడ్డారనినీ చెప్పుకోగా విన్నాను. అ బ్రాహ్మడు ఆయన యెవరో లేశమూ యెఱగడు పాపం. భవతు. ఆకాలపువాళ్ళ ఉదారతలు అలావుండేవి. రాయనభాస్కరుడు మొదలైనవారు అలాటివుదారులే. యిప్పుడు నాకు అలాటి అవకాశమే తటస్థించింది. నేను సామాన్య గృహస్థును గాని జమీందారుణ్ణి కాను. దానంతట తటస్థించిన అవకాశాన్ని దాటబెట్టకూడదు గ్రంథకర్తకు నన్ను తీటడమే వుద్దేశమైనా గ్రంథాన్ని కృతియిచ్చి కృతిపతిని చేసినట్లు తుదకు పరిణమించింది. కవిత్వం బాగా సాపుగా వుంది. అందుచేత నాశక్తికొలదిగా— “చంద్రుడి కొక నూలుపోగు” అన్నట్లు యేదో మా గ్రామంలో చిన్న సభచేసి యేవో అభినందనపద్యాలుకొన్ని చెప్పి యిప్పటికి నావద్ద నిల్వవున్న సేలజోళ్ళలో వుత్తమతరగతి సేలజోడును బహుమతీగా

యిచ్చి నోటితో లేవనడంకంటే చేతితో లేవన్నాడన్న లోకోక్తికి లక్ష్యంగా వుందామని తోచి చని త్రికరణశుద్ధిగా యిందుమూలంగా వారికి నేను ఆహ్వానం పంపుతున్నాను. నాప్రార్థనను ఆచిరకాలంలోనే దయచేసి వారు నఫలీకరిస్తారని నమ్ముచున్నాను. వారు లేశమున్నూ సందేహించవలసినవిషయం యిందులో లేదు.—

“కబ్బమిచ్చినవానిఁ గన్నె నిచ్చినవాని” అనే వేణుగోపాలశతక చరణాన్ని వినేవుంటారాయన. అంతేనేకాని ఆయన నాశంకలకుతగిన జవాబు వ్రాయవలసిందని సవాలుచేసివున్నప్పటికీ ఆపనికి పూనుకొనేదిలేదు. పూనుకుంటే మళ్ళా తిట్టవలసివస్తుందాయె. తిట్లకు తిట్లేజవాబు. విషస్యవిష మౌషధం. ఆపని నాకేకాదు యెవరికీ యిష్టంవుండదుకదా! ఆయన యేవో తిట్లు వ్రాసివ్రాసి తుట్టతుదకు నాకు పుపదేశంగా వకపద్యాన్ని వ్రాసివున్నారు. దాన్ని పుడాహరించి యీ అవాంతర విషయాన్ని వదలి ప్రధానాంశంయెత్తుకొని నాల్గుమాటలువ్రాసి వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను—

తే॥ గీ॥ పరువ మనియెడు చండభాస్కరుఁడు మింటఁ

నేగి తుది నపరాంబుధి నీడఁబడియె

జరయనెడి కాటుచీకటి పొరసె నింక

జ్ఞానదీపికఁగొని యాత్మఁ గాంచుమయ్య.

యీ పద్యంకూడా సదుద్దేశంతో వ్రాసిందికాదు గాని మనం సదుద్దేశంకిందే భావిద్దాం.

“కాట్టితే కాట్టాఁడు కొత్తకోకెట్టాఁడు” అన్న మాదిరిగావున్న యీ పద్యం వ్రాసిన కవిని నేను అంతో యింతో కవినైవుండి తన్మూలాన్ని యెన్నో సమ్మానాలు పొంది వుండిన్ని శక్తివున్నంతలో సమ్మానించకుండా యేలా వుండగలనో చదువరులే చెప్పవలసివుంటుంది. యిందులో యేదో కపటం వుందని ఆయన ఆలోచించి రాకపోతే అదినామరదృష్టమని విచారింపడం కంటే నాకు కర్తవ్యం కనపడదు. యిది నిష్కపటమైన ఆహ్వానమని

యే ప్రమాణం కోరితే ఆ ప్రమాణాన్ని చేస్తాను యాయన రెండేళ్ళనుంచి అనారోగ్యస్థితిలో వున్నట్టు మిత్రుని ద్వారా వ్రాయించి వున్నారు. యీ పుస్తకంలో కాక యేదో భారతసంశయవిచ్ఛేదమనే వీరితాలూకుపుస్తకంలో కొన్ని అపప్రయోగాలు కనపడి నేను వాట్లకు సమాధానం యాయవలసిందని వీరిమిత్రుడుగారిద్వారా కబురంపితే వారితో పైనంగతినిచెప్పి మతిచూడా స్థిరంగా వుండడం లేదనిచెప్పినట్లునాకు వ్రాశారు. యిందుకు నేను మిక్కిలిగా విచారిస్తూ ఉపాస్యదేవతను వీరికి త్వరలో నాతోపాటు ఆరోగ్యాన్ని కలిగించి చిరకాలమునుంచి తుల్యావస్త్రంలోనే వున్న నాకు కృతిప్రదాతను సమ్మానించి నాడన్న యశస్సును సంపాదించి పెట్టవలసిందని ప్రార్థిస్తూన్నాను. ఆ సమ్మానసభలోనే వారికి అంగీకారమైతే వారిశంకలకుకూడా సరళంగా తోచిన సమాధానాలకూడా చెప్తాను. నన్నయ్యనుగూర్చిన శంకలవంటివే అయితే చెప్పనే అక్కిలలేదుకదా? ఆయీ సందర్భం వారి అంగీకారానంగీకారాలను బట్టి వుంటుంది. బలవంతంలేదు. యాయన కవితాధారనేకాక శాఖాభిమానాన్నికూడా చదువరులు ప్రశంసింపవలసి వుంటుందని నాతలఁపు. తిట్లకేమీ అవి యాయనవి కావు కోపానివి. యిక యీలాటి సందర్భం వకటి నిమిత్తంగా పెట్టి యీ పిమర్చకుడుగారిచేత నన్ను కృతినాయకుణ్ణిగా చేసిన నన్నయ్యభట్టారకుని అనితరసాధ్యరచనకై కొన్ని పద్యాలు చవిచూపుతూ తోచినమాటలు కొన్ని వ్రాసి ఈవ్యాసం ఆపుతాను.

చ॥ బహువనపాదపాబ్ధికులపర్వతిపూర్ణసరస్వరస్వతీ

సహితమహామహీభరమజస్రసహస్రఫణాశిదాల్పి దు

స్సహతరమూర్తికి జలధిశాయికి బాయక శయ్యయైన య

య్యహిపతి దుష్టుతాంతకుడనంతుడు మాకు బ్రసన్నుడయ్యెడనో

చ, అరిదితపోవిభూతి నమరారుల బాధలు వొందకుండగా

నురగులనెల్ల గాచిన మహారగనాయకు డానమత్సరా

సురమకుటాగ్రరత్నరుచి శోభితపాదున కద్రినంద నే
శ్వరునకు భూషణంబయిన వాసుకి మాకుఁ బ్రసన్ను డయ్యెడున్.

ఉ. గోత్రమహామహీధరనికుంజములన్ విపినంబులన్ గురు
క్షేత్రములన్ బ్రకామగతి ఫేలన నొప్పి సహాశ్వ సేనుడై
ధాత్రిఁ బరిభ్రమించు బలదక్షపరాక్రమదక్షుఁ డీక్షణ
శ్రోత్రవిభుండు తక్షకుఁడు శూరుఁడు మాకుఁ బ్రసన్నుఁ డయ్యెడున్

యిట్టిధారాశుద్ధితే నేను బాల్యమాదిగా ప్రయత్నించి చూచాను, అలవడింది కాదు. యీ భట్టారకుఁడు స్వల్పంలో తేలేదాన్ని పెద్దచేసిన్నీ చెప్పగలఁడు. పెద్దలో చెప్పేవిషయాన్ని, క్రోడీకరించిన్నీ చెప్పగలఁడు. కర్తు మకర్తు మన్యధాకర్తుం సమర్థుఁడు. దీనికి వుదాహరణాలుగా కొన్ని ఉద్యాలు భారత విశేషాలలో యెప్పుడో చాలానాశ్శక్రితమే చూపివున్నాను. “జలధివిలోలవీచివిలసత్కల కాంచి” లోనై నపద్యాలు చూచుకోవాలి. ఆయీశక్తులన్నిటిలోనున్నా నాకు అనితరసాధ్యంగా తోచింది. యీతని శమాసగ్రధననైపుణ్యమే! అప్రయత్నంగా భట్టారకుని కవిత్వంలో శబ్దాలంకారాల కుప్పతెప్పలుగా వచ్చిపడతాయి. అందు కిదివఱలో చూపిన ద్యాలే చాలాను, మఱివకటికూడా యిస్తాను.

“ఉ. భారతభారతీశుభగభ స్త్రీచయంబులఁజేసి....”

యమకకవిత్వం రసాన్ని చెడఁగొట్టుతుందని లాక్షణికులందఱున్నూ వొప్పుకొన్న విషయమే భట్టారకుని కవిత్వంలో వున్నయమకం రసాన్ని లేశమున్నూ భంగించదు. కారణ మేమంటే నిమంటులసహాయంతో ప్రయత్నించి ప్రయత్నించి సమకూర్చిన యమకమయితే కాదూ ఆదోషానికి గుఱి కావడం. అసలు అతనిధారలోనే యిమిడివుంటుందాయె శబ్దాలంకారం. యింకొకటి తత్సమపదాలు విడివిడివి కూర్చడంలోకూడా భట్టారకుని నైపుణి అనితరసాధ్యంగా వుంటుంది.

(15) అయిదవ సంవత్సరము

క. దేవనములైన యనుజుల
తో విప్రులతో రథాశితో వచ్చి యర
ణ్యావాసము చేసెడు ధర
ణీవల్లభ నీవు ధర్మనిష్ఠితుడై.

పైపద్యంలో వున్నకూర్పుసొగసు అలా వుంచుదాం. వచ్చి. చేసెడు, నీవు. అనేమూడు మాటలుతప్ప అచ్చతెలుగుమాటలు లేని యీపద్యం యెంతసుఖవుగా కుఱులకుకూడా అన్వయ మవుతుందో పరిశీలించండి. భక్తి అనేది సంస్కృతం. బత్తి అనేది తెలుగు. ఆశ్చర్యము సంస్కృతం అచ్చెరువు. తెలుగు. ఆయా పదాలలో యేపదాలు సుఖవుగా అర్థమవుతాయో ఆలోచించండి. ఆయా రహస్యం భట్టారకునికి తెలిసినట్టితరులకు తెలియదేమో అనుకుంటాను. యెక్కువగా యిమిడ్చి చెప్పడం సూత్ర గ్రంథాలకు అవసరం గాని పురాణాదులకు అవసరం కాదు. శ్రీ॥ కం॥ వీ॥ పంతులుగారు భట్టారకుని కవిత్వంకంటెను సోమయాజి కవిత్వంకంటెను కూడా నాచనసోముని కవిత్వం రసబంధుర మని అభిప్రాయ మిచ్చివున్నారు. కొన్నిపద్యాలు అతడు కేవల కావ్యపాకంలో నడిపించి వున్నాడు. ఆపద్యములు రసవత్తరములనుటకు సందేహంలేదు. దరహంమీదచూస్తే భారత కవులను మించుననడానికి నాకు వొప్పుదల లేదు. ఆరీతినే పరిశీలించి చూచేయెడల తిక్కన్నగారిశైలిని కంకంటివారిశైలి అతిక్రమించిందని చెప్పవలసి వస్తుంది. పురాణశైలితో తిక్కన్నగారు ఉత్తరరామాయణాన్ని నడిపించారు. పూర్తిగా కావ్యశైలిలో పాపరాజుగారు నడిపించారు. చారిచారి వుద్దేశాన్నిబట్టి విమర్శకులు విచారించ వలసివుంటుంది. కవిబ్రహ్మాంతటి వాడు వ్రాసినదాన్నే పుచ్చుకొని అంధీకరించడం మహాసాహసంకదా : అట్టి సాహసానికి దిగినపాపరాజుగారు యెన్ని వన్నెచిన్నెలున్నూ పెట్టి పోతే యేలా తుదనెగ్గుతుంది ? పయిగా పాపరాజుగారి వాణికూడా రసవంత మైనది కాని అల్లాటప్పా తరగతిలోనిదికాదు—కనుకనే ఆపహాస్యాస్పదుడై కాలేదు. యమకాలువగైరా అలావుంచండి—

సీ. తిలకంబు దిద్ది “దిద్దితిఁ జూడు” మను
రమాసుదతి చెక్కుల నీడ, జూచువాని”

యాపద్యం శ్రీమహావిష్ణువును వర్ణించినది. చరణాలన్నీ యీలాగే వుంటాయి. అందులోనున్నా యీ మొదటిచరణం అత్యద్భుతమైన రసి కత్వాన్ని వెల్లడిస్తూ వుంది. యెందుచేతంటారా? మీరే చూచుకోండి, నన్నెందుకు చెప్పమంటారు? ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా పాపరాజుగారు వచ్చారు. ప్రస్తుతం నన్నయ్యగారు ఆయా కవులనుగూర్చి ప్రాయవలసి వస్తే వొక్కొక్కరికి వొక్కొక్కవ్యాసం పెట్టుకోవలసిందే గాని వొకరిని గూర్చి ప్రస్తావేతొకరినిగూర్చి యెత్తుకోవడం మహాపరాధంగా పరిణమిస్తుందని నేను భయపడుతూవుంటాను. అలా యెత్తుకోవడంపేరే—

సీ. ఒకరిపెండిలిలోమఱొక్కఁడాపల్లకి నిరుక నుంకించుట—

వంటిది. వారు వారు కోరకపోయినా మనం వారిని యిజీకించినట్లు వుతుంది. దీన్ని యెఱుఁగుదును. అయినా సంబంధం వుండడంచేత స్పృశించడం తప్పింది కాదు. భారతకవులను గూర్చి యెత్తుకుంటే యిటీవలవారిని యెత్తుకోవడం మానినా అసలుముగ్గురినేనా యెత్తుకోక వొక్కరి నెత్తుకొని నిరమించడానికి బుద్ధిపుట్టదు. యెట్టన్నగారు— “నాపెసరపప్పు కలిసినదంతా నాదే” అన్నమాదిరిని భారతకవులైనారు. నన్నయ్యగారు అసలు ఆమహాకార్యాన్ని ప్రారంభించినవారవడంచేత భారతకవి అనేపేరు వహించారుకాని చాలా రచించికాదు. నిజంగా భారతకవి పట్టభద్రత్వం తిక్కన్నగారికే కట్టవలసి వస్తుంది.

చ॥దుర్గమార్థజలగౌరవ భారతభారతీసముద్రము
దరియంగ నీడను విధాతృనకై నను నేర్వబోలునే

అని నన్నయ్యగారి దివ్యవాణి భావికాలమందలి యనర్థాన్ని సూచించింది. సంశయాత్మావినశ్యతి అన్నట్లు తుదకు ఆలాగే జరిగింది. సత్కవి

వాక్యము రిత్తవోవునే. యెన్నటికి రిత్తవోవదు. భవతు, అలా జరిగి
కొన్నాళ్ళు అసంపూర్ణ స్థితిలోనే వున్న ఆ భారతాన్ని ఆంధ్రీకరించడానికి
సాహసించినతిక్కనగారు “ యేశోవామృత్యుర్వాఅనే ” అభియుక్తోక్తిని
మనస్సుయందుంచుకొనియ్యేవే కర్తవ్యాంశమందు ప్రవర్తించినారని
తోస్తుంది. ఆయన నన్నయ్యవలె కవిమాతృఁడుకాక దండనాధుఁడు కూడా
కదా ! దండనాధునకు ప్రాణభీతి వుండదని వేతే చెప్పనక్కరలేదు.
అదిగాక—

“ న సాహస మనారుహ్య నరో భద్రాశీపశ్యతి ”

అనే న్యాయాన్ని పాటించిన తిక్కన్నగారు భారత మనాయాసంగా
రసవత్తరంగా పూరించి తద్వారాగా తాను తరించడమేకాకుండా నన్నయ్య
గారినికూడా తరింపచేశారనుటకు సందేహంలేదు. తిక్కన్నగారి విజ్ఞానం
నన్నయ్యగారినికూడా కూడతీసుకురావడం లోనేవుంది. దీన్ని గుఱించి
లోగడ వ్రాసేవున్నాను. అందఱు యెఱిగిందే అయినా తిక్కన్నగారిపై
కూడా కొంతమచ్చుచూపి యీ వ్యాసాన్ని ముగిస్తాను—

ఉ. చిచ్చుఱకన్ను మాసికొని చేతిత్రిశూలము దాచి లీనమై
వచ్చిన రుద్రుఁడందమున వ్రాలుదు వీవనిలోన నోర్వఁగా
వచ్చునె నిన్ను నెట్టిమగవానికి నీకృప నాశ్రయింపఁగా
వచ్చితి మెవ్విధిం గెలువవచ్చు మహాత్మ యెఱుంగఁ జెప్పఁచే॥

క. సంజయ మురభంజనుని. ధ

నంజయునిం జీరికిం గొనడు కర్ణుం డిం

దుర్జింజెనఁకియైన గెల్తు న

నుం జచ్చెనె అట్టివాడునుం గయ్యమునఁ.

క. పలపలనిమూఁకలోఁ గా

ల్నిలువక గుఱ్ఱముడిగ్గి నీకొడుకు గ దా

కలితభుజుడగుచు నొక్కఁడు

తొలఁగి చనియె నేమిచెప్పుదున్ గురునాథ.

యిట్టివి విడివిడి పదాలకూర్పుతో ముద్దులుమూటగట్టేల్చేలిలో వున్న పద్యా లెన్నో పుదాహరించవలసి వుంటుంది. యీశైలికికూడా మార్గదర్శి నన్నయ్యగారే యేమో అని నే ననుమానిస్తాను.

క. మతిఁ బరికింపఁగ జీవిత

మతిచంచల మెండమావు లట్టులు సంప

త్ప్రితతు లతిక్షణీకంబులు

గతకాలము మేలు వచ్చు కాలముకన్నన్.

క. కరుణానిరతులు ధర్మ

స్వరూపు లింతకు మదీయజనకులు చను దెం

తురు వారు వచ్చి నీ కి

చ్చిరేని పాణిగ్రహణము చేయుము నన్నన్.

తిక్కన్నగారి పద్యాలలో తెలుఁగెక్కువ సంస్కృతం తక్కువ. నన్నయ్యగారి పద్యాలలో సంస్కృత మెక్కువ తెలుఁగు తక్కువ, అని వ్రాయనక్కఱలేదు, కాని శైలి పుభయులదిన్నీ ప్రసాద గుణభూయిష్టమే. నెల్లూరుగుంటూరు బందరు ప్రాంతాలలో వున్నంత అచ్చతెలుఁగు గోదావరి మండలంలో వాడకంలో లేదనే నాకు తోస్తుంది. కాని నన్నయ్యకెక్కడి నుండి వచ్చాయో మాఱుమూల తెలుఁగుపదాలుకూడా కవిత్వంలో దొర్లు తాయి. ఏదైత, ఒగి. వెన, మొదలైన మాటలు వ్యావహారికంలో నేనెక్కడా మాప్రాంతాలలోఁగాని యితర ప్రాంతాలలోఁగాని వినలేదు. భారతకవుల కెక్కడనుండివచ్చాయి? గ్రాంథికంగా వున్నాయంటే నన్నయ్యగారి నాటికి పున్నగ్రంథాలపేళ్ళు చెప్పగలమా? యీశంకలకు సరియైనసమా ధానాలు కనపడవు. మొత్తం నన్నయ్యగారికూడా యేదో ఆధారం వుండి తీరాలన్నది సిద్ధాంతం. శాసనాలకవిత్వం మాత్రమే నన్నయ్యగారికిపూర్వం

వుండేదంటూ కొందఱువ్రాస్తారు. ఆశాసనాల్లో కూడా యీమాటలు వున్నట్టు లేదు. నిఘంటులన్నీ నన్నయ్యగారి కీవలివేను. నన్నయ్యగారు వాడని పదాలు కొన్ని— ఉపతాయి మొదలైనవి స్వల్పంగా తిక్కన్నగారు వాడి వున్నారు. అవి వ్యావహారికాలో గ్రాంథికాలో తెలియదు. భాష ప్రపంచసృష్టితోపాటు అనాదిగా వుండితీరుతుందన్నదే తుదకు సర్వసమ్మత మైనమాట. భవతు. దీన్ని యీలావుంచి ప్రసక్తి కలిగింది కనక మెట్టన్న గారిని గూర్చి కూడా కొన్ని మాటలు వ్రాస్తాను. యీయన వ్రాసిన భారతారణ్యపర్వశేషంకూడా ముద్దులుమూట కడుతూ జనరంజకంగానే వుంది. కనకనే మళ్ళా యెవరున్నా కలిగించుకొని పునఃపాఠాని కుపక్రమించలేదు. యావత్తుకూ పుపక్రమించినవారు పలువురున్నా ఆ పాఠాన్ని ఆతిక్రమించినట్టున్నూ లేదు.

చ. ధనములు చాల గల్గి సతతంబును నిందియవాంఛ నల్పుచున్
మనమున నెన్నఁడున్ సుకృతమార్గము పొంతనుబోక లోభమో
హనిరతబద్ధులై తిరుగునట్టి జనుల్ వరలోక సౌఖ్యమున్
గనుటకు నేర రిప్పటి సుఖంబులు మేలయి తోచు వారికిన్.

క. ఈ లోకము యగుఁగొందఱు

కాలోకము కొందఱకు సిహంబును బరమున్

మేలగుఁ గొందఱ కధిపా :

యే లోకము లేదు సూర్యుల యిలఁ గొందఱకున్ .

యీలాటి పింకా యెన్నో పద్యాలు పుదాహరించతగ్గవి వున్నాయి. సమాసగ్రధన విషయంలో మొట్టమొదటనే నన్నయగారి “శారద రాత్రుల” పద్యాన్ని యీయన అనుకరించ వలసిన అవశ్యకత కలిగింది. అనుకరించి — “స్ఫురదరుణాంశురాగరుచి ” మొదలైన పద్యాలను ఇంచుమించు అదేశైలితో ముగించి చాలవఱకు కృతార్థుఁడుకూడ కాగలిగాడు. వాక్కొక్కరి కవిత్వమందున్నా వాక్కొక్కరి గానమందున్నా ఒక్కొక్క

విశిష్ట గుణం సహజంగా వుంటువుంటుంది. — ఆగుణం అనుకర్తలకు యేకాంత భాగమో స్వాధీన మవుతుంది గాని పూర్తిగా స్వాధీనం కాదన్నది శర్వానుభవసిద్ధం. శ్రీనారాయణదాసుగారిని హరికథకు లెందఱు అనుకరించడం లేదు? కోడి రామమూర్తిగారిని మల్లవిద్యాప్రవిష్టు లెందఱు అనుకరించడం లేదు? వొక్కరై నా వారివారి పూర్తి విశేషాలు ప్రకటింపఁ గలుగుతున్నారా? పై విషయమున్నూ అలాటిదే. నిజంగా అనుకర్తలు కృతార్థులు కాఁగలిగినా ప్రప్రథములయం దుండే గౌరవాతిశయంచేత అనుకర్తలను లోకం యేకాంచెమో తగ్గించడమే కనబడుతుంది — ఉపమాన స్థానంకన్న ఉపమేయ స్థానాన్ని మనం యెంత వుత్కృష్టంగా వర్ణించినా తత్తుల్యంగా వుంది అని చెప్పినట్టే అవుతుంది — ఆ యీభావాన్ని మనస్సులో పెట్టుకొనియ్యేవే దేవీభాగవతంలో మేమీ క్రింది పద్యం వ్రాశాము.

ఉ. మూగురయందు నన్నయ సమున్నతుడై కడులక్షణంపుఁబో
వై గుది గూర్చు నేర్పు గలఁడై తగు నించుక కేమి? యజ్ఞయున్
లోఁగక ఆతనిన్ జెనయు, న్యూనుఁడనందగఁ దెట్టనార్యుఁడెం
తే గడుసుందనమ్ము గలఁడిర్వురకు సరివచ్చు నన్నిటన్.

యెవరికో కోపంవచ్చిందని యిప్పుడు నేను నన్నయ్య స్థానాన్ని తిక్కన్నగారికి మార్పుచేసినా దాన్ని లోకం విశ్వసిస్తుందా? కొందఱు విశ్వసించినా మఱి కొందఱు తిరగబడతారు.

“అందఱినిం దనియింప మమ్మునిర్మించిన బ్రహ్మకై న దరమే !
యిది పెద్ద లెఱుంగకుందురే !”

వాల్మీకికన్నా కూడా మిన్నగా కవిత్వంచెప్పినట్టు కాళిదాసును సమర్థించ వచ్చును. కాని కాళిదాసుకు సమకాలికుడైన భోజరాజు —

“ మధుమయిఫణితీనాం మార్గదర్శి మహర్షిః ”

అని ఆ గౌరవాన్ని వాల్మీకి యందే ఆపాదించాడు. సంస్కృత కవిత్వం వాల్మీకులతోనే ఆరంభంకాలేదు. వేదంలోకూడా కవిత్వపదార్థం గలవి కొన్నిభాగాలు కనపడతాయి. అయినా కావ్యరూపందాల్పించి వాల్మీకుల వాక్రవాహమే. అందుచేత—

“ భువిఁ గవితాకన్యఁ బుట్టించె నెవ్వడు ”

అన్న యశస్సు ఆయనకు దక్కింది. అదేవిధంగానే యేదో తెలుఁగు కవిత్వం నన్నయ్యనాటికి కొంత వున్నప్పటికి—

మ. మహిమున్ వాగనుశాసనుండు సృజియింపన్ ”

అన్న పేరు నన్నయ్యకు దక్కింది. దానికి యెవరెంత అనూయ వడ్డా ప్రయోజనంలేదు, నన్నయ తిక్కన యెఱ్ఱన పోతన మొవరైన మహానీయులందఱూ నిరుపమానులే, ధన్యులే. వీరిని గూర్చి ప్రత్యేకించి మాట్లాడుకోవలసిందే అని యిదివఱకే వ్రాశాను. దానికి సంబంధించిందే యీ మురారిశ్లోకానువాదం—

చ. ఒకరొక రుండుర్చి వీరవరు లొక్కరికొక్కరు తీసిపోరు భూ

మికి యశ మబ్బె రావణుని మెచ్చున నంచనుకొందుమేని వా

లికి నతడింత జంకె లవలేశము లొక్కట డించి వీనులుం

టకు విని కన్నులాంటకుఁ గనందగు నల్పుల మేమి చెప్పఁగన్॥ స్వస్తి

అనుబంధము

(షరా) ఈవ్యాసవ్రాతానికి ప్రసక్తి కల్పించిన విమర్శకుఁడు గారు రమారమి నావలెనే డెబ్బెయ్యేళ్ళ వృద్ధ వయస్సులోనే వున్నట్టు వారు పీఠికలో వ్రాసిన — “వెంకటశాస్త్రియు నీవును వృద్ధులైరి.”

అనేవాక్యంవల్ల స్పష్టపడుతుంది, అయితే మేము గుంటూరు సీమలో విద్యావిషయకంగా సుమారు మూడుమాసాలకాలం వున్నరోజుల్లో యేప్రసక్తిలో గాని యాయన పేరెన్నడును వినబడ్డట్టులేదు, పలువురు శాఖ

భిమానులు పద్యాలతో మమ్మల్ని గాఢంగా తిట్టి ప్రచురించేవారు. వారు వారివారి పేళ్లను కూడా ప్రచురించడమే వుండేది. ఆపేళ్ల జాపితా అక్కడక్కడ గుంటూరు సీమలో ప్రచురించే వున్నాము. వీరిపేరు ఆ పేళ్లలో యెక్కినట్టు లేదు. మేము పొరబడి వున్నామా ? లేక యీ యన అప్పుడీ విషయంలో జోక్యం కలిగించుకోనే లేదా అని సందేహం కలుగుతూ వుంది. యేకొందఱో “యదార్థవాది ” “ సత్యవాది ” అనే మాటుపేళ్లతో మమ్మదూషించి ప్రచురించే మహానుభావులును వుండేవారు. ఆపేళ్లలో వీరు వొకరై వుందురా ? ఇంత ఆవేశం కలవీరు వార్ధక్యం వచ్చేదాకా ఆయి దూషణోక్తులను కడుపులో నెట్లుదాచుకో గలిగిరో ? అని కూడా సందేహం కలుగుతూ వుంది. అయితే వీరు వ్రాసిన —

“ బహుకాలమునకు మరలి యీగోల యేలయని తలంతురేని”

“యిది బహుకాలము క్రిందటనే వ్రాయబడినను”

అనేవాక్యద్వయమువలన విమర్శకుఁడుగారు చాలాకాలం క్రితమే దీన్నివ్రాసి లోకులకు జంకియో లేక మఱేకారణం వల్లనో దీన్నిదాచి తుదకు వార్ధక్యం వచ్చాక వ్రాసిన గ్రంథం వృధా పోనేల ? అని ప్రతిష్టార్థం దీన్ని ప్రకటించినట్లు తోస్తుంది. పూర్వ వయస్సుకన్న వృద్ధ వయస్సు కొంత యుక్తా యుక్త విచక్షణత్వానికి తోడ్పడవలసి వుంటుంది. ఆపద్ధతిని తిట్లు తగ్గించుకొని శంకలుమాత్రం ప్రచురించుకుంటే అవి నిలచినా నిలువక పోయినా యుక్తంగా వుండేది, ద్రావిడ స్త్రీల కచకు చాల దగ్గునుంచి ప్రసక్తిగాని ప్రసక్తిగా యెత్తికొని వ్రాస్తే విమర్శనం యొక్కవ శృంగారంగా వుంటుందని ఆయనకు తోచడం ఆశ్చర్యంగా కనబడుతుంది. “రోళ్ళా రోకళ్ళా పాడిన ” గుంటూరు సీమలోవున్న విషయాలు ఆసీమవారై న వీరికి యేకొందఱెమున్నూ అవగతం కాలేదను కోవడానికి వీరిశంకలు కొన్నిసాక్ష్యమిస్తాయి. సోదర కవులు కాకినాడ నుంచి యెవరో వారి ఆపులకు వ్రాసిన వుత్తరం అసత్యవాక్య పూరితం

అని అసలు వారే వొప్పుకున్నట్లు నాటివారి తూష్టింభావమే దేనోళ్ళ సాక్ష్య మిస్తూ వుండగా ముప్పై యేండ్లకు వీరు ఆవుత్తరమంతా సమర్థించడానికి పూనుకోవడంకన్న ఆశ్చర్య మేముంటుంది. వీరి విమర్శనమంతా యిదే విధంగా ప్రవర్తించింది. దానికి నేను సమాధానం చెప్పడముకంటే ఆ సీమలో ఆకాలంలో వుండేవారిలో యిప్పటికి స్వర్గతులులాగా మిగిలిన గ్రంథ కర్తగారి బంధుగులే చెప్పగలరని వారికి బరాతం చెప్పడం యుక్తమని తోచింది — ఆగ్రింథాన్ని మెచ్చినవారిని వీరు — “స్తోత్రపాఠకులు కొందఱు ఒక్కొక్కరిని నివమన్నయట్లు గుడ్డలూడ్చి గంతులు పైచిరి” “వీరేమి విశేషములు గాంచి యట్లయిరి. తి. వేం, కవులయందలి దురభిమానమువారి నట్లాడించినది....” అని నీచంగా దూషించి యున్నారు. కాబట్టి అట్టివారు వీరి కేమి బోధించినను అది దురభిమాన ప్రాయుక్తమే కాబట్టి ఆవుత్తరపు తత్త్వం వగయిరాలకు మాకునాడు ప్రతిపక్షాలైనను ఇటీవల మిత్రులే అయిన సోదర కవులనే సాక్షులుగాచూపుచున్నాను. 116 పుటలలో బోలెడు శంకలుండునుగదా ? అన్నిటికి యిదివఱలో నన్నయ్యను ఆదికవిగా పేర్కొన్నందుకు శంకించిన శంకకు వ్రాసినట్లే వ్రాస్తే చాలా పెరుగుతుంది. నిస్సారమైన ఆ యీశంకా సమాధానాలకు లోకం యేకాంచ మున్నూ సుముఖంగా వుండదు. అందుచేత యేపత్రికగాని పరిగ్రహించదు. యీకారణం చేతేగదా ? విమర్శకుడుగారు తమశంకలను పృథక్కుగా ద్రవ్యము వ్యయించి అచ్చొత్తించుకోవలసివచ్చింది. నేను కనక సరిపోయిందిగాని వీరుచేసిన అనుచిత ప్రసంగమునకు యితరులైతే యింతతో సరిపోదు. కాని యెన్ని అనుచితపు తిట్లుతిట్టినా విమర్శకుడుగారి వుద్దేశము తిట్టవలెననేదికాదనే నా అంతరాత్మకు తోస్తూవుంది. యేలాగో దేశానికి వచ్చిన కళంకాన్ని తొలగిద్దామనేదియ్యేవే అందుచేత దీన్ని ప్రస్తుతం జర్మనీ లోనైన దేశాల్లోనేకాక మన దేశంలోకూడా సర్వత్రావ్యాప్తితోవున్న దేశాభిమానంక్రింద జమ కట్టవలసి వుంటుంది. అన్నిటికి మూలం

కవిత్వం వకటి సాపుగా వుంది. యీగుణం నన్ను బాగా ఆకర్షించడం చేతనే యీ యన్ని నేను సేల్వోడు సమర్పించి బహుకరింప దలచినాను యితర విషయంలో పద్యం సాపుగావ్రాయడమే శ్లాఘ్యం అందులోపూర్వోత్తరపక్షాలు పద్యంలో సాపుగా వ్రాయడం మఱీ శ్లాఘ్యం. అందుచే వీరు నాకు అభినందనీయులు పయిగా కృతిప్రదాతలు. నాసమ్మానము ననాదరింపక దయచేసి త్వరలో సభాముఖమున స్వీకరింతురని విశ్వసించుచున్నాను.

శుభస్య శీఘ్రమ్

అయ్యా ! “సంధిమిచ్చంతి సాధవః”

అనే లోకోక్తి ననుసరించి మీరు నన్నెంతతూలనాడి దూషించి చెడతిట్టి వెగటుగా ప్రవర్తించి నప్పటికీ నాకది అపకారకం గాదనిన్నీ మీకే అది యెంత సవరించుకోవాలని ప్రయత్నించినా (భవతి హృదయ దాహీ శల్యతుల్యో విషాకః) సవరణకాక బాధిస్తుందనిన్నీ ఆతొందర పాటును నేను లెక్కింపక మీతో సంధికిగా మనస్సా ప్రయత్నించి మీకు కవితా సామాగ్రి సరియైనది లేశమున్నూ లేదని యెఱిగిన్నీ గణయతి ప్రాసలకూర్పు కొంతసాపుగా వుండుటకే (బహుమానించడానికి యేదో మిష వుండాలికదా) నేను సంతోషించి మిమ్ముల్ని సమ్మానించాలని త్రికరణ శుద్ధిగా యేర్పరచుకొని యెంతో గౌరవంగా నిష్కపటంగా ఆహ్వానిస్తే మీరుదాన్ని అవమానకరంగా భావించి కావలిస్తే నేనే మీకు సమ్మానం చేయడానికి సిద్ధంగా వున్నాను, మావూరే రావలసిందంటూ వ్రాస్తారే? మీవ్రాత యుక్తిసహంగా వుందా ? లేకపోయినా మీ కోరిక ప్రకారం రావడానికై తే సిద్ధపడతానుగాని మీరేమనుకొన్నారో ? నేను బొత్తిగా దుర్బలస్థితిలోవున్నాను. సుమారు యేడెనిమిదియేళ్ళనుండి నేను అతిమూత్ర

వ్యాధితో అతిమాత్రంగా నలుగుతూన్నాను. అందులో వకసంవత్సరాన్నుంచి మఱిన్నీ, అందులో గతించిన వేసవి మొదలుకొని మఱిమఱినిన్నీ. నేను వస్త్రధారణం కూడా బరువయి చేసికొనేశక్తి తగ్గి —

“కౌపీనవంతః ఖలు భాగ్యవంతః.”

అనేకృపణస్థితికి వచ్చి సంవత్సరన్నటకన్న యెక్కువ కాలమే అయినది. ఇట్టి నన్ను ఆహ్వానించడానికి మాయింటికివచ్చి కొందఱు మాటదక్కదేమో? అని భయపడి మో మోటపెట్టక తిరిగి వెళ్ళుచున్నారు. ఈస్థితిలోనే చెన్నపట్టణంవఱకున్న నన్ను బలవంతపెట్టి శ్రీతిరుమల శ్రీనివాసత్రిలింగపీఠంవారు నిరు డీరోజుల్లో తీసుకువెళ్ళారు. భగవదనుగ్రహం తిన్నగావుండడంచేత వారికి అప్రతిష్ట లేకుండా మళ్ళా యిల్లు చేరగలిగానుగాని చాలావ్యయం రాకపోకలకు వారికి తగిలింది. నిరీబి కన్ననూ మిక్కిలి తక్కువస్థితిలోవున్ననన్ను యీమధ్య తెనాలివై శ్యులు ఆహ్వానించారు. బలవంతంమీద వెళ్ళడమూ రావడమూ జరిగింది. అంతే కాని సభలో నాలుగుమాటలు మాటాడేనో? లేదో? నాకు జాగాతెలియదు. యిప్పటి నాతూకం యేబై పౌనులకన్న కొంచెం తక్కువలోనేవుంటుంది. యిట్టినన్ను కృతిప్రదాతృత్వద్వారా మామగారున్నూ తద్వారా గురుపంచకంలోవారవడంచేత పరమపూజ్యులున్ను అయినవీరు — మనుగుమహర్షిగారో అన్నట్లున్నూ —

“పీఠభద్రపశ్యేమునకు మానుమత్పశ్యే”

మన్నట్టున్నూ బలవంతంగా కాకపోయినా యేదో విధంగా మీరు రాదు గదా? అనే పూర్ణవిశ్వాసంతో ఆహ్వానిస్తున్నారు. నాకు (కృతిప్రదాతృత్వద్వారా) అల్లునకు ప్రస్తుతస్థితినిబట్టి యిచ్చేబహుమానం —

“చంద్రిడికి నూలుపోగు”

సామెత వుండనేవుంది కనుక (తావన్మాత్రమే) కౌపీనం యిచ్చినా నేను సంతోషిస్తాను. సందేహపడనక్కరలేదు.

“శ్వశురాగారసమ్మానం సద్యో గృహ్లాతి పండితః”

కనక మీసత్కారాన్ని పొందడానికి నేను ఉవ్విళ్ళూరుతున్నాను. నన్ను సత్కరించడానికి మీకు యెక్కువ వ్యయప్రయాసలు తగలవుగాని రాకపోకలకు అధమం నలభై యాభై రూపాయలదాకా తగులుతాయనిన్నీ ఆహేతువుచేత అది సాధుబాధగా పరిణమిస్తుందేమో? అనిన్నీ సంశయిస్తున్నాను. తమకు అంగీకారమయితే యేలాగో బయలుదేలి తమ సమ్మానాన్ని పొంది మీ గ్రామస్థుల సందర్శనం చేదామని కుతూహలం యింతా అంతా కాదుసుమండీ! బోలెడువుంది. నా ప్రస్తుతస్థితినిబట్టి నాకు చేయవలసిన సదుపాయం అంతగా వ్యయప్రయాసలకు గుటి అయివుండదు. ఉదయం 8 గంటలకులోగా వేడినీళ్ళ స్నానం. అటగిద్దెడు బియ్యపుసన్న నూకల పలాచటిజావ. అటసోలెడు మజ్జిగ (అవుదేనా సరే? గేదెదేనా సరే)— ఇంతే. మధ్యాహ్నం యేదో మీతోపాటు భోజనం, 3½ గంటలకు సుమారున డార్లీగింజలజావ. రాత్రి మీతోపాటుగా కొంత ఆలస్యంగాకాక నల్లమందుకనక 7 గంటలకు భోజనం (ఇది ప్రధానం కాదు) నిమ్మకాయంత గోధుమపిండితో చేసిన చపాతీ, అటసోలెడు ఆవుపాలు. : బస్. ఇంతే. యీ సదుపాయం యెవరికిగాని అంతగా భారం కాదనే నేను అనుకుంటాను. కాని యింతకంటె అధికమైన సదుపాయం కొన్నిచోట్ల మిక్కిలి చిక్కుగా వుండేది వకటివుంది. అది అవలీవలికివెళ్ళేసదుపాయం. నాపడకగదికి పదిగజాలలో అసదుపాయం కుదరాలి. (అవసరమవుతుందేమో అని యిట్లుకోరడంగాని యిది యెల్లప్పుడూ అవసరంకాదు. కాని మనిషికివున్నది పుష్టికదా) నాకుపున్నవ్యాధి మూత్రవ్యాధి అని లోగడనే వ్రాశానుగదా. అది అప్పుడప్పుడు ప్రకోపిస్తూ వుంటుంది. ఇది వార్ధక్యాతిశయంచేత యిప్పుడు మఱింత లోకువచేసి తఱచు ప్రకోపాన్ని చూపిస్తూవుందిగాని అసలు నన్ను యిది ఆశ్రయించేమో నలభై అయిదేళ్ళు దాటవచ్చింది. యిది కల్పితమని తమరభిప్రాయపడి విమర్శ

నకు వుపక్రమిస్తారేమో ? గ్రంథస్థంగావున్న యీకిందిపద్యాలు చిత్తగించం
డని ప్రార్థిస్తాను.

మ. “పదిగా దిర్వది గాద యీరుజ నను బాధింపఁగాఁ జొచ్చిన
ల్యదిపైనాలుగుదాఁట వత్సరము; లీపాపిష్ఠరోగాన కే
నెద నొక్కించుక చోటొసంగియసుమా ? యెట్లెట్లా వర్తింతు నేఁ
డిది నాకు బరియింప రాద యిఁక నీవే దిక్కు కామేశ్వరీ”

యిక్కడ విమర్శించే వారికి కొంత అవకాశం వుంది. అదేమి
టంటే ? మొదట నల్వదియైదేళ్ళంటూ వ్రాశావేమి ? పద్యంలో “నల్వది
పైనాలుగు అని మాత్రమే వుందికదా ? పరస్పరవిభేదంగాలేదా ! అని
శంకించేవారికి సమాధానం వినండి. యిప్పటికి సుమారు సంవత్సరం
తొమ్మిదిమాసాల క్రితం యీవ్యాధినితట్టుకొనేశక్తి బొత్తిగాలేని దౌర్బల్యం
యేర్పడింది. అప్పుడు చెప్పినది యీపద్యం. అందుచేత యిప్పటికి
అప్పటికీ మధ్యవున్నకాలం కొంత అందులో చేరవలసిరాక అవ్యత్యాసం
కలిగిందని మనవిచేస్తాను. అయితే యిదిన్నీ వకశంకేనా ? దీనికి సమా
ధానం యెందుకని తాము కాకపోయినా మఱెవరేనా శంకిస్తారేమో, యెవరో
అక్కఱలేదు. దేవరవారే యిట్టిశంకలు చేసేవారిలో అగ్రగణ్యులనేసంగతి
యీవ్యాసంలోనే అవకాశంవుంటే కొంత లోకానికి ఋజువుచేస్తాను.
అందుకే అనుకుంటాను నేను గతంలో కొన్నాళ్ళక్రితమే గతించవలసి
వుండిన్నీ ఆగవలసి వచ్చిందని తోస్తూవుంది. తక్కినశంక లేలావున్నా
“దాఁటెను” అన్నచోట మీశంక తప్పదుగదా ? “దాఁటెను నన్నయ”
అన్నది, “తప్పెను నన్నయ” అని దిద్దుకున్నట్లు వ్రాసివున్నారు. అది
పుస్తకంచూడకుండా వ్రాయడంచేత కలిగిన మార్పుగాని నాదిద్దుబాటు
కాదని విజ్ఞప్తి. మీరు భ్రమపడినారు. మీరనుకొన్నదోషం దాటు లోలేదు.
ప్రసక్తికలిగింది కనక యింకొకపద్యంకూడా ఆఘట్టంలోదే పుదాహరించి
మఱీ ప్రస్తుతం అందుకుంటాను.

మ. “ ఇదియే బందరునందు నిల్పె నను నెన్నేనేళ్ళు సంపన్నుగా,
నిదియే సల్పె ననేకశిష్యులకుఁ దా నీరోగమే యొజ్జగాఁ,
బొదిలింఁచెన్ దుర్జవ మేను దీనిభయముం బోనెట్టగానెంచి నె
మ్మదిగా నొక్కట నిల్చితిన్ నిజము సుమ్మా! తల్లి! కామేశ్వరీ.

సరే ? ప్రసక్తివచ్చి మతోపన్యం చమవర్ణవిరోధార్థం వుదాహరిస్తే
యిది విమర్శకాగ్రేసరులైన తమవంటివారికి పెక్కుశంకలు కలిగించేదిగా
పరిణమించిందే. కా గతిః. అవును తప్పేమీ ? రోగమేమిటి ? అన్ని
వుపకారాలు చేయడమేమిటి ? ఇది ప్రశ్నవ్యాంశం కాకపోతుందా? అయ్యా
తెలియక అడుగుతాను. ఇవిన్నీ శంకలేనా అని మిమ్మెవ్వరూ మంద
లించనే లేదేమండి.—ఆశ్చర్యం. అందుచేత యేదోజవాబుచెప్పే తీరవలసిం
దేనా ? అంటే వినండి. అడిగేవాడికట ! చెప్పేవాడట ! లోకువట !
అంతేనేకాని ఇవిన్నీ పూర్వపక్షలే అవుతాయా ? శాంతం పాపం.
యీపద్యచరిత్ర చెప్పవలసివస్తే అధమం రెండువందల పారాలేనా గ్రంథం
పెరుగుతుంది. పత్రికాప్రవర్తకులు శ్రీయుతులు వెంకటేశ్వరశాస్త్రిలు
గారు విసుక్కుకుండా ప్రకటిస్తారా ? అని కూడా సందేహం. వారు నాకు
యెన్నోవత్సరాలనుంచి పత్రిక గౌరవార్థం పంపిస్తున్నారుగాని యెప్పుడు
గాని వొకమంచివ్యాసం విపులమయినది వారిపత్రికకు నేను పంపించిన
పాపాన్ని పోలేదని లజ్జిస్తూ వుంటాను. అయితే సుమారు సంవత్సరానికి
పూర్వం కొన్నివేలకాలాలుదాకా వ్యాసాలు వ్రాసివున్నాను. అప్పుడేవో
కొన్నివ్యాసాలు వారిపత్రికకి పంపిస్తే యీలజ్జించడానికి అవకాశమే లేక
పోయేది కాని ఆపత్రికలకున్నంత వ్యాప్తి దీనికి లేదనుకొని నే నాకాస్త
పనీ చేయలేక పోయాను. ప్రస్తుతం గుం॥ డి॥ విమర్శకుడుగారు నా
“ నన్నయ్యభట్టు ” వ్యాసానికి జవాబుగా ఇచ్చే “ సంశయవిచ్ఛేదానచ్ఛేద
ప్రచ్ఛేదోపచ్ఛేద ” వ్యాసం న్యాయానికి కృష్ణలో పడవలసివున్నా ఆపత్రిక
వారు వీరితత్త్వం పూర్తిగా నా “ నన్నయ్యభట్టు ” వ్యాసంలో వీరివిమర్శక

గ్రంథాన్నుంచి యెత్తిచూపిన ముప్పయివక్క దూషణవాక్యాలనీ జాగా చూచివుండటంచేతకాబోలు వీరివ్యాసాన్ని “ తోసిరా ” జన్నారు. దానిచేత అనందర్భం యేమీయెఱగని త్రిలింగకదివచ్చింది. వస్తేమాత్రం పాజ్ఞులు వేంకటేశ్వరశాస్త్రులుగారు వ్యాసకర్తగారితిట్లు—

“ పదియవనాటిముత్తైదువు ” లోనై నవిన్నీ హాస్యోక్తులు ద్రావిడ శ్రీలకుచాలు లోనై నవిన్నీ (నేనుయెత్తిచూపినవి) చూచేవుంటే కృష్ణవారు చేసినట్టే చేశేవారుకాని అవి వారెఱుగనేయెఱుగరని పూర్తిగా విశ్వసిస్తూ వారికి నేనొక చిన్నవిజ్ఞప్తికూడా పనితోపనిగా అందించుకుంటూవున్నాను. అయ్యా! నన్ను సంనత్సరంనాడు త్రిలింగపీఠంవారి సమ్మానసభలో మీరు చూచివున్నారు. నాకోరికమీద— “ చరకసంహితను ” కూడా నాకు మీరు యిచ్చివున్నారు. జ్ఞాపకం వుందా? అప్పటి నాశరీరస్థితి యెంతశోచ్యస్థితిలోవుందో! మీకు నేను వ్యాఖ్యానం చేయనక్కఱలేదు. యిది నానాటికి పోయేకాలంగాని వచ్చేకాలం గాదుకదా? అందుచేత అప్పటి కంటే యిప్పుడు యెంత కృశించివుంటానో వేతే వ్రాయనక్కఱ వుంటుందా? వుండదు. ఇట్టిస్థితిలో—“తిరుపతివేంకటకవుల గ్రంథ విమర్శనం ” అనేపేరుతో యెన్నో బండబూతులు (మనుష్యులలో యెవరో తప్ప నోటవచింపరానివిన్నీ వినరానివిన్నీ) తిట్టిన యీ గుం॥ డి॥ విమర్శ కుడుగారు యింకా యేమో తారతమ్యభూషణంగా వ్రాసే చేతగానివ్రాతకు అవకాశంయిచ్చి నాకుపనికల్పించడంలో (ఆయాతత్త్వం యెరక్కే అనుకుందాం) మీరు భాగస్వాములయినందుకు నేను మిక్కిలీ విచారిస్తూన్నాను. యాయన తిట్టినతిట్లు మళ్ళా యిక్కడ నేను అనువదిస్తే గ్రంథం చాలా పెరుగుతుంది. అతిట్లను చూచేవుంటే యీమధ్య వీరిసన్మానానికి ప్రసిద్ధెంటుగా వీరివూళ్లోనే జరిగినసభకు వచ్చిన పండితులు మెల్లగా తప్పుకునేవారే అని ఖండితంగా నొక్కిచెప్పుతున్నాను, శ్రీశిష్టావారు (పేరు జ్ఞాపకంలేదు) ఈయన మాగ్రంథాలమీద చేసినవిమర్శనకు నేనుమెచ్చుకున్నా

నంటూ కూడా పుటంకించి యీయన్ని ప్రశంసించారు. యుక్తంగావుంటే నేను ప్రశంసించేస్వభావం కలవాణ్ణో కానో? “గిడుగా? పిడుగా” వగయిరా నావ్యాసాలెబిగిపున్న మీబోట్లకు వేజేవ్రాయనక్కజవుండదు. రామ! రామ! ఈయన వ్రాసిన డెస్మిసైజు 116 పుటలలోనూ మచ్చు కేనా వకటిన్నీ యుక్తమయింది లేనే లేదు. చూడండి మచ్చుకు వకటి చూపుతాను.

నీవు మీసం పెంచావుగదా కవిత్వానికంటూ? మీ తిరుపతిశాస్త్రి యెందుకు పెంచాడు కాదూ?

అనేది అందులో ఒక పూర్వవక్షం చూడండి, దీన్నిగుఱించి యెంత వ్రాయాలోను, అసలు యీ మీసం పెంచడం గొడవ యెందుకు వచ్చిందో? చెప్పాలా? ఆత్మకూరు సంస్థానంలో మా దేవీభాగవతం వినిపిస్తూవుండగా ఆ సంస్థాన విద్వాంసులు మహాపండితులు శ్రీనివాసాచార్యుగారు— “నాపలు కాలకింపుమ అనంత! గుణాలయనై నయట్టి” అనే పద్యంలో - గుణాలయ లక్ష్మి అనే ప్రయోగము యెట్లా సాధువు అని ప్రశ్నించారు. యేదో సమాధానం చెప్పాము. తృప్తిపడ్డారు కారు. దానిమీద క్రమంగా ఘర్షణ పెరిగింది. భారతం వుదాహరణంగా చూపుతామన్నాం. చూపండిగాని భారతం అంతా మే మంగీకరించే వాళ్ళంకాం, నన్నయ్యభట్టుగారి కవిత్వంలోనే చూపాలన్నారు వారు; అందుకై తే మేం అంగీకరించ లేముగాని (ఓహో గ్రంథం పెరిగిపోతూవుందే! యేంచేసేది? తీగతీస్తే దొంక కదులుతూ వుంది కాబోలు) సాధ్యమైనంతవఱకు నన్నయ్యగారి ప్రయోగాన్నే చూప లేకపోతామా? (యెప్పుడూ అభ్యుపగమ్యవాదం జిగీషువులకు వుపకరిస్తుందని నా మతం.) అనే దీమాకుతో వున్నాం. మర్నాడు నన్నయ్య గారిదే -

“దేవతలు ధర్మవర్తులు.”

అనేది యిచ్చాం. కొంపమీదికి వచ్చింది వారికి. దానితో మెసలడానికి వీలులేక “ధర్మవర్తులు” అని దిద్దుతామంటూ పిడివాదం పుంతలోకి

దిగారు వారు, (ఎందుచేత ప్రతివాదులకు మెసలడానికి వీలిచ్చిందికాదో? వ్రాయవలసివస్తే మఱీ గ్రంథం పెరుగుతుంది, పైగా సామాన్యులకు బోధించదు కూడాను.) దానిమీద జరుగుతూవున్న ఘర్షణలో వారు మాయక్తిమీద పైయుక్తి తోచక రాజుగారితోటి “మహాప్రభూ! వీరు లోక్యులు. బాగా మాట్లాడతారు. లోక్యులైనందుకు ఆ బాటమీసాలే గుఱుతు చిత్తగించండి అన్నారు.మీసాలు ఆ కాలంలో వైదికానికి చాలా ఆక్షేపణీయాలని వ్రాయాలా? అక్కఱలేదు. దానిమీద నేనన్నానుగదా? యీ మీసాలు లోకికరీత్యా పెట్టుకున్నవికావండి. మేమూ వైదికులమే. అతఁడు వెల్నాటి. నేను ఆరామద్రావిణ్ణి. అయితే మీసాలెందుకు పెట్టుకున్నామంటే? యిందుకు అని అంతా సుప్రసిద్ధంగా చదువుకుంటూ వుండే మాతాలూకు “దోస మటం చెటింగియును” అనే పద్యాన్ని ఆవేశంతో చదివేను. ఆపద్యరచన నాటికి మా వయస్సు 28 యేండ్లు దాదాపు, ఆయావయోనిర్ణయం నానారాజు సందర్భనంలో వున్న “తే. కుజుఁడు భూకారకుండఁట?” అనేపద్యం (ఆసంస్థానంలో చెప్పిందే) చదువుకొని పిమ్మట జాతకచర్యలో వుండే జననకాలదశాశేషం పరిగ్రహించి జననం మొదలుకొని లెక్కపెట్టుకుంటే లెక్కలలో చాలా ప్రజ్ఞపున్న గుం॥ డి॥ విమర్శకుడుగారికి షణంలో తెలుస్తుంది. నాకన్న తిరుపతిశాస్త్రి సంవత్సరం యేడు మాసాలు కాబోలును చిన్న. యెందుకీసోదే? యెవరు సంతోషించింది? చెప్పండి? అయితే యేంచేతును ఈ పనికిమాలినపని ఆయన కల్పన చేశారు. వృధాగా పత్రిక నిండుతూంది. “కాకస్య కతివా దంతాః” చెప్పొచ్చేదేమిటంటే: యిది జరిగి యిప్పటికి 42 యేండ్లుదాటవచ్చింది. అప్పుడు నాకుమాత్రమే మీసంపున్నట్టున్నూ తిరుపతికి లేనట్టున్నూ విమర్శకుడుగారు అభిప్రాయపడిప్రశ్నిస్తారే! ఆసందర్భం వీరికేలా తెలిసింది? మాయద్దటికీ కూడా వుండఁబడే మీసం.

“పెంచినార మీమీసము”

అనడం తటస్థించింది. భవతు. విమర్శకుఁడుగారిపూహే సమంజసం అనుకుందాం. యిన్నాళ్ళదాకా యీ శంకకు అనకాశం లేకపోతుందా?

పాండిత్యంలో మన విమర్శకుడుగారివంటి పరిజ్ఞానం లేకపోవచ్చుగాని ఆ రాజుగారికి వొక్కరికే మీసం వుందనిన్నీ రెండోవారికి లేవనిన్నీ అట్టి సందర్భంలో—“ పెంచినారము ” అని చెప్పడం పొసగదు కనక వృచ్చవేదామనేనా ? అనుకోరా ? వారల్లా వుండగా “ మాట్లాడితే మారామేకు ” అన్నట్లు గొంతుకపట్టి నొక్కి యేలాగేనా సంస్థానాన్నుంచి పాటదోలుదామనే దురుద్దేశంతో వున్న ఆ పండితులు పూరుకుంటారా ? వారెందుకూరుకున్నారంటే ? అసలు శంకకవకాశమే లేదుకనకనే యింకేముంది ?—

“గజం మిథ్య పలాయనం మిథ్య.”

వినండి భూతార్థాన్ని ఆప్పుడేకాదు మఱికొంతకాలందాకా యిద్దరికీ కూడా పూర్తిగానే (కత్తిరిమీసాలు కావు) మీసాలు వుండేవి. (మెలిబెట్టివిడిచిన మీసాలపై గొప్ప నిమ్మకాయలు రెండు నిలుపవచ్చు) అయితే అతనివి అంతగటిబోజా మీసాలుకావు, వకమాదిరివి. నావో ? బాగా శివాజీ మీసాలలాగు వుండేవి. ఆ మీసంతోవున్న నా ఫోటో బండరులో పైవేటు డాక్టరు శేషగిరిరావువద్ద పకటి వుంటే వుండవచ్చు ననుకుంటాను. (ఎందుకీసోదే యిదేం ప్రశ్న ? యేం జవాబు. యీలాటి చొప్పుదంటు శంకలుచేసి పైగా అమంగళా శీలపు బండబూతులు తిట్టి అందుకు నేను యేమీ అనక కాస్త యతిప్రాసల కూర్చున్నా ధారాబాగుందని సేవ్తోడుబహుమతీ చేయదలచుకుంటే దాన్ని పరిగ్రహించడం అపమానంగా భావించి యేదో చెత్త యీలాటిదే వ్రాసి కయ్యం పెంచేవారికి తమ పత్రిక తోడ్పడిందని వ్రాయబోతే గ్రింథం పెరుగుతూవుందికదా ? పెరిగితే, చింతలేదు యీ వ్రాతకూడా చెత్తవ్రాతే అవుతూ వుందికదా ? చెత్తకి చెత్తేకాక మఱివకటి వస్తుందా ? రాదుకదా ? అవుతే మంచిదే. యేంచేసేది?) విమర్శకుడిగారికి అవసరమైతే అతనిపేర వ్రాసి తెలుసుకోవచ్చును. ఈయన తిట్టిన తిట్లు యెంత గర్హణీయాలో తమకే తెలుస్తుంది. ఆ పత్రిక తాము చిత్తగించలేదనే నా విశ్వాసం. యిప్పుడు అది తాము చూచామని నాకు ప్రత్యుత్తరం వ్రాసేదాకా

పూర్తినిద్దురేపట్టను. ఆపత్రికల తేదీలు ప్రకృతం విమర్శకుడుగారు మీ పత్రికలో వ్రాస్తూవున్న “సంశయావచ్చేదకావచ్చిన్నం”లో వుదాహరించే వున్నారు. (నాకు కలిగిన సంశయమేమిటో? విమర్శకుడుగారు చేధించేదేమిటో? నాకు బోధపడడం లేదు. అంత ప్రజ్ఞాశాలులేమి కావచ్చు) ఆ తేదీలుగల పత్రికలు పంపవలసిందంటే కృష్ణాపత్రికవారు తమకు పంపక పోరు. లేదా? నావద్ద వకటే పత్రివుంది. దాన్నే పంపవలసిందంటే పంపు తాను. లేదా విమర్శకుడుగారు అలాటితిట్లను వుపయోగించిన “తిరుపతివేం కటకపుల గ్రంథవిమర్శనం” అనే (రు 1-0-0 వెలగల) గ్రంథాన్ని తమకు పంపవలసిందంటే పంపకపోరని తలుస్తాను. ఇందులో యేదో వక పనిచేసి తాము ఆతిట్లు చూడాలి. అయితే ఆయన్ని మీరెప్పుడైనా యేవల్లెత్తు మాటేనా? అన్నారేమో? అందుచేత ఆయనికి మిమ్మల్ని అలా (కృతేతు ప్రతి కర్తవ్యం) గాఢంగా తిట్టి బుద్ధిచెప్పవలసివచ్చిందంటారేమో? రామ? రామా? ఆయనకీ మాకూ యెన్నడూ యేవిధమైన సంబంధమూలేదు. వొరరిమొగం వకరం చూచి యెఱుగం, (ఆయమయమితి ప్రత్యభిజ్ఞగా) యెఱుగనే యెఱుగం. రెండేళ్ళనాడు కాబోలు “గ్రామంగచ్ఛ తృణం స్పృశతి”గా మావూరు వచ్చి నన్నుచూచినట్లు పీరిస్తేహితులు నాపేర యిటీవల వ్రాశారు. యీ తిట్లు చాలాకాలంనాటివి. కాబట్టి యిది నిష్కారణమై రు.

“ పండితా పండితానాం ”

అంటూ యేకరువుపెట్టివున్నారు ఆభియుక్తులు. ఆయన మహాపండి తులు. ఆకారణంచేత తద పక్షయా శుంతతా వచ్చేదకకోటిలో సరిగణించ వలసిన మేము ద్వేష్యులం కావలసి వచ్చిందేమో? ఆ తిట్లు చూచి తాము వారిని ప్రశ్నిస్తే వారే తమకు తోచిన సమాధానం సెలవిస్తారు. మిమ్మల్ని యెందుకు యింత నిర్బంధిస్తానంటే? పత్రికా సంపాదకులకు వ్యాసకర్తల తత్వం తెలియడం కూడా అవసరమనియేను. చిరకాలాన్నుంచి నాకున్నూ మీకున్నూ పరిచయంవుందికాని—“ఎన్నడు నినుఁ బెట్టుమనుచు నీండ్రము

సేయన్” అన్నాడు భాగవతంలో. యెప్పుడూ మిమ్మల్ని యేమీ నేను స్వార్థంకోరలేదు. యిప్పుడు కోరుతున్నాను, తీరిస్తే యీకోరిక తీర్చండి. లేదా? చింతలేదు. యాచ్ఛ గదా!

“అవమానం పురస్కృత్య మానం కృత్వాతు పృష్ఠతః” అన్నారు అభియుక్తులు. (మీరూమీరూ యేవో కలహాలు పెట్టుకుంటూ వుంటే మేమూ మేమూ కలిగించుకుంటూ వుంటామా? అంటారనిన్నీ యెఱుగుదును. యీ కలహం నిష్కారణంగా తిట్టడంగదా.) నాకు తమసహాయమల్లా వ్రాయక వ్రాయక “జన్మానికల్లా శివరాత్రి” గా మీ పత్రికకు వస్తూవున్న నా దీర్ఘ వ్యాసాలు (ప్రస్తుతానికి సంబంధించినవి ప త్రిమే) మీ పత్రికలో జాగ్రత్తగా ప్రచురించడమే కావలసింది. వుండడం ప్రాయోపవేశావస్థలోవున్నా బుద్ధి యింకా అంతో యంతో ప్రసరింపచేస్తూనే వుంది భవతి. బహుశః విస్తారంగా మీ పత్రికకు పని కల్పనకాదే అనుకుంటాను. ఆ బ్రాహ్మడు తిట్టినతిట్లకు తగినంత సమర్థనం ఆయన చూపడమంటూ వుండదు. అలా చూపడమే అట్టడమే.

“పిండ్యః స్లవే త్సగరే”

అపద్ధతిని అంతతో “భాషామంజరీ సమాప్తా” కావలసే వస్తుందిగదా? ఆయనికి నామీదవున్నకోపానికి పరిమితే కనపడదు. నామీదకోపం అంతతో ఆగక నన్నయ్యమీదకికూడా ప్రసరించింది. నాకెమో? నన్నయ్య సమాస గ్రధనఫక్కి భారతకవులు తక్కిన యద్దటిలోనే కాదు యితీవల కవులలోగూడా మృగ్యమని వక ఆభిప్రాయంవుంది. యిది తప్పుటభిప్రాయమైనా కావచ్చును. దీనికోసమే ఆయితే అన్నితిట్లు “దశాహం (దిక్కుమా లిన దశాహం) నాడు గొటిగించుకొన్న ముత్తైదుపునట నేను. యేమి కర్మం పాపం ఆజ్ఞాహ్మడికి యీలాటి సదూహ కలిగింది? వకవేళ మేము యెప్పుడైనా ఆయన్ని యేమేనా అనేవున్నామేమో? మఱచినామేమో అంటే పాపం, అగ్రంధంలో ఆలాటి అభూతంగా వుండేకల్పన యేమీ

చేసినట్టులేదు. దీనికి ఆయన్ని అభినందించవలసివుంది. మా మొదటి తప్పల్లా ఆయన పట్టుకున్నతప్పు.—

క. “ ఎన్ని పురాణములఁ దా
మన్నిటి నాంధ్రీకరించి అనుకంపన్ గా
కున్నన్ దీనిన్ విడుతురె ?
నన్నయభట్టాది కవిజనంబులు మాకుఁ.”

అనే పద్యంలో “ నన్నయభట్టాది ” అనేపదం దగ్గితే వుంది. నన్నయభట్టు భారతం వ్రాస్తూ వ్రాస్తూ అరణ్యపర్వం ముగియకుండానే చచ్చుకున్నాడు గదా ? అట్టి స్థితిలో అతణ్ణి అంత గొప్పచేసి యెత్తుకోవడం యెందుకు ? ఇదంతా వెంకటశాస్త్రి దురభిమాన ప్రయుక్తంగాని వేఱుకాదు. (ఋంతతో సరిపెడితే చింతలేదు. దశాహంనాటి ముత్తైదువులెందుకో ? మీబోట్లు కనుక్కోవాలి.) అంటూ తిట్లకు పువక్రమించడంచూస్తే శోచ్యా వస్థలోవున్న ఆ వ్రాతకు ఆశ్చర్యమేకాదు. విచారంకూడా కలుగుతుంది, యెందుకు విచారం నన్ను తిట్టినందుకనుకుంటూ వున్నారా ? అలా మీరు అనుకోనూ అనుకోరు. అందుకు నేను అలా వ్రాయనూలేదు. నాకు 70 వత్సరాల వయస్సుగాని ఆయనకు 76 వత్సరాల వయస్సుని వారివూరి బ్రాహ్మణే వకాయన యీ మధ్య తెనాలి రైలులో నాకు కనపడి చెప్పి వున్నాడు, ఆయీ విమర్శన గ్రంథం (బూతులబుంగ) అచ్చై వకసంపత్న రంలోపుకనక దీని ప్రచురణం 76 వత్సరాల ప్రాయంలో జరిగివుండాలి. యేమీ చదువుకోని వాళ్ళక్కూడా వృద్ధత్వం కొంత వివేకాన్ని కలిగిస్తుందంటారు. యీయన సాక్షులు గదా ?

పైగా భగవదనుగ్రహం బాగావుంటే కొలదివత్సరాలలో విమర్శ కుడుగారు సహస్రమాసజీవులు పొందదగ్గ బిరుదం. భగవత్స్వరూపులు అనేది నిన్ననేడు వారివూరిసభ్యులు మమ్ము కసిదీర తిట్టి ప్రచురించిన గ్రంథరచనాన్నికూడా యితర సంశయవిచ్ఛేదాలతో సంపుటికరించి యిచ్చిన

“1. కవిశేఖర, 2. అభినవతిక్కయజ్ఞ” లోనైన బిరుదావళితో సహా ధరించే మంచినమయం రాబోతుంది? అట్టి భవిష్యచ్ఛగవదవతారమూర్తుల చేతితోనేనా.

“దశాహంనాఁడు గొటిగించుకొన్న ముత్తైదువు” లు అనకూడా వృత్తిగా చిత్రించఁ బడవలసిం దంటాను ? యింతకు వెంకటశాస్త్రిగఁడు ఆ అవతారమూర్తులపట్ల చేసిన అపచారం యేమిటో ? నన్నయ్యను పురాణాలు తెలిగించినవారిలో చేర్చి గౌరవించడంకన్న అపచారం యేమికావాలి. ఆయీ తిట్లేకాదు. శంకలుకూడా తిట్లలాగే నుంటాయి. వుంటాయేమిటి వున్నాయి. శంకలేతిట్లు, తిట్టలే శంకలు. శ్లో. “త్వమేవాహం త్వమేవాహం ” “ముత్తైదు” వల్లా వుండఁగా, పంద, వెంగలి, ఎప్పెట్రాలు, చూపేదేమీటి ? “ఇట్టి రోతలకు మెచ్చు సూరులను నిన్ను ననియతాత్తు జేసినవిధి నందుఁగాక.” అని విమర్శకులు వ్రాసిన పరితాపవాక్యాన్ని చూచికూడా శ్రీశిష్టాశాస్త్రిలువారు నాకుప్రస్థవ్యులైనారు. తి. వెం. కవులు తమమీఁద వీరు వ్రాసిన విమర్శనాన్ని మెచ్చుకొన్నట్లు పుటంకించి వీరిని ప్రశంస చేశారు. వీరు యిలా అనడానికి వారికి ఆధారం ఏమిటోకదా! నేను నన్నయ్య వ్యాసంలో వీరి కవితాధారను అభినందనీయమని అన్నాను, దానికే సేల్తోడు బహుమతి అన్నాను. విమర్శనం అద్దాన్నమే అని వ్యంగ్యంగా కాదు వాచ్యంగానే అన్నాను. అంతకు మున్ను వీరిస్నేహితులకు వ్రాసిన కార్డులో వీరిభారత సంశయ విచ్ఛేదాన్ని అర్థజరతీన్యాయంగా అభినందనీయమన్నట్లు కొంత తేలుతుంది అంతే, విమర్శనగ్రంథాన్ని అభినంద్యంగా వ్రాయలేదే ? అట్టిస్థితిలో శ్రీశిష్టాశాస్త్రిలువారు నేనభినందించి నట్టివారి (విమర్శకుడుగారికి సంబంధించిన) పొగడ్తలో ఆమాట యేలా పుటంకించి వున్నారు ? అని నాకు సందేహం. యీ సందేహము తీర్చ తగ్గదే అయి వారిని అడగడానికి తగ్గంత అర్హత నాకు వున్నట్లు వారి చిత్తానికితోస్తే వారు నా కేదో ప్రత్యుత్తరాన్ని అనుగ్రహించనే అనుగ్ర

హిస్తారు. లేదా ? అప్పుడు అంతపాటి అర్హత నాకులేదు కాబోలును అని నాలో నేనే లజ్జించి తలవంచుకుంటాను. (వారు యేదేనా వ్రాయ దలచుకుంటే పత్రికలో వ్రాయాలిగాని నాకు వుత్తరం వ్రాయరాదు.) యిదిబొత్తిగా అసంబద్ధంగా వుందిగాని మావిమర్శకుడుగారికి వారిపూరి (ధూళిపూడి) వారు సమర్పించిన స్వాగతంలో వుటంకించిన అక్కరముల ధోరణి కడుంగడుఁ జక్కఁగా నున్నది. వుదాహరించి చూపుదునా. “విమర్శకాగ్రణీ ! విమర్శచేయుపట్ల మీకలము ఖడ్గమునకే యుద్ధి దానిని యుళిపించి కవిసింహములగు తిరుపతి కవులనే తాకితిరి ” ఈవాక్యమెంతో సమంజసముగా నున్నది. మేము వారి విమర్శనము నభినందించిన ట్లందు లేకమును లేదు. ఇది చరిత్ర కుపకరించు ధోరణి, యీ వ్రాతనేగాక వ్రాసిన వారింగూడ నేనభినందించుచున్నాను. శిష్టా వారివాక్యమునకే నాకు సమన్వయము కుదురకున్నది. వారి వాక్యము కూడా వుదాహరిస్తే బాగుండునుగాని అ పత్రిక యిప్పుడెక్కడుందో వెతకాలి. నేను దాన్ని బెజవాడలో కాబోలును చదివినాను, అయితే శిష్టావారి ఉద్దేశమందేమే నా దోషముండి అట్లనియుందురా ! శివ ! శివా ! అదికేవల మపోహ. విమర్శకుడుగారి గౌరవార్థము వార ట్లుటంకించి యుందురు. అంతేకాని విమర్శకుడుగారు ఆసమయంలోనేమి ? లోగడ వుదాహరించిన స్వాగ తమునందలి వాక్యశ్రవణ సమయంలోనే మి ? కొంత కలగజేసికొని తి. వెం. కవులద్వారా నాకు గౌరవం రావడ మేమిటి ? “యిది నాకు బొత్తిగా అవమానంగా వుండే పద్ధతి” వారు శుద్ధతెల్వితక్కువవారు. పనికి మాలిన వ్రాతలు వ్రాయువారు, అందుచేత తద్వారా నా గౌరవాన్నిప్రకటిం చడం నాకు బొత్తిగాయిష్టంలేదని చెప్పవలసింది. ప్రస్తుతంవ్రాస్తూవున్న—

“ సంశయవి చ్చేద ”

వ్యాసం చాలాభాగం జాగ్రత్తగానే విమర్శకుడుగారువ్రాస్తూన్నారు కాని కొద్దిగాతొందరపాటుమాటలుయిందులోనూ లేకపోలేదు చూడండియావాక్యాన్ని

“అట్లు కాదేని శాస్త్రి (వెం. శా.) గారి తెల్వితక్కువ యనవలసి వచ్చును. ”

యిప్పటి వ్యాసంలో యింతకు మించిన తుందుడుకు మాటలున్నట్టు లేదు. యిది స్థూలదృష్టిని వ్రాసినమాట. యీవ్యాసంలో పూర్వం నాకెప్పుడు పెట్టని “గార్లు, బూర్లు” కూడ పెట్టడమేకాక, నాపేరుకు మొదట శ్రీకూడా తగల్చడాన్నిగూర్చి నేను వాటి సమన్వయాన్ని యీవిధంగా చేసుకుంటూవున్నాను. యేలాగంటే తిట్లుతిట్టి వ్రాసేగ్రంథరచననాటికి పిమర్శకుఁడుగారికిన్నీ నాకున్నూ యేవిధమైన సంబంధబాంధవ్యాలున్నూ యేర్పాటు కాలేదుకనక ఆలా నిరాఘాటంగా చేతికి వచ్చినట్లల్లా యేకవచనపు పషట్కారాలతో తిట్టఁగలిగారనిన్నీ యిటీవల కృతియివ్వడం ద్వారా నేను శ్రీతిక్కన సొమయాజిగారి —

“క. నే నిన్ను మామయనియెద దానికిఁ గాఁ గావ్యకన్య”

అనే పద్యం చొప్పున అల్లుణ్ణిఅవడం తటస్థించడంచేత 70 యేళ్ళ బాల ప్రాయంలోవున్న అల్లుణ్ణి మన్నిస్తేగాని బాగుండదని “గార్లు” పెట్టి విందు చేశారని సమన్వయించుకున్నాను. అయితే ఆబ్దికంలో భోక్తలకి పెట్టే పిండివంటగల్గేమిటి? మంగళప్రదమైన పిండివంట యే బొబ్బిట్లో పెడితే యుక్తంగా యుండేవి. అని కొందఱనుకోవచ్చునుగాని

“దశాహంముత్తైదువుగా ”

నన్ను పేర్కొనడమే కాకుండా యింకోపద్యంలో -

క, ఇద్దఱు భోక్తల కెక్కునె ? తద్దినము ” అంటూ మా సీమ గ్రంథంలోవున్న — ఒకరి పెండిలిలో ” అనే పద్యంలో వున్న భుజ ప్రదమైన వాక్యాన్ని—

“ ముద్దు గుడవరా ముది పెండికొడకా ”

అన్నసామెతగా ప్రాసకుదిరిందికదా ? అని తద్దినంగా అపవదించి అమంగళాశ్లీలాలు వెలార్చిన మాకృతికన్యాప్రదాతలుం గారు యింకా ఆ

వాసనసోకే అనుకుంటాను యీ అబ్బికపు పిండివంట (గార్లు) నాకు అనుగ్రహించి వుంటారని వూహిస్తాను. నాకు యిప్పటి పెండ్లి (కృతికన్యా పరిణయం) మూడోదో ? నాలుగోదో ? అవుతుంది. తక్కిన భార్యలు తిట్టుమోతులుగాడుగాని యీనాల్గో భార్య బాగా గయ్యాళిన్నీ తిట్టుమోతున్నూ దొరికింది. వార్ధక్యం దీనితో గడపాలి. శాంతం పాపం : మొట్టమొదటి పెళ్ళికి పిల్లనిచ్చిన అత్తవారింట కూడా అదే కర్మమో ? నాకు మా అత్తగారు (మీరునమ్ముతారో నమ్మరో?) గార్లపిండివంటతోనే విందు చేసేవారు. అది మీకు ఇప్పటికి యేలాజ్ఞాపకం వుందంటారేమో ? నాధారణయెరింగినవారున్నా ఆ మధ్య నేను వ్రాసిన దీర్ఘవ్యాసాలు చదివినవారున్నా యీప్రశ్న వేయరు. నాకు మూడోసంవత్సరములో నా తరువాత పుట్టి—మొన్న పురుట్లో వోయిన “ ప్రబుద్ధుడు ” అనేపద్యార్థానికి లక్ష్యమైన మాతమ్ముడు పురుడు సహా యిప్పటికింకా తూ. చా. తప్పకుండా జ్ఞాపకం అతిశయోక్తిగా జమకట్టుకుంటే ఆలాగే జమకట్టుకోండి. నమ్మితే నమ్మండి— “నమ్మిన నమ్మకున్న నది నావశమా ” అన్నారు మా పరమమిత్రులు శ్రీదాసు శ్రీరామ మహాకవిగారు యేదో విషయం వ్రాస్తూ తెలుగు నాడు అనే చిన్నపుస్తకంలో, యిది విషయాంతరం, ప్రస్తుత విషయం జ్ఞాపకం వుందనడానికి బీజమేమిటంటే ? అప్పటికి ఏదెనిమిదేళ్ళవాడు నాకొకస్యాలకుడుండేవాడు. ఆకుఱ్ఱవాడు ఆ గార్ల పిండివంట సందర్భములో అన్నాడుకదా ? మా అత్తగారితో—

“ అమ్మా ! యీవాళ మనింట్లో గార్లు వుండుతున్నావు తద్దినమా ? ”

అన్నాడు. అది మామామగారువిని వాణ్ణితిట్టి ఆయ్యో అమంగళంగా అన్నాడే అని నొచ్చుకున్నారు. ఆయన కుఱ్ఱవాణ్ణి తిట్టిన తిట్లు కూడా జ్ఞాపకం వున్నాయికాని యెలక మీదా పిల్లిమీదా పెట్టి నేను విమర్శకుడుగారిని తిట్టినట్టువారు భావించుకుంటారని పుటంకించలేదు. క్రియ మాట యీవృద్ధుడలో తటస్థించిన అత్తవారివిందుతోనే కాక బాల్యుడలో

లోకూడా నాకు అత్తవారివిందు “గార్ల” తోనేజరిగేదన్నది యిక్కడ వక్తవ్యాంశం మాఅత్తమామలు నన్నుయెప్పుడూ గారు పదంతోపే పిల్చేవారన్నది ధ్వన్యర్థం యీ మామగారు యేకవచనంతోపే గౌరవించారు. పూర్వం. యింతకూ చెప్పేదేమిటంటే ? యిప్పుడు వ్రాస్తూవున్న వ్యాసంతో మాత్రం దుందుడుకు మాటలు కొంత మృగ్యం అనియ్యేవే సాహసోక్తులు తలకు తగని ప్రసంగాలు చాలా వున్నాయి అని పూర్వ పక్ష సిద్ధాంతాలు చేసుకొనేటప్పుడు ప్రతివారి వ్రాతలలోనున్నా అంతో యంతో వుంటూనే వుంటాయి కనక వాట్లని గూర్చి వ్రాయవలసిందిలేదు. గార్లపురాణం అంతవసరం లేకపోయినా నాజ్ఞాపకశక్తిని తెల్పడానికి వుటంకించాను. శిష్టావారి అభినందన సందర్భములో స్వాగతంలో వున్న విమర్శకుడుగారి — “కత్తిరుళిపించు ”ను గూర్చిన ప్రసంగములోన్నుంచి యిలా ఎక్కడికో పోతూ వున్నాము “ కత్తిరుళిపించు ” వ్రాత చాలా సరసంగావుంది. యేమంటారా ? వ్రాసినవారు యితే తప్పుకోవచ్చు, హిట్లరు మహాశూరుడు కదా ? అతడిమీద మాయింట్లో నేను కూర్చుండి బ్రిటిషు తరపున నావద్దవున్న (బండాడిముక్కుకూడాతెగని) మొద్దుచాకు నూరి రుళిపించవచ్చునుగదా ? అది పనిచేసిందా ? లేదా ? అన్నది విచారణాంతరం. శ్రీకృష్ణభగవానుడేమన్నాడు.

“ కర్తవ్యేవాధికారస్తే మా ఫలేషు కదాచన ”

అనలేదా ? ఫలం దైవాయత్తం. మనం చేయవలసింది పనిమాత్రమే అట్టిపనిని విమర్శకుడుగారు చేసినారు కనుక వారు మహాసాహసులని మాత్రమే అవాక్యం చెబుతుంది. ధ్వనినికూడాతీస్తే విమర్శకునిశక్తి తి. వెం. కవులముందు అంతగాని కొంతగాని పసకట్టేది కాదుగాని కాక పోయినా సాహసించి అందుకు పూనుకోవడం అభినందనీయమని కూడా తేలుతుంది-ధ్వనిగదా ? “ అస్తమేతి గభస్తిమాన్ ” అనేవాక్యం యెందటి తెన్నివిధాల ధ్వనించింది. కాని అధ్వనికికూడా కొంచెం సంబంధం మాత్రం

వుండాలి. యీమాట విమర్శకుఁడుగారు బాగా గమనించాలి. ఇది విషయంతరం శిష్టావారు స్థూలదృష్టిని అభినందించడంలో ఆమాట దొర్లినట్టు అనుకోవడమే యిప్పటికి నాకు కర్తవ్యం. యేదేనా యింతకంటె అధికం వారు తెల్పితే తెలుసుకోవడమున్నూ—పెళ్ళిపీటలమీద వున్న పెండ్లి కొడుకును వారివారికి తోచినట్టు అందఱూ ఆశీర్వాదిస్తారు. వాటికి అవయవార్థాలతో అవసరం వుండదు. ప్రస్తుతం సందర్భం ఆలాంటిదైనా ప్రసక్తి కలిగి కొంతవ్యాయవలసి వచ్చింది. యెందులోన్నుంచి యెందులోకో పోవడంవల్ల ప్రధానాంశం మఱుగుపడుతుంది. మామీసాల ప్రసక్తిలో విమర్శకులు వేసినప్రశ్న ఆయనకు బొత్తిగా దానిభూర్వోత్తరసంధర్బాలు తెలియకవేసిన ప్రశ్నగా ఋజువు చేయబడిందికదా? యీలాటిప్రశ్నలే గుంటూరుసీమలోని (ఆస్థాంతంవారు ఆబాలగోపాలమూ యెఱిగిన) సందర్బాలనుగూర్చి కొన్ని వేసివున్నారు. స్వర్గతులుకాగా మిగిలిన విమర్శకుఁడుగారి బంధువులకే వాట్లవిషయం బరాతంపెట్టి వున్నాను.

వారు యీసాటికి విమర్శకుఁడుగారికి వాటినంధర్బాలు చెప్పేపుంటా రనుకొంటాను. కాని యీవిషయంలో యింకోటి ప్రస్తుతం ఆలోచించాలి. సుమారు ముప్పదియేళ్ళనాటి గుంటూరుసీమచరిత్ర యిప్పుడు 76 పత్సరాల ప్రాయంలో వుండడం నిజమే. అయితే అప్పటికి 46 పత్సరాల ప్రాయంలో వుండే వీరికి యితరులు జోధించడంతో పనేముంటుంది. అందుచేత యితరులకు బరాతం పెట్టడం కూడా అనవసరమే అనిన్నీ అసలు విమర్శకుఁడు గారితే బరాతం పెట్టడం యుక్తమనిన్నీ యిప్పటికి తేలింది. అయితే ఆయన యెఱిగేవుంటే? వాట్లనుగూర్చి మళ్లా యెందుకు ప్రశ్నిస్తారు? అంటే వున్నదంతా దానిలోనే వుంది కుల్లస్సు. ఆప్రశ్నించడమే అత్యాశ్చర్యం. ఆశ్చర్యంలోనున్నూ ఆశ్చర్యం. ఆరోజుల్లో యీవిజ్ఞం భించడం బొత్తిగా కనపడక యిన్నాళ్ళకి విజ్ఞంభించడాని కారంభించడం ఇంకోటి, కాశికావృత్తికంటె కొముదే యెందుకు పూర్వం కాకూడదని

మొదట ప్రశ్నించి తరువాత అప్రశ్నించడం బొత్తిగా అనభిజ్ఞత్వప్రయుక్తమని నేను సూచించినతర్వాత యిప్పటివ్యాసంలో ఆపూర్వత్వం గుంటూరి సీమ గ్రంథంలో వున్న నావాక్యాధారం మీదే సమర్థించబడుతుందని పుబలాటపడటం యింకోటి. శాంతం పాపం : దీన్ని గుఱించి కొంచెం వ్రాస్తాను. వీరేవాక్యం భ్రమపడి దానికి ఆధారమవుతుం దనుకొన్నారో, ఆవాక్యం సీమలో లేకపోలేదు గాని అది మా (తి. వెం.)ది కాదు. ప్రతివాదులవాదంలోది. సీమగ్రంథంలో అంతా రచనమాత్రాలకే అని అనుకునే వీరు విమర్శకాగ్రణులు కావలసివచ్చిన యీకాలం అభినందనీయం. ఆవాక్యం వీరు పుదాహరించినప్పుడు దానితత్వాన్ని బోధపఱుస్తాను. యిప్పటికి వారినంతోపాన్ని అలాగే వుండనిస్తాను. బొత్తిగా శాస్త్రసంస్కారం లేనివారు యేవో ప్రశ్నలు కూరగాయప్రశ్నలువేసి చాలించక యీబాధకూడా యెందుకో. “బుద్ధిః కర్మానుసారిణీ” మీసపు శంక నదిల్చినట్లయింది. యద్వా మీసం నేను మాత్రమే పెంచి తిరుపతి శాస్త్రి పెంచనే లేదని వాదసౌకర్యార్థంక్షణికాలం వప్పుకుని మాట్లాడుకుందాం. అప్పుడు మాత్రం “పెంచినారము” అని చెప్పగూడదా!— “అస్మదోద్వయోశ్చ” అనేది యేమవుతుంది? యింకా వాదం సాగితే వీరు యింకో ప్రశ్నవేస్తారని తోస్తూవుంది. అది యిది.

“మీరిద్దఱూ జంటకపులు గదా? తిరుపతిశాస్త్రి యిప్పటికి సుమారు 20 యేళ్లనాడే దేహం చాలించాడు కదా? నీవింకా దిక్కుమాలిన వ్యాసాలు వ్రాస్తూ వొక్కినరంలాగ జీవించి వున్నావేమీ మాయిష్టం వచ్చినట్లల్లా మమ్మల్ని వ్రాసుకోవడానికి అభ్యంతరం కల్పిస్తూ”

అనేదికూడా వాకప్రశ్నలోకే చేరుతుందనుకోవడాని కభ్యంతరం వుంటుందా? యీవిమర్శకుడుగారి ప్రశ్నలధోరణి చూస్తే, అలాటిప్రశ్న వేస్తారా? విమర్శకాగ్రణిగారు. యిదివఱలో వేసినప్పటికీ యిప్పుడు కొన్ని విరుదులు పొందివుండినూడా వేస్తారా? అలాటి ప్రశ్న అంటే? యిప్పుడు

వేయరేమో కాని మునుపు వేయడాని కభ్యంతరం లేశమున్నూ లేదని మనవిచేస్తూ అలాటిప్రశ్నలే వీరు వేసినట్లు యిక్కడ మఱివకటిచూపి ఋజువు చేస్తూన్నాను. దేవీభాగవతపద్యం వీరివిమర్శన కంతకూ ఆయువు పట్టు పద్యం—

“ క. ఎన్నిపురాణములు ”

అన్నది లోగడ వుదాహరించే పున్నానుగదా ! అందులో యీయన చేసినశంక యేలాటిదో ? గమనించండి. అరణ్యపర్వం తెలిగిస్తూ చచ్చిన నన్నయ్య “ యేలా నీవిచ్చేమెచ్చు పరిగ్రహించడానికి అర్హుడైనాఁడని కదా ? ప్రశ్నించారు విమర్శకాగ్రణిగారు. ఈయన భాగవతం యెప్పు డేనా ఆఖరికి కృత్యాదిపద్యాలేనా చదివివుంటారో ? లేక లోకోపకారార్థం సంశయవిచ్ఛేదం చేయడానికి భారతం (అదేనా తెలుఁగే సుమందీ) మాత్రమే చదివివుంటా రనుకోవాలో ? తెలియదు. యేమంటారా ?

“ మ. ఒనరన్ నన్నయతిక్కనాదికపు లీయుర్విం బురాణావళుల్ దెనుఁగుం జేసియు ”

అన్నపద్యంలో పోతన్నగారుచేసిన అపరాధాన్నేనా తి. వెం. కవులు.

“ క. ఎన్నిపురాణములు ”

అనేపద్యంలో చేసింది. అంతకన్న అధికమైనదా? అట్టిస్థితిలో దీన్ని వీరే (తి. వెం. క) చేసిన అపరాధంగా అపవదిస్తూ—

1. కవితాలలనమొగంబు బూడిదం బులిమెదవే
2. బ్రాహ్మణుండవ యింత దుర్మార్గమగునె ?
3. మామీదికరుణ (నన్నయ్య) చచ్చెనటన్నకా
4. దురభిమానంబు నీలోన దొరలికాక.

యిన్ని అసంగతోక్తులున్నూ సాహసోక్తులున్నూ వ్రాయవలసి వుంటుందా ?

పోతన్నగారు నన్నయ్యను పురాణముమాత్రమే తెలిగించిన కవులలో మాత్రమే కాదు. పురాణావళి తేలిగించిన కవులలో కూడా చేర్చి గౌరవించి వుండఁగా మేము గౌరవించఁ గూడదా ? దానికి యీవిమర్శకుఁడు గారి అభ్యంతరమా ? మాకు: యిక్కడికి విమర్శకుఁడుగారి ప్రశ్న సౌదభ్యం వెల్లడిగా తెలుస్తూవుందా ? సౌదభ్యం (లడయో రభేవః) యీలావున్నా. తిప్లెమో—1. కొత్తవిశ్వస్తలన మూలఁ గూరుచుండి; 2. అరయఁ బదియవనాటి ముత్తైదువలనఁ. 3. యిద్దఱుభోక్తల కెక్కుడెత్తడి నము. 4. చచ్చిచెడంగలారు 5. పదయవనాటి యైదువలభంగి నడంగరే ?

యీలాటి అమంగళాలతో వున్నా నిరసనోక్తులేమి ? 1. వెట్టివెంకటాయ. 2 మన వెంకటశాస్త్రి. నీతిమాలిన వా.తల్.. 3 ధీరహితా (బుద్ధిహీనుఁడా), 4. నీవె కనివె ? సింగిగూడఁ గవిత్వంబు చెప్పలేదె ? 5. బుద్ధిలేదె ? 6. నక్కపోతునని యుపమించుకొమ్ము.

యింతటి అనాత్మజ్ఞత్వంలో వున్నా యివిలేశమున్నూ నేను గణించనే లేదని ఈయన్ని త్రికరణశుద్ధిగా నేను సేర్జోడు (రమారమి 70 రూపాయలది సమ్మానించడానికి ఆహ్వానించినదానివల్లనే లోకంగుటితిస్తుంది కదా? నేను ఈతిట్లపల్ల అమాత్యసార్వభౌమవంశోద్భవులే ఆయినా బొత్తిగా బొందఁబడుతూ వున్నారుగదా ? అని మనస్సారా గుటితించి “బుద్ధి: కర్మానుసారిణీ” అని సమాధానం చెప్పికొని యిట్టి అనాత్మజ్ఞులతో ఆసన్న మరణదశాంతర్దశలలో వున్నమనం వాదోపవాదాలకి దిగడానికి ప్రాజ్ఞలోకం బొత్తిగా అంగీకరించదని యింట్లోవున్నపదార్థం గాని మనం కొని చేసేది కాదుగదా ? అని.

“ క. అపకారికి నుపకారము నెపమెన్నక సేయువాఁడు నేర్పరి సుమతీ. ”

అనేపద్యాన్ని స్మరించి ఆరీతిగా యీయన అనుగ్రహాన్ని సంపాదించుకొందామని ప్రయత్నించాను. ఈనాప్రయత్నం కూడా విఫలమే

అయింది. విమర్శకుఁడుగారు దీన్ని అవమానంగా భావించారు. లోక మేలా భావించిందో? చూడండి. చాలా వుత్తరాలున్నా వక్కపిల్లకవి వుత్తరంలో నుంచి కొన్నిమాటలు మాత్రమే వుదాహరిస్తాను.

గునపట్టు, తాదేపల్లిగూడెం పోస్టు,

24-5-1939

మానాప్రగ్ధ శ్రీరామసుబ్బరాయశర్మ నమస్కరించి వ్రాసికొనెడి

విజ్ఞప్తి :

“ఐష్ట్యపత్రికలో ప్రకటింపఁబడినవ్యాసము (నన్నయ్యనుగూర్చి నది) చూచితిని. దేవీభాగవతపు విమర్శకుఁడుగారికి మీరిచ్చిన సమాధానము చదివితిని. వారు పశ్చాత్తప్తులు కాకపోరని నానమ్మకము. ఏమందురా ?

“క. తిట్టినవారల మరలం గట్టలుకం దిట్టఁబోక కానుక లటుతం, జుట్టఁగఁ జూతురు శాంతముఁ బెట్టెనె ? మీయమ్మ ఉగ్గుఁ బెట్టెడివేళ.”

నాకాశ్చర్యమైనది. ఇట్టి శాంతయుతుని ప్రేరేపణ లేకయే మీకృతి కర్తగారికి (మానియోగితల్లజునకు) కవిలోకమే సమాధానమీయఁగలదు.

చేష్టలు.

అనేకులు కవులు అడ్వకేట్లు (ఇందుఁ గొందఱు వాచా అభినందిం చినవారున్నారు.) ఉద్యోగులు (వీరందఱు నియోగులే) నాపూనికను అభినందించిన వారుగలరు. అసలు వారూ వీరూ యెందుకు బోధించాలి విమర్శకుఁడుగారి వార్ధక్యం బాగానే వుండి నలుగురు నోళ్ళల్లో పడవల సిన ప్రాప్తి లేకపోతే వారివృద్ధత్వమే వారిని బోధించేది. “అపశ్య మనుభో క్తవ్యం కృతంకర్మ ?” నిరసించినవారల్లా నేనెవరిని అతిధ్యమునకై ఆహ్వానించితి నో వారు మాత్రమే అయితే వారికి మనస్సులో అన్ని అను చితమైనతిట్లు తిట్టి యేలావెళ్ళి వానిసత్కారాన్ని స్వీకరించేది అనే సంశయం కలగడంలో ఆశ్చర్యం వుండకూడదు. అది మానవసహజమైనదర్మం.

ఎంతకోపం లోపల వున్నా శారీరకధర్మాలుగాని మానసికధర్మాలుగాని మార్పుచెందవన్నది సర్వానుభవసిద్ధం. ఆకారణంచేత మొగం చెల్లక వారు నిరసించారు గాని మతోటికాదు కనక మళ్లా వారిని ప్రార్థిస్తాను. అయితే—

“రానివారలకా రమ్మని పిల్వ వేడుకనరా ”

అని నన్ను లోకం పరిహసిస్తుందేమో? వినండి ఆయన నన్ను తిట్టినా ఆదూషణాలు నాకు భూషణాలుగానే పరిణమించాయి. యీలాటి తిట్లకు వప్పుకోలేదుగాని కీ॥ శే॥ సోమంచి భీమశంకరంగారు (ప్రీడరు) అమ్మాఆలీ బూతులయితే ఆశీర్వాచనాలే అని వొకప్పుడు చమత్కరించారు. యీతిట్లు లోకంలో యీలాటివా రుంటారని తెలుసుకోవడానికి అవకాశం గలిగి గురుత్వాన్ని కూడా చేసినట్లయింది. అందుచేత మొరట కొంచెం భారంగా కనపడ్డా క్రమంగా అది చెడ్డపని అయినప్పటికీ ముమ్మాటికీకూడా చెడ్డపనేఅయినప్పటికీ దానివల్ల నాకుఁగాని నాయశస్సుకుఁగాని యిప్పుడు గాని భవిష్యత్కాలంలోఁగాని జరిగే అపకారం యెక్కించిత్తూ కూడా లేదని నాకు తోచింది. దీన్ని లోకం యెంతవఱకు విశ్వసిస్తుందో నాకు తెలియదు.

“ఉత్పతస్యతే మమ తు కోఽపి సమానధర్మా ”

అన్నాఁడు భవభూతి. అలమతి విస్తరేణ. అందుచేత వారిని నేను కవితాధార సాపుగా వున్నదనే గుణలేఖాన్ని పురస్కరించుకొని తక్కిన దాన్ని సర్వమున్ను పొల్లుగా భావించి జల్లించి “తోసిరా” జని సమ్మానింప దలచినాను. యిప్పటికీ ఇంకా నాప్రయత్నం అమల్లోనే వుందిగాని “నిరాశాః పితరో గతాః ” కాలేదు. వారితిట్లు సమర్థనీయాలు కావన్న సంగతి వారికి బాగా గోచరించినట్లు వారి యిటీవలి సశేష వ్యాసంలో వుండే అక్షరాలవల్ల వ్యక్తం అవుతూ వుంది. ఆ అక్షరాలు చూచాకే నేనీ వ్యాసాన్ని వ్రాయడానికి ఆరంభించాను. ఇంకా వారి వ్యాసం “సశేష”

స్థితిలో వున్నా యెప్పటికప్పుడే జీవితసంశయంలోవున్న నేను రాబోయే వారివ్యాసశేషం చూడకుండానే.

“ మీగాళ్ళ ”

సామెతగా భవిష్యత్తులో రాబోయేవారి మాటలను భావనాశక్తిచేత (కవులకు భావనాశక్తి చాలాసంగతులను గోచరింపజేస్తుంది.) వూహించి మళ్ళా యీ ఆహ్వానాన్ని పంపుతూన్నాను. ఇది విషయాంతరం వారి వ్యాసంలో వున్న యీ మాటలు వారికి వారితిట్లను సమర్థించుకునే పుష్పాయం లేక నీళ్లు నమలవలసి వచ్చిందన్నసంగతిని తెలుపుతాయో! లేదో! చదువరులకు తెలియడానికి వుదాహరిస్తూన్నాను.

“ 31 సంఖ్యగాఁ గొన్ని పద్యములు పెగటుగాఁ గనపడునట్లుటం కించి కొంత విపరీతార్థము చేసి వ్రాసియున్నారు. శాస్త్రిగారి యుద్దేశ మేమియో? నేనట్లు తమ్ము నిందించినట్లు లోకమునకుఁ దోచవలయునని కదా? కానిండు నాగ్రంథ మామూలాగ్రము చదివినవారితెన సత్యము తెలియఁ బడదా?”

అని వ్రాయ మొదలిడినారు. నేను చేసిన విపరీతార్థమేమో? అనబు వారి సుపరీతార్థమేమో శ్రీ వావిళ్ల వేంకటేశ్వరశాస్త్రిలుగారు గాని, లేదా వీరిని ధూళిపూడి సభలో అభినందించి నా పేరు లేక మూయిదవటి (చి. పెం. కవుల) పేరులు యెత్తికొన్న శ్రీ శిష్టాశాస్త్రిలుగారు గాని లేదా? ఆ సభకు ప్రశీడెంటుగా శ్రీ పితాపురం మహారాజావారి కాలేజీ నుండి దయచేసిన పండితమండనులు గాని నాకు తెల్పి మందలించురని కోరుచున్నాను. నేనొకవేళ అందులో సుపరీతార్థమే వుందని ఆ బ్రాహ్మడికి యీ లోకంలోనే కాదు పరత్రీకూడా అపకారం యెందుకు కలగాలని అన్నా: పెగటుగాలేదు పొగసుగానేవుంది. స్వర్గానికి మెట్లు కడుతూవుందని అబద్ధానికి సిద్ధపడి వాదించడానికి దిగినా; ఆయీ ముద్దుమాటలను నీయని రోయని పుణ్యాత్ములెక్కడేనా పుట్టి వున్నారా? అనేదే నా శంక: వీరే అక్కటలేదు విమర్శ

కుడుగారు తమకుఁ దోచిన యేవిజ్జలపేరులుదాహరించినా సరే. వారేకాని వారేనా సరే. యేకులంవారైనా (18 జాతులలో) సరే. ఆడవాళ్లేనాసరే. మగ వాళ్లేనాసరే. ఆ తిట్లు తిట్లుకావనియు, అందులో అంతరార్థం సుపరీతార్థమున్నదనియు.

“ పదియవనాటి ముత్తైదుపు ”

పుణ్యస్థ్రీయే అనియు అర్థము చెప్పి విమర్శకుఁడు గారిని వొడ్డెక్కిస్తే నేను సంతోషిస్తాను. (యేదో? కాలకర్మ దోషంచేత కర్మం చాలక అలా నోరు కాదు చేయి జాతీంది అని క్షమాపణ (నాకుకాదు) లోకానికి చెప్పి నిర్దోషత్వాన్ని సంపాదించుకోక యింకా తగుదునంటూ యీ పిడివాదం యెందుకంటాను?) తగుదునని యింకా వ్యాసాన్ని వ్రాసి పత్రిక నిండిస్తూ తమ అనుచిత ప్రసంగాన్ని సమర్థించుకోవడానికి ఉపాయం కనపడక యితరులు విపరీతార్థం చేశారనిన్నీ—“ వెగటుగా వుండేటట్టు ప్రకటించారనిన్నీ అపవదించడం శోచనీయం కాదా? పైగా —

శాస్త్రిగారి యుద్దేశమేమియో? నే నట్లు తమ్ము నిందించినట్లు లోకమునకుఁ దోచవలయునని కదా? (లోకానికి నిందించినట్లు తోచదు స్తుతించినట్లుగానే తోస్తుందేమి?)

ఈ వాక్యసౌడభ్యం చదువరులు గమనించాలి. శాస్త్రిగారి యుద్దేశం శాల్వోడు సమర్పించుకోవడమే ముమ్మాటికీన్ని అంతే. తిట్టనట్లుమాత్రం లోకానికి తోచకుండా శాస్త్రిగారు చేయాలి. చేయగలరా? తిడితేమాత్రం 76 సంవత్సరాల బ్రాహ్మఁడుగదా? యెందుకు పడఁగూడదూ? అంటాను పైగా అంతకంటె అనఁగా తిట్లకంటె అధిక పాండిత్యం పూర్ణానుస్వారంగా వుండి విమర్శనకు పూనుకొన్నవృద్ధులు తిడితే మాత్రం నోరుమూసుకూరు కోవాలిగాని ఆయ్యా! చూడండని వారితోను వీరితోను చెప్పకోవడంకూ డానా? యెంత ఘాతచేశాడూ. వెం.శా. (ముదిమి రెండవ బాల్యంబుకదా) అవును తప్పే. దాన్ని వారించుకోవడానికేకదా? శ్రీవారిని శాల్వోడుతో అభి

నందన పద్యాలతో సహాగా సత్కరించడానికి సంకల్పించుకున్నాడు. కాబట్టి వారు వాడికోరిక తీర్చడంకన్న కర్తవ్యం లేదు. పైగా—

“నేను విమర్శన గ్రంథమున వ్రాసిన విషయములకు సరియైన సమాధానము వ్రాసిరేమో చూడుడు.”

(యెంత ముద్దుగా వుందో? యీ వాక్యం పరిశీలించాలి) అని కూడా వ్రాస్తారే? నన్నయ్యను గుఱించిన ఆక్షేపణ దానిలో వున్నదేనా? మీన ప్రస్తావన దానిలోదేనా? వాల్లనుగూర్చి నన్నయ్యభట్టు వ్యాసంలో మొదటి దానికిన్నీ దీనిలో మీనప్రసక్తికిన్నీ సమాధానం వ్రాశానా? తక్కినదానికి బంధుసముద్రులకి బరాతం పెట్టివున్నానా? యికనల్లా —

“పదియవనాటి ముత్తైదువు వగయిరా తిట్లకు నేను జవాబుచెప్ప వలసి వుంటుంది. యేమని చెప్పాలో తోచకే సేల్తోడు బహుమానంగా యివ్వ దలచుకున్నాను. (వెనకఅభాత్తువాదం చేసి నీయమ్మజిజ్ఞాసా అంటూ వాదించినపండితుడి కేళాలు శిరస్సున ధరించి తనకు రాజుగారిచ్చినబహుమానం ఆయనకిచ్చిన సంగతి లోకానికి తెలియదా? వెం. శా ఆయనకి తీసిపోతాడా) ద్రావిడశ్రీల కుచాలుకూడా తడివినందుకు చొక్క నాకేళాక పత్రికాధిపతులకుకూడా సంబంధం వుండడంచేత మేము ఉభయులమున్నూ చెజివకసేల్తోడున్నూ బహుమతి చేస్తేనేగాని మా పాపాలు పటాపంచలై పోవు. వెల్నాటికనక తి. శా. కి యీ ప్రాయశ్చిత్తం చేసుకోవలసివుండదు, ధన్యుడు : కనక వేంకటేశ్వర శాస్త్రులవారిని హెచ్చరిస్తూన్నాను సేల్తోడు సిద్ధంచేయమని : యికమీదటనేనా యీలాటివారి వ్యాసాలు అనాలోచితంగా ప్రకటించి నాబోటి సర్వసంసిద్ధులకి అమాంగళ్యపు వ్రాతలు (మఱివకప్పుడేనా సరే) వ్రాసే యీలాటి ప్రబుద్ధులద్వారా సనికల్పించి బాధించడం యుక్తంకాదని పత్రికాప్రవర్తకులకు తోచేయడం క్రియారూపంగానో వాగ్రూపంగానో వారిఅనుపాతాన్ని ప్రకటించ గోరుచున్నాను. లేదా : పరుండియే నే నింకా బళ్ళని తోలగలను వ్యాసాలు. వాల్లని జాగ్రత్తగా

ముద్రించి ప్రకటించి ఆయాలోపాన్ని సవరించుకోవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. విమర్శనగ్రంథం చూచినట్లయితే మీరు యెంత యేవగించుకుంటారో అనుకుంటాను. అయినా నాకోసంచూచి అందేదేనా ఉత్తరం యియ్యతగ్గది వుందేమో ? పత్రికాధిపతులు చూపితే దానికి తోచినసమాధానాన్ని యిస్తాను. అధిపతులే అక్కజలేదు. నన్ను ద్వేషించేవారు సుప్రసిద్ధులు కొందఱున్నారుగదా ? పేళ్ళెందుకు తీరికూర్చుని ఆద్వేషించేవారిని ఆశ్రయించేనా సరే తిట్లుకావని వారిచేత అనిపిస్తే యింకో సేల్జోడుకూడాను. సరేనా అసలు విమర్శకులకు నన్ను ప్రశ్నించడానికి అర్హత యెంతవఱకు వున్నట్లు గోచరిస్తుందో ? ఆయనచేసిన —

“ పదియవనాటి ”

వగైరా 31 ఆశీర్వాదాలవల్లనే కాక యింకా గ్రంథంలోవున్న ఆశీర్వాదాలవల్ల కూడా నిర్ణయించి పత్రికలో పత్రికాధిపతుల ఆచార ప్రకారం ప్రకటించి లోకాన్ని సంతోషపెట్టగోరతాను. పత్రికలలో పలుసంగతులు వదుతూ వుంటాయి. వాట్లన్నిటికీ మేము బాధ్యులమా ? మీలో మీరు వాదోపవాదాలద్వారా తీర్చుకోవలసిందే అనిగాని లీగల్ గా అనిగాని జవాబుచెప్పతారా. యిది పత్రికాధిపతులందఱున్నూ మామూలుగా చెప్పే సమాధానమే. యిది స్పెషల్ విషయంగా మీరు పరిగణిస్తారనియ్యేవే యింతగా వ్రాశాను గాని లేకపోతే యీమాత్రానికై తే వ్రాయను. ఈయనకు జవాబు చెప్పలేకపోను? (అనగా యిప్పుడేకాదు జీవితానంతరం అధమం ఒక సంవత్సరందాకా కూడా చేతిలో లేఖని పనిచేస్తూనే వుంటుందని నా పిచ్చినమ్మిక) గాని యీ వయస్సులో యీలాటి అనుచిత ప్రసంగానికి (అనగా కోర్టువారు తీర్పువలసినదానికన్నమాట) నేను జవాబులు వ్రాస్తూ కూర్చుండడానికి లోకోపకారకార్యాలలో తఱచుగా ప్రవర్తించే మీటోట్లు ఆమోదిస్తారా ? మీ పత్రికపుట్టి నుమారు యిరవై యేళ్లైనా కాకపోదుగదా ? యివిమర్శకులేనా యే గ్రంథకర్తనేనా —

“ పదియవనాటి ముత్తైదువు ”

లోనైన అపృచ్ఛ్యపుమాటలతో బహుకరించిన నెఱుఁగుదురా : అట్టిమాట లెన్నఁదేనా మీరు (ఇప్పుడూ ఆమాటలు మీరు ప్రకటించ లేదు సుదీ. పాపం : ఆయనే ప్రతిష్ఠకోసం చిరకాలం దాచిదాచి యిప్పటి అదృష్టంపండి స్వద్రవ్యంతో బయటికిఁ బెట్టి వున్నారు.) మీ పత్రికలో ప్రకటించి వున్నారా ? అని నా ప్రశ్న. తాము జూడలేదు యీయన తిట్లని యీసంగతి నే నెఱుఁగుదును. యీయన విమర్శకులు కారు. వట్టి అనాత్మజ్ఞులు అని నేను తెలిసి కొన్నాను. మొట్టమొదటనే పంపిన భారతసంశయవిచ్ఛేదం మీఁద అభిప్రాయం అసలు వారు కోరకుండానే నాఅంతట నేనే వాకమాదిరిగా యిచ్చి మెల్లిగా రంగంలోకి అవతరింప చేశాను. అప్పుడీ పుస్తకం విమర్శనం పంపించారు. చూచాను. సమ్మానించ తలచాను. దానికి ఆయన నాకు అనుగ్రహించిన ప్రశ్నోత్తరం ఇది.

“ తామే మాగ్రామము వచ్చి సభచేసి చేయవలసి యుండునుగాని నేను తమగ్రామము వచ్చుట తగియుండదు. ”

“ యెందుచేత తగియుండదోకదా ? కృతిప్రదాత కృతి నాయకుని కడ కేగి సమ్మానింపఁబడుట ఆచారమా ? కృతినాయకుఁడు కృతియిచ్చిన గ్రంథకర్త ఇంటికేగి సమ్మానాన్ని పొందుట ఆచారమా ? తిక్కన్న సోమయాజులుగారికి కేతనమహాకవి దశకుమారచరిత్రను కృతಿಸిచ్చెను గదా ? దానిని తిక్కన్నగారి ప్రహమనకు వచ్చి వినిచి సన్మానమును తిక్కన్నగారి గ్రామములో పొంది వుండునా ? లేక తిక్కన్నగారే కేతన్నగారి వూరు వెళ్ళి అక్కడనే కేతన్నగారి కవిత్వాన్ని విని వారింటే భోంచేసి సమ్మానించి వచ్చివుంటారా ? మనుమసిద్ధి తిక్కన్నగారింటికి వచ్చి ఉత్తర రామాయణాన్ని విని సత్కరించి తన రాజధానికి లేదా ? కోటకు వెళ్ళి యుండనా ? యింతటి పరిజ్ఞానంకూడా గుం. డి. విమర్శకుఁడుగారికి

లేదని నోకం అభిప్రాయపడరాదు. నేను అంతకంటే పడేదిలేదు. కాని యేంచేస్తారు పాపం ! మరిలో చిక్కారు.

“అప్రతిపత్తిమూఢమనసా ద్విత్వాస్థితా నాడికాః ” అన్నయెత్తు నే నెత్తడంచేత యేమీ వ్రాయడానికి కలమాడక యీలా అపహాస్యపు టక్కరాలు వెళ్ళగ్రక్కారే! కాని అసలుశక్తి యీలాటిది కాదు. లోకికాగ్రేసరులు అంకెలలో మంచి పాండిత్యముంది. దాన్నిబట్టి సంఖ్యావంతులుకూడా (అసలు సంఖ్యావచ్చబివ్యుత్పత్తి వేటుకదా) అనబడతారు. యామధ్యనే అభినవ తిక్కయజ్ఞులు కూడా వారిగ్రామంలోనే (యింట గెల్చి రచ్చ గెల్చు మన్నారుకదా) అయి వున్నారు. యీపైని త్రిలోక విజయంకూడా చేస్తే చేస్తారేమో. “పదియవనాటి ముత్తైదువునూ, దశహంనాటి ముత్తైదువునూ ” బంగారు పట్టుతల్లిగా నమర్చిస్తారు. (ఇంకా యీలాటి అపృచ్ఛ్యప్రసంగం చాలావుంది.) దానితో ఆబిరుదేకాదు సర్వమూ నమర్చి తం అవుతుంది చూస్తాము. కానీ ధూళిపూడి గ్రామస్థులకు మహాకవి తిక్కన్నగారియెడల గౌరవం అవలేకమున్నూ లేదేమోనని వివేకులు అనుమానించ వలసి వస్తుందేమో అని నాచింత. యేమంటే ? యాయనజ్ఞానం మిక్కిలి సామాన్యంగా కనపడుతూ వుంది. వీరికిచ్చినస్థానమేమో పెద్దది యిప్పుడు తిక్కన్నగారి యశఃకాయమే వుందిగాని అసలు కాయంలేదు. పరిశీలించేవారు అనుకోరుగాని స్థూలదృష్టులు వారిబండారంకూడా యింత పాటిదే అనుకుంటే ? అయ్యో! కర్కమా ! తిక్కన్నగారి ప్రజ్ఞావిశేషపరిజ్ఞానానికి యీలాటి వుపమేయ స్థానాలేనగతి ? అలా యెవరంటారు, గాని లోకంలో ప్రాజ్ఞుల సంఖ్య చాలా తక్కువ. ప్రాజ్ఞేతరులే అనగా ? జ్ఞానలవదుర్విదగ్ధులే యెక్కువ. అందుచేత కొంత వారికికూడా మనం భయంపడవలసి వుంటుందని నాచునవి. సరిగ్గా నాలుగు పంక్తులు వ్రాయడానికి సామర్థ్యం పూర్ణాను స్వారంగా వుండే వీరు పెద్దపెద్దమాటలు ప్రకటిస్తారే ! యీసాహసం వీరికి యెక్కడనుండి వచ్చిందోగదా ! ఆ యీ

సందర్భం యిక లోకమే తేలుస్తుంది. అందుకే నాశాంతి మంత్రాలు వీరికి నచ్చాయి కావు. నానంది అంతకంటే నచ్చింది కాదు. నాసమ్మా నాన్ని నిరాకరించారుసరే, అంతటితో నే నా వూరుకున్నారా ! ఉహూ ! ఊరుకోలేదు, యీక్రింది వాక్యాన్ని చిత్తగించండి.

“ అట్లుకాదేని వారు వచ్చినట్లయిన సభచేసి నాకృతికి నాయకులై రని నేజేయదగిన విధమున వంచన లేకుండ బహుమతి చేసి పంపెదను.”

యీ మహావాక్యంలో “నాయకులై రి ” అన్నవాక్యంలో కర్త తాత్పర్యం అట్టిదానో కాదో గాని నాకు వకస్వారస్యం కనబడుతూవుంది. వెం. శా, తనంతట తానేన్యాయకత్వాన్ని ఆపాదించుకుంటే దాన్ని తప్పించడానికి అవకాశములేక తప్పనివిధి అయి వప్పుకోవలసి వచ్చిందిగావి అసలు నా అభిప్రాయం యీ “ బూడిదం బులుము ” బాంధవ్యం అంగీకరించవలసి వస్తుందని కలలోగూడా యెఱగనే యెఱగను అని స్ఫురిస్తూవుంది. ఇది సత్యదూరంకాదు. యింకా పరిశీలిస్తే “గోడనీడి పిల్లి మాదిరిగా ” వున్న ఆ మాటలలో అవమానించి పంపుతానని కూడా స్ఫురిస్తుంది, నేను అందుకూ సిద్ధమే చప్పట్లపర్వం చూడండి. నా యందు యెంత ఆగ్రహమో వున్నట్లు అమాంగళ్యపు తిట్లవల్ల స్ఫుటమవుతూ వుండగా ప్రేమగా ఈలాటి పరమశత్రుణ్ణి నన్ను జామాతగా విమర్శకుడు గారు బుద్ధిపూర్వకంగా అంగీకరిస్తారని యెవరనుకుంటారు ? భవతు, యేలాగయితేనేమి ? యిప్పటికి మనుగుడుపు ఆహ్వానందాకా వచ్చింది కదా ? యీ వివాహం సర్వదా రాణీసంయుక్తకున్నా పృథ్వీరాజుకున్నా జరిగినమాదిరిగా ఆచరిత్ర యెఱిగినవారు భావిస్తారు. సంయుక్తతండ్రికి యేకోశమందున్నా పృథ్వీరాజుయందు యిష్టంలేదు, లేకపోతే మాత్రం దైవలిఖితం తప్పకుందా ?

“ఎన్నగ రాదుగా ? మఱియు నేటికి నేటికి ధాత వ్రాయునో ” కృతి యిచ్చి వుండిన్నీ బహుమతి పుచ్చుకోవడానికి దయచేయవలసిందని

నేను సగౌరవంగా కోరితే గతంలో తామొనర్చిన అపచారాలవల్ల రావడానికి మొగం చెల్లక ఆబహుమానం అక్కడకే మూటగట్టి తెచ్చి చేయవలసిందంటారే : యిది యెక్కడి లోకజ్ఞానం బాబూ ? ఏమో ? అలా అనడానికిన్నీ వల్లకాదు: “ కవితాలలన మొగంబు బూడిదం బులిమే ” వాళ్ళకు దానిలోవున్న స్వారస్యం బోధపడుతుందా : ఏదో మాదిరి “ముత్తైదువు కదా “ వాడు కృతిభర్త సేల్వోడు పట్టుకొని అత్తవారింటికే (స్వంత ఖర్చులతో కూడా కాబోలును) వెళ్ళి కృతికన్యాప్రదాతను సమ్మానించడం యెట్టిదో ? ధూళిపూడి గ్రామమే తెలుసుకొనుగాక. ఆ భారం దానిదే నాకెందుకు—యిక ...

“ ఏ భూపాలుడీ పచ్చినకా ”

అన్నసాక్షును గూర్చి విచారిద్దాం. తృతీయ చరణంలో వున్న —
“సాలగ్రామము మున్నుగా గొనడు ”

అన్నది బాధిస్తుందని కాబోలు స్పృశించనే లేదు. ఆసాలగ్రామ పదంవల్ల కాళ్లుగడిగి మంత్రపూర్వం యిచ్చే పోడశమహాదానాలుగాని దశదానాలుగాని (అనగా పురోహితవృత్తిలో వుండేవారు పరిగ్రహించే వన్న మాట) ప్రవరాభ్యుడు న ప్రతిగ్రహీత కనక పరిగ్రహించడనే స్వారస్యమే వస్తుందిగాని పాండిత్యప్రయుక్తమైన సమానాలుకూడా అతడు పరిగ్రహించక నిరాకరిస్తాడని స్ఫురించదు. స్పృశించక వదిలినా ఆసాల గ్రామం “ఎట్ సెటా” న్యాయంచేత వచ్చితీరుతుంది. పెద్దనామాత్య ప్రభృతి మహాకవులు అగ్రహారాదులు రాజులవల్ల సగౌరవముగా స్వీకరించే వున్నారుగాని నిరాకరించలేదు. (కోకటగ్రామాద్యనేకాగ్రహారంబులడిగిన సీమల యందునిచ్చె.) కాబట్టి మన అభినవ తిక్కయజ్ఞగారు నాయుచ్చు సేల్వోడు బహుమానాన్ని నిరాకరించడానికి ఆసాకు బొత్తిగా యేమీ ఉపకరింపనందున — మొగం చెల్లకపోవడమే యిందుక్కారణమని తప్పక యొప్పికో వలసివస్తూవుంది యీపూహ నిక్కమే ఆయితే యిప్పటికేనా

“పశ్చాత్తాపానికి”

వచ్చినట్టు ప్రాజ్ఞలోకం భావించడమే కాకుండా పశ్చాత్తాపం పాపనివారకంకాబట్టి పారలౌకికపు చిక్కు కూడా వారికి లేదని తోస్తుంది. నాకు వయస్సు ఉత్తరవయస్సు కనక ఐహికభయంకంపై పారమార్థిక భయమే యెక్కువగా చూచుకోవలసి వుంటుందని వేటుగా చెప్పనక్కరలేదు. “శా. నాకుం దోచినమాట యైహికమటన్నన్ దీర్ఘయాత్రాపరుల్, వీరకం జేయు మకాము లందొకటియౌ వేయేళ్లు జీవించినన్. ” మఠేమీ ఆశ్చర్యం గా కనపడదుగానీ యేపైలాపచ్చీసు వయస్సులో నేనావున్నవారై తే యీ లాటి తిట్లుతిట్టి ప్రచురించారన్నా కొంత అంగీకరించడానికి చునస్సు వొప్పు కుంటుందిగాని యీలాటి పెద్దలు భారతాద్రిగ్రంథపరిశీలకులు విమర్శకులు తాకికసార్వభౌములు పైగా అంతో యింతో కపులున్నాగదా ? వీరు! వీరు—

“పదియవనాటి”

మొదలైన తిట్లు మమ్మల్ని కాదే అనుకుందాం వేటొరరినేనాయెంత నికృష్టజ్ఞేనా తిట్టి ప్రచురించి (వారు కోర్టుకు మాలాగే వెళ్ళరే అనుకోండి) మళ్ళా లోకంలో యెలా తలెత్తుకు తిరగడానికి వల్లపడుతుం దనుకున్నారో అనేదే పెద్ద సందేహం. మాశిష్యకోటిలో న్యక్తులిద్దరు యీమధ్య నేను జెజివాడ వెళ్ళినప్పుడు “యీలాటివారి కందటికీ మీరుజనాయి చెప్పచూ వుండడం మీది పెద్దలోపం” అంటూ నన్నుమందలించడానికి మొదలు పెట్టారు. దానిమీద—

“నాయనా ! ఆయనమీకు దగ్గతి బంధువులు కాకపోయినా శాఖా మాత్రబంధువులు కాకపోరుగదా ? నాకుపనిలేకుండా పోతుంది. ఇంక కలిగించుకొని మంచి మార్గానికి తిప్పండి అని ఆయిద్దటిలో వకరితో మా త్రము అని చూచాను. కానీ అతనికి యెల్లప్పుడూ ఆ కాంగ్రెస్సు వర్క్కు తోపే సరిపోవడం చేతనో యేమో ? మళ్ళా యీప్రసక్తి యెత్తుకోనేలేదు.

లేకపోతే వుపేక్షించేవాడు కాదు. గుంటూరుసీమ వివాదల పుట్టుపూర్వోత్తరం పూర్తిగా యెఱిగి అయ్యో ! అని నొచ్చికొనే వాళ్ళల్లో మొట్టమొదటివాడే. ఉ. “శాఖకు నవగ్రతిష్ఠ” యీలాటి వృథా అభిమానం అని చింతించేవాడే. అయినా—

“నమాజు చేయబోతే మసీదు మెడబడ్డది” అన్నట్టున్న యీవ్యర్థ వ్యాపారంలోకి యెవడో నావంటి చేదస్తుడుతప్ప యెవడు కలిగించుకుంటాడు? అలాకలిగించుకుంటే విమర్శకుడుగారు ఆవ్యక్తులనుకూడా విభీషణాయిగాళ్ళని నిందించడం వుంది. అది వారివిమర్శన గ్రంథంలో వకవిశేషాంశమే. కీ॥ శే॥ వడ్లమన్నాటి నరసింహశర్మనున్నా ప్రస్తుతం విశాఖపట్నంలో ఉద్యోగిగానున్న పింగళి లక్ష్మీకాంతాన్నిన్నీ నాడేమో? అనగా గుంటూరుసీమవివాదములలో ఆవలిపక్షానికి వ్యతిరేకంగా న్యాయపక్షాన్ని వర్తించారని వీరు దూషించివున్నారు. భవతు యిప్పుడు వీరి పుద్యమాన్ని యేబంధుసముద్రులు సమర్థిస్తారో? చూడవలసివుంది. యేదో ఆకాలంలో ఆసీమలో వివాదం జరిగిందన్నమాటే కాని అప్పుడు పరమశత్రువులుగా వున్న వారందఱున్నూ యిటీవల పరమబంధువులుగా మారినట్టు నాకు బాగా అనుభూతం అయింది. అది బ్రాహ్మణలక్షణం, యెందుకు అలాగ మాట రంటాను. నన్నయ్యభట్టు—“విప్రైలయలుకయు . తృణ హంతాశనమ్ము దీర్ఘమగునె?” అని వూరికేనే అన్నాడా? అతడు లోకజ్ఞుడు “లోకజ్ఞునుభయభాషా” అని వూరికేనే వ్రాసుకున్నాడా? లేదు. యిప్పటికి సుమారు 16 యేళ్ళక్రితం నేను హఠాత్తుగా గుంటూరు వెళ్ళడం తటస్థించింది. అప్పుడు శ్రీయుతులు పాటిబండ సూర్యనారాయణ రావుగారు (ప్లేడరు) అరండల్ పేటలోనే అనుకుంటాను వారు కట్టించిన శ్రీఆంజనేయస్వామివారి ఆలయం చూడాలని బలవంతంగా తీసుకెళ్ళి యెంతో ఆదరించారు. అప్పటిమాట యెందుకు? సంవత్సరానికి పూర్వం బెజవాడలో శ్రీపాటిబండ సుందరావుగారు (అడ్వోకేటు) యెంతో

ప్రయత్నపూర్వకంగా సమతృకంగా సచ్చాత్రంగా నన్ను వారింటికి పిల్చు
కొని వెళ్ళి సేలువులువగైరాలతో సమ్మానించి విందుకూడా చేశారు.
పాటిబండవారినే ప్రత్యేకించి యెందుకు యెత్తుకున్నానంటే ఆరోజుల్లో
“పండితబ్రువలక్షణం” అనే పేరుతో మామీద కొన్ని దూషణోక్తులు
వ్రాసినవారు పైవారిలో మొదటివారు. రెండవవారు బహుశః అప్పటికి
పుట్టివుంటారేమోకాని (“కౌపీనవంతః ఖలు భాగ్యవంతః”) కనక
ఆయుధంలో పాత్రత్వం వున్నవారు కాకపోయినా వారితండ్రిగారు
శ్రీవేంకటరమణయ్యపంతులవారికి ద్వేషుడంటూ వుండవలసివస్తే చెళ్ళపిళ్ళ
మాత్రమే. కార్డులోకూడా (లొకికాగ్రేసరులై వుండికూడా) వాడు మహా
దుర్మార్గుడుఅని నిరాఘటంగా వ్రాసేవారు. శ్రీయుతులు కృత్తివెంటి
గంగరాజుగారు ఆవ్రాయడాన్నిచూచి చాల మెచ్చుకొనేవారు. నేను వారి
(వెం. ర. య్యగారి) వ్రాతనే సమర్థించేవాణ్ణి. దానిమీద గంగరాజుగారికి
పంతులుగారిమీద మతింత కోపంవచ్చేది. యింతే వ్రాయవలసింది, యిత
వ్రాస్తే సారస్యం చెడుతుంది. శేషం ఊహించుకోండి—లేదా? గంగరాజు
గారికి బందరువ్రాసి తెలుసుకోండి—చాలును యీసందర్భంలో నన్ను కార్డులో
కూడా వాడు దుర్మార్గుడు అని వ్రాసేవారివ్రాతను ఆమోదించి నేను సమ
ర్థించడపు లోక్యమేమిటి? అని అడుగుతారేమో? అందులోనేవుంది. వెం.శా.
ప్రజ్ఞావిశేషం యావత్తు; ఈబ్రాహ్మణుడువంటి యేకొలదిమంది హృదయం
లోనోతప్ప ఆనాటివిషయం లేకంకూడాయిప్పుడు వున్నట్లేలేను. బారూపీరూ
క్షీరనీరన్యాయంగా వుంటూవున్నరోజుల్లో యీయన మళ్ళాదీన్ని లేవదీశారు.
అయితేదీనిమూలాన్ని యీయనకేమాత్రమో లభించడంజరిగిందని వింటాను.
అందుచేతకొంతఅవసరమే అని తోస్తుంది. “సర్వః స్వార్థం సమీహతే కదా!”
యీయన ప్రశ్నలు చూస్తే ఆశ్చర్యంగా వుంటుంది—అత్యాశ్చర్యంగా
కూడాను, దేవీభాగవతంలో నషః ? నా తెలివిని చూపించానుషః. (దేవీభాగ
వతమున నీ తెలివి చూపి చూ) దేవీభాగవతాన్ని ఆంధ్రీకరిస్తూ వున్న నేను

నా తెలివిని చూపక యితరుల తెల్వి నేలా చూపేదీ ? యెరువు తెచ్చుకొనేదా ?
 “ ఆదికవిభేద మిందేమి యవసరంబు ” అంటూ వకప్రశ్న. యీ ప్రశ్నకు
 కొంచెం వ్రాసి యింక వ్యాసం విరమిస్తాను. ఆత్మకూరివిద్యావివాదం
 దేవీభాగవతం రచించడానికి మొదలిడిన కొద్దికాలంలో ప్రారంభ మయింది.
 ఆపండితులు లక్ష్యవిషయంలో భారతాన్నేకాని వాప్పేవారు కారు సరిగదా ?
 అందులో నన్నయ్యనిమాత్రమే యీ చేదస్తం వారికి తెచ్చిపెట్టింది అహో
 బలుఁడున్నూ. కవిరాక్షసుఁడున్నూ ఆసందర్భం యీ కారణంచేత ఆకాలంలో
 ప్రస్తుతం అవడంచేత ఆగ్రంథపీఠికలో భారతప్రామాణ్యాన్నిగూర్చి
 చర్చించడం అవసరం అయింది. యెత్తుకున్నాను. చర్చించాను. చర్చించాను.
 తుట్టతుదకి.

“ ఏమైనను భారతమ్మునకు నంజలి సేయక తీరదేరికిన్. ”

అని ముగ్గురుకవులూ ప్రామాణ్యకోటిప్రవిష్టులే అనితేల్చాను.
 యీయనకేం తెలిసి ప్రశ్నించారో ! పాపం :

“ ఆదికవిభేద మిందేమి యవసరంబు ”

అంటూ ప్రశ్నిస్తూ. పైఁగా అంతటితో సరిపెట్టక.

“ దురభిమానంబు నీలోన దొరలి కాక ”

అనికూడా పైని కొనరువేస్తారు. ఆయీసందర్భాలు యెన్నని యెత్తి
 చూపేది ? చూపడమే వస్తే వొక్కతిరిలింగ చాలుతుందా ? నేటితెలుఁగు
 పత్రికలన్నీ కలిస్తే కూడా చాలుతాయా. యింతటి అమాయకసార్వభౌము
 లెక్కడేనా వుంటారా ? యేప్రసక్తిన్నీ లేకుండానే భారతాన్నిగుఱించి
 అన్నిపద్యాలు పిచ్చిగానీ యెత్తి దానిపీఠికలో వ్రాస్తామా ? పైఁగా
 నన్ను నేను,

1. “నక్కపోతని” ఉపమించు (పోల్చు) కోవాలష : సరి : యెవఁ
 డేనా తన్ను తాను “ నక్కపోతునని, కుక్కపోతునని ” ఉపమించు

కుంటాడా? విమర్శకుడుగారు యెన్నెన్నో బూతు, గూతులు కావుకావు అమాంగళ్యపుకూతులు పయోగించినప్పుడు యీ “నక్కపోతు” కూతు మాత్రం అంతకు తీసిపోయిందని కాబోలు నాకు వదలిపెట్టారు. వారే పుపయోగించవచ్చునే? యిది. “పదియవనాటి” వగైరా మృదు ప్రసంగముకంటె చెడిపోయిందా? లేదా? “దున్నపోతు” అని కూడా ఉపమించి కసితీర్చుకోవచ్చునే? యేమంటారా! దున్నపోతు పోలికలో ప్రస్తుతం చాలా బలహీనస్థితిలో పున్ననాకు అది పంచగురువులలో చొక గురువు మామగారు వాడేదికనక ఆశీర్వాచనంగా పరిణమించి దున్నపోతుకు వుండే బలపరాక్రమాల్లో యేశతాంశమేనా నాకు అంటుకొని ఆయనగారి చొప్పదంటుశంకలన్నిటికీ యీలాగే సమాధానాలు వ్రాస్తూ ప్రాజ్ఞలోకంచేత

“యాయన కేం మతిపోయిందా?”

అని పరిహసింపబడడానికి కొంత వుపకరిస్తుంది కదా? అదున్న పోతుపమానం; అంతేకాక ముసలికి రోగికి కృతికన్యాదానం చేసిన పూజ్యులు వానిక్షేమం కోసం పడరానిపాట్లు పడాలి. నేను శ్రీజయంతి పంతులుగారికిన్నీ శ్రీజయపురండుహారాజావారికిన్నీ మిక్కిలి వృద్ధులకు పిల్ల (కృతి)నిచ్చిచూడండి? యేలావ్రాశానో? శ్లో॥ భార్యాగతాదివమథాఽపి మమోద్భూతావ కన్యాద్వయం జగదతీత కలావిలాసం జామాతరావతి తరాం జరతో చలబ్ధౌ సర్వాత్మనాయుషి భవత్కరుణా శరణ్యా” ఆశ్చర్యం. ఆశ్చర్యం. పైగా నాకు—

“ఎక్కడో బ్రహ్మదేవుడు వ్రాశాడట? అందుచేత కవితావిషయంలో నాకు పేరు దక్కిందష? ఏమిటా దక్కుతా? యీలాటివారిచేత బండబూతులు తినడమేనా? యెదురు తిరిగి నేను—

“అయ్యా! యెక్కడనో? అన్నారు గదా? అదియెక్కడ? యెవరు కనిపెట్టినారు? లేకఅంటూ ప్రశ్నిస్తూ గేలి చేస్తే గతేమిషో అయిచ్చేదీ పయిచ్చేదీ తెలుసుకోవద్దా? నాలాగ—

“ కవితాలలనమొగంబు బూడిదంబులిమెడి ”

వారిలో చేరేవారు కారుకదా ? వీరు కుంకుమతో పులిమేవారు. వేదజ్ఞానంలేని వైదీకం యెంతశోభిస్తుందో ? లోకజ్ఞానంలేని లోకీకమూ అంతేశోభిస్తుం దనుకుంటాను. రెండిటికీ మారెండు వ్యక్తులున్నూ లక్ష్యంగా నేటికాలానికి భగవంతునిచే సృష్టింపబడ్డాయి కాబోలును. ప్రశ్నల వైఖరేమో ? ఆలావుంది. ఆప్రశ్నలకు సమాధానం రాలేదంటూ నెపం వకటా ? చూడండి యింకోప్రశ్న.

“ ఉపపతియా ? (అంకుమగడా ?) అగ్రాసనాధిపతి? ”

అని కాశీకృష్ణాచార్యగారినిగుఱించి ప్రశ్నించారు. దీనిముద్దు లోకం గమనించి మెచ్చి మేకతోలు గప్పుతుందని మామామగారితాత్పర్యంగదా ! దీన్ని విమర్శించవలసివస్తేనో మొగుడుగాని అంకుమొగుడుగాని వుండ వలసివస్తే ఆడాళ్ళకేగాని మొగాళ్ళకు గాదుగదా ? తి. వెం. కవులు మొగాళ్ళా ? ఆడాళ్ళా ? వొకవేళ విమర్శకులు “అంకుమొగుణ్ణి కట్టిపెట్ట దానికి ఆడాళ్ళే అంటారేమో ? అనరు. కృతికన్యకను దయచేశారుగదా ? అందుచేత నమన్వయించదు. లక్షణ చెప్పవలసివస్తుంది. ఆలక్షణ వాళ్ళ పెళ్ళాలకో ? తల్లులకో ? నాయనమ్మలకో ? అమ్మమ్మలకో ? అనే అర్థాన్ని తీసుకువస్తుంది. వాళ్లుదుష్ప్రవర్తనగలవాళ్ళే అయితే యేమోగాని సత్ప్రవర్తనగలవాళ్ళే అయితే ఆలా అపవదించినవ్యక్తి యిహపరాలకు రెంటికీ దూరం అవడంలో సందేహ ముంటుందా ? పద్యం సాపుగానే వుందని నేనూ వొప్పుకుంటాను. దానికి సేర్వోడుబహుమానం మినహాయించండి. తుట్టతుదకు యీలాక్షణికార్థంవచ్చి తీరుతుందనిన్నీ కంఠంపట్టుకుంటుం దనిన్నీ లోకం యేవగించు కుంటుందనిన్నీ తెలిసే వుంటే విమర్శకుడు గారు పాపం ! ఆలా చిత్రించి వుండరు. తెలియకపోవడానికి కారణం వొక్కలోకజ్ఞానవైధుర్యంమాత్రమే కాదు. శాస్త్రజ్ఞాన వైధుర్యంకూడా దానిలో చేర్చుకోవాలి. దీన్నిబట్టే నేను “శాస్త్రజ్ఞులుగాని” అని వీరిని

గూర్చి నన్నయ్యవ్యాసంలో వ్రాస్తాని. దానికి నామీద వీరికి కోపంవచ్చింది. నన్నయ్యధారతో (తత్సమధారతో) నేను యేయితరకపుల ధారలు (ఆవిషయంలోనే) తులదూగవని వ్రాశాను. తూగేవి వున్నట్టు వీరు కొన్ని పద్యాలమొదళ్ళు సూచించారు; అయ్యో! దేవుడ! ఆపద్యాలు ఆమడ దూరంలోకూడా నిలబడలేవు, పనిపడితే ఆయావిషయం కవులలోకూడా యెవరికోగాని అవగతమయ్యేదికాదు. వీరు చూపినపద్యాలన్నీ వాడివడపోసి వ్రాసినమాటే అది. అందుచే యేమాత్రమో కూర్చునేర్చుమాత్రంతో సర్వజ్ఞత్వానికి దిగి “మనవెంకటశాస్త్రి నీతిమాలిన, తెల్విమాలిన, పనికిమాలిన వ్రాతల్” అని వ్రాయడానికి సాహసించిన విమర్శకుడుగారికి ప్రస్తుతవిషయం బొత్తిగా బోధించదు. నేనుబోధించడానికి ప్రయత్నించినా లాభంలేదు. అని ప్రమాణంచేసి (చెప్పవలసిన విషయం కనక) చెప్పక తప్పింది కాదు. గర్వోక్తిగా భావించవద్దని అభ్యర్థన. (వచ్చునె?.....యేమిచ్చినగాని కానలకు నేగినగాని హరిప్రబోధముల్) అన్నాడు ప్రహ్లాదుడు. ఆయా విషయము యీమధ్య యీవిమర్శకుడుగారి సన్మానసభకు అధ్యక్షులుగా వుండిన పితాపురపు కాలేజీపండితులు నిర్ణయింప వలంతు లపుతారని వారి ముఖపరిచయం నాకులేకపోయినా వినికినిబట్టి విశ్వసిస్తూ బరాతంపెడు తూన్నాను. “కోవేత్తి కవితాతత్త్వ మీశ్వరో వేత్తి నా నవా” నేనల్లా విమర్శకుడుగారు నన్ను యెన్నితిట్టినా? ధార సాపుగా వుందనేదావికే సంతోషించాను. తిట్లకేమి? వాటిశిఖా కోసినతిట్లు అవి గాలికి పోతాయి! అని “నన్నయ్యవ్యాసంలో దులపరించి బహుమానానికి ఆహ్వానించానుగదా.

“ఉపపతియా? అగ్రాసనాధిపతి పల్లకీలో”

అన్నకూర్పు యెంతో చక్కగా వుంది. యతికిగాని ప్రాసకుగాని తడుముకొన్నట్లులేదు, అయితే కవిత్వమంటే?

“యతియుం బ్రాసయుఁగూర్చు మాత్రమే”

అగునా ? కాదుగదా ? అయినా నేను రసిపిపాసకుణ్ణి. ఆధారకే సంతసించి మా ఆమ్మమ్మల్ని నాయనమ్మల్ని కూడా అన్వేషించే తిట్లను గణించనే లేదు.

సేల్జోడు బహుమతీ యిద్దామనుకున్నాను. నాపనోరథాన్ని విమర్శకుఁడుగారు అధఃకరించారు. వారివూరువెళ్ళి అక్కడ దాన్ని సమర్పించుకోవలసిందిగా ఆజ్ఞాపించారు. కాని అట్లాటిఅచారం లేకపోవడంచేత వుపరమించుకోవలసి వచ్చింది. యీబహుమతీ జరిగేవుంటే విమర్శకుఁడుగారు నన్నుపుద్దేశించి వాడిన “వెట్టివెంకటాయ” పదం సార్థకమే అయిందని కొంద రనుకొనేవారు. ప్రాజ్ఞులు సంతసించేవారు. యీమాత్రం ధారతో యతిప్రాసలు కూర్చేవారు ఆసీమలో అనాదిగా పలువురు వుంటూవున్నారు. శాస్త్రజ్ఞత్వం మాత్రం యెక్కడోగాని వున్నట్టు యీకాలంలో కనపడదు. పూర్వకాలములో యింతశూన్యం కాదు. యిది విషయాంతరం. తిట్లు బాగా తిట్టితిమిగదా ? కసిదీరా అనిమాత్రమే యీవిమర్శకులు సంతోషించుకున్నారుగాని వాట్లవల్ల తేలేతత్వాన్ని పాపం ? ఆయన గమనించుకోలేదు. అవి ఆత్మాపకారకా లవుతా యనుకొన్నారా ? లేదు.

“బాబుకుఁ బెండ్లియౌ ననుచు బాలుఁడు సంతసమందె ”

అంతే, పాపం : వీట్లనుగూర్చి నాకువున్న అభిప్రాయాన్ని తెచ్చే పద్యాలున్న పుస్తకాన్ని వీరు సపుత్రకంగా కొంత గూఢంగా మావూళ్ళో మాయింటి పడమటివసారాలో గుడ్డకుర్చీమీద అనారోగ్యంగా కూర్చుని వున్ననాకు యిప్పటికి రెండేళ్ళ ఆటుమాసాలనాఁడు దర్శనం యిచ్చినపుడు (జయంతిని) సమర్పించి వున్నాను. అప్పటికి వీరితిట్లపుస్తకం రచింపఁబడి వున్నప్పటికి ముద్రితం కాలేదని శ్రీయుతులు పోహరి వేంకటేశ్వర్లుగారిచే వీరు వ్రాయించిన పుత్తరంవల్ల తేలుతుంది. నేను వీరికి సమర్పించిన జయంతిలోవున్న—

శా. నన్నుకాదిట్టి జయింపలేరెవరు విన్నాఁజమ్ములేనట్టివా
రి నీచంపువిధానకగ్గమయిరా యీతిట్లెనాకిచ్చు సం
పన్నత్వమ్ముఁ గవిత్వ మెవ్వరుననుం బ్రాజ్ఞత్వపర్యాప్తిమై
దున్నంగా లిఖియింతురో ? పరమజంధుల్ వారు నాకెల్లరున్.

అనే పద్యమున్నూ—

శా. ఈమంత్రార్థము నే నెఱింగినటు లింకేయార్యులున్నేర రే.
నీ మంత్రమ్ము జపించియే జయముమై నేపారితీన్దిట్లు నా
కేమిన్ రావనుకోకుఁ డందుననునిం కేయొజ్జలుం బోల రే
నేమో ? తిట్టెడివారిఁ దిట్టకయె హాయి నివిందు నాతిట్టులకా.

అనే పద్యమున్నూ వీరు చదవకుండానే వుంటారా ? చదివివుండిన్నీ
తమపుస్తకంలో వున్న తిట్లను సవరించుకోక పోవడంవల్ల వీరియెడల
దైవాని కప్పటికప్పుడే చేసిన అనుచితప్పనివల్ల ఆగ్రహంకలిగిందనిన్నీ
ఆకారణంచేత సవరణ చేసుకోకుండానే ముద్రణం చేసుకొమ్మన్నాఁడు.
కాబోలుననిన్నీ అనుమానించ వలసి వచ్చింది. యిక్కడ నొక అవాంతర
విషయం పైపద్యంలో అతిరుడితిగా స్ఫురించింది. యీలాటి వెన్నో
నాకవిత్వంలో నాకు అప్పుడప్పుడు గోచరిస్తూ వుంటాయి. కాని అవి
యితరులకు గోచరించి వ్రాయవలసిన రహస్యాలుగాని గ్రంథకర్తకు
గోచరించినా వ్రాయఁదగ్గవి కావు. వ్రాసుకుంటేనో ? యెవరోతప్ప
తక్కినవారు గేలి చేస్తారు. యెక్కడోగాని సహృదయులుండరు, అందుచే
వ్రాయకూడదు. అయినా యిక్కడ వ్రాస్తున్నాను. నేను యేపుస్తకాన్ని
అచ్చుపడ్డదాన్ని వీరికి యిచ్చి వున్నానో ? ఆయిచ్చేసమయానికి వీ రెవరో
నాకు సుతరామున్నూ తెలియదుగదా ? అంతకు పూర్వమో ? అంతకంటే
తెలియదు. తి. వెం. కవులగ్రంథవిమర్శనం అన్నపుస్తకమంటూ యెవరేనా
వ్రాసేరన్నసంగతేనా అప్పటికి నాకు తెలుసునా ? తెలియదు. అదిన్నీకాక
అప్పటికే అచ్చుపడి ఆఱుమాసాలకు సుమారుకాలం అతిక్రమించిందికదా ?

జయంతికి; అట్టిజయంతిపు స్తకంలో విమర్శకుడుగారి యింటిపేరికి వికృతి అయిన “ఒజ్జ” పదం వుండడానికి నాలో నాకే ఆశ్చర్యంగా కనపడి అది దాచుకోలేక ప్రతికక్షలు గేలిచేస్తారని యెఱిగికూడా యిక్కడ వుటంకించాను. అంతమాత్రమే కాదు. యీయన శుద్ధ తిట్టుమోతు అనికూడా ప్రకరణవశంచేత ఆపద్యార్థంవల్ల తేలుతుంది. ఇంతేకాదు. “ఒజ్జ” పదానికి ప్రకృతిగావుండే పదం యింటిపేరుగాగలవారై తే తిట్లలో ప్రజ్ఞకలవారేగాని వనిపడితే ఆతిట్లలో నాకు వారు తీసిపోయేవారేగాని హెచ్చేవారుకారనిన్నీ నాకు వచ్చినతిట్లు నేనెన్నడూవుపయోగించననిన్నీవుపయోగించినా అందులోకూడా కవిత్వపదార్థంవుండి క. “వీడా? నాకొకకొడుకని గాడిద యేడిచెగదన్న ఘనసంపన్నా?” అన్నట్లుంటాయగాని యింత అయుక్తంగా వుండవనిన్నీ అందులోనున్నానన్ను తిట్టేవారిపట్ల పట్లని బొత్తిగా వుపయోగించే వుద్దేశం నాకు అసలేకలుగ దనిన్నీ నేనల్లా వారు నన్నుతిట్టేతిట్లు హాయిగా వినడమే వేసి ప్రచురించి పూరుకుంటాననిన్నీ ఆపద్యార్థం వ్యాఖ్యానిస్తుంది. ఆయీ సందర్భం ప్రస్తుతానికి యెంత అనుగుణంగా వుందో? విజ్ఞులు విచారింతురుగాక. ఆయీవిశేషం నాకిప్పుడే స్ఫురించిందని మొదటనే వ్రాసి వున్నాను. యింకోమాట యిక్కడ వ్రాయవలసింది మఱిచాను. నేను విమర్శకుడుగారి యింటిపేరుగాని పేరుగాని యింతవట కెక్కడా వుదాహరించనే లేదు. దానికి నేను చెప్పదలచిన కారణం.

“శ్లో॥ ఆత్మనామ గురోర్నామ....న గృహీణయాత్ ”

అన్న అభియుక్తిక్రియే; వీరు నాకు పంచగురువులలో వకగురు స్థానం అని మొదటనే సూచించి వున్నాను. జయంతిలో ప్రకృతివికృతిభావ ప్రకారంగా వున్న యింటిపేరు బుద్ధిపూర్వకంగా వ్రాసింది కాదుకనుక అనిషేధానికి నేను గుఱి గానని ఆయాశాస్త్రజ్ఞులకు మనవి చేసికొని ప్రస్తుత మందుకుంటూ వున్నాను. వీరు నన్ను యెంత పచ్చిగా తిట్టినా నాకు వీరి కవిత్వంలోవుండే సాపుడనమే ముఖ్యంగా కావలసింది. అందుకే నేను

వీరిని సమ్మానింపఁదలంచిందని నన్నయ్యవ్యాసంలోనే నొక్కినొక్కి వ్రాసి వున్నాను. దాన్ని స్వాగతంలో— “కత్తిరుళిపించడాన్ని వుటంకించినవారు చదివి గ్రహించే వున్నారు. శిష్యువారు అంతశ్రద్ధగా దాన్ని చదవేలేదో ? లేక అసలే చదవే లేదో ? వీరివిమర్శనాన్ని నేను అభినందించినట్లే అభిప్రాయపడి అవిధంగా వీరిని మెచ్చడం జరిగింది. మెచ్చదగినశంకలు వున్నప్పటికీ నేను మెచ్చలేదంటే అదినాకుకళంకు. విమర్శకుఁడుగారు మాత్రమేకాదు. యెవరైనా ఆపశ్చలలో సారవంతమైనది వుందంటే నేనున్నా వప్పుకుంటాను. వొప్పక తప్పుతుందా? వాది ప్రతివాదులు వొకరినాదాన్ని వేతొకరు మెచ్చడమంటూ వుండనేవుండదన్నది సామాన్యపుమాట గానివిశేషపుమాటకాదు. ఆపక్షంలో నేను వీరికవిత్వం సాపుగా వుందని త్రికరణశుద్ధిగా వొప్పుకోవడమే కాకుండా దానికోసం వీరిని సమ్మానించడానికి ఆహ్వానించడం యేలాసంభవిస్తుంది? దీనిచేతనే ఆసామాన్యపుమాట వెం. శా. గారికి ప్రతిబింబించేదికాదని ప్రాజ్ఞలోకం విశ్వసిస్తుంది. వున్నంతలో గుణాన్ని అంగీకరించడమే నామతం. ప్రతివాడికవిత్వమూ బాగానేవుందంటూ సర్దిఫిక్కేట్టిస్తూ వుంటావు. నీకేమేనా మతి వుందా లేదా అంటూ మాతిరపతిశాస్త్రినన్ను గేలిచేస్తూవుండేవాఁడు. ప్రతివాణ్ణి విద్యార్థిగా చేర్చుకొని యేదో చెప్పడమే నాపని. ప్రాయోప వేశావస్తలో వున్న యిప్పుడుకూడా “బ్రామి” నైతేనేమి, “నాన్ బ్రామి” నైతేనేమి సుమారు పదిమందికి తక్కువగాలేరు. యిక్కడ వీళ్ళనిగుఱించి యెందుకు వ్రాస్తానంటే ? ప్రస్తుత మవడంచేతనే, అప్రస్తుతపు వ్రాత వ్రాయడం నాలేఖినికి బొత్తిగా చేతకాదు. మావిమర్శకుఁడుగారు వారి (ధూళిపూడి) గ్రామానికి సమ్మానించే సదూహతో నన్ను రావలసిందని ఆహ్వానించాఁడు గదా ? నాకుకావలసినసదుపాయాలు లోగడ వుటంకించి ఖర్చులు సుమారు నలభై యాభై రూపాయలదాకా తగులుతాయేమో ? అని వుజ్జాయింపుగా సూచించి వున్నాను. దాన్ని యిక్కడ తపిసీలుగా గుఱికి దారెఁడు

హెచ్చుతగ్గులో నివరించడం అవశ్యకం కాకపోదు. యీవిద్యార్థి మూఁకంతా తాతో యెప్పుడూ రాదు. వృధాగా ఖర్చులు తగిల్చే దురుద్దేశంతో యీమూకని యిప్పుడున్నూ తీసుకు వచ్చేదిలేదు. నాభార్య స్వర్గస్థురాలయే సమయానికి సుమారు యేదేళ్ళ శైశవావస్థలోవున్న కడసారికుఱ్ఱవాఁడు ప్రస్తుతం పదేళ్ళవాఁడైనప్పటికి నేనెక్కడికివెడితే అక్కడికి—“తాడుతో దబ్బనం”గా తప్పఁడు. వాఁడికి సంరక్షణార్థమైతేయేమి సహాయంగా తమవుకైతేయేమి యింకో విద్యార్థి పెద్దటిక్కెట్టువయస్సువాఁడే వస్తాఁడు. యిక్కడికి టిక్కెట్టున్నటగదా? నాసంరక్షణకంటూ వకపెద్దవిద్యార్థి కొముది చదివేవాఁడు వుండాలి. కానీ బెజవాడలో వంతెన దిగడం యెక్కడం యీలాటి చిక్కువుండడంచేత యిప్పుడు కొముది చదివే విద్యార్థి వయస్సు చేత పెద్దవాఁడేగాని నన్ను యెత్తుకొని “దండాడించడానికి” (దండాడించడం పెళ్ళిలో నాగవల్లినాఁడు మావైపున జరుగుతుంది. పెళ్ళికొడువీ పెళ్ళికూతురీని చెలివకరున్నూ యెత్తుకొని బుక్కాతో తెయితక్కలాడతారు. ఆవంతెనమెట్లలో యెత్తుకు నడిచేటప్పుడు ఆలాగే వుటుందన్నమాట) తగ్గంత శక్తికలవాఁడు కాఁడు. అందుచేత అసలు ధూళిపూడినుంచి పనిపడితే నన్నుయెత్తుకొని బెజవాడ బ్రిడ్జిమీద “దండాడింపు” చేయడానికి యెవరేనా రావలసి వుంటుంది సమర్థులు. యీవచ్చేవారు తిరిగి మాగ్రామం వచ్చేటప్పుడు ఆవంతెన గండం దాటేవఱకే కాని మాగ్రామం చేర్చేవఱకూ వుండ నక్కఱలేదు. అయితే అసలు బెజవాడలో దిగడంతో అవసర మేముంటుంది? ధూళిపూడికి (తణుకోయిమాచారంగ) తెనాలి ధాకా యెకాయెకీనే ప్రయాణం చేయరాదా? అని ప్రశ్నిస్తారేమో? ఆయనే వుంటే మంగలాణ్ణి పిల్చిపెట్టునన్నట్టు ఆశక్తి వుంటే యివంతా యెందుకు? నేను యెకాయెకీ ప్రయాణాలుచేసేశక్తికి లోపించిన అవస్థలోకి వచ్చి యిప్పటి కప్పుడే పదేళ్ళుదాటింది. యిప్పటిస్థితి చెప్పవలసివుండదుకదా? యిది స్పృహపడేకావస్త. మదరాసుప్రయాణం, పొన్నూరుప్రయాణం.

నిన్నమొన్న నవరాత్రులలో చేసిన తెనాలి ప్రయాణం, యివన్నీ బెజవాడలో మొదట మకాంచేసి తరవాత మళ్ళా మఱునాడో? మూడోనాడో? రైలెక్కినవే. మళ్ళా తిరిగి వచ్చేటప్పుడు బెజవాడలో దిగినవే. వారివారిని కనుక్కుంటే దీనియథార్థం తెలుస్తుంది. బ్రిడ్జిమీద “దండాడింపు” యిప్పటి కెప్పుడూ జరగలేదు, ఆసమయానికి భగవంతుడు యేలాగో కట్టనహాయంతో (“వృద్ధో యాతిగృహీత్వా దండం”) ఆగండందాపే శక్తిని యిస్తావున్నాడు. అపక్షంలో యింకోటిక్కెట్టు వృధాగా యెందుకు తగల్చి వలసి వుంటుందంటే? తీరా అవసరమైతే అప్పుడు మనకు అక్కడ మోసే మనిషి యెక్కడనుంచి సప్లయి అవుతాడో? ఆలోచించండి. పెట్టెలూ బేడలూ మోసే రైలులై సెన్సుకూలీలు పనిపడితే మనిషినిసజీవుణ్ణి కూడా మోస్తారా? స్పృహలుగా ఆమోతకూడా వాళ్ళు అంగీకరించి సిద్ధపడినా? యీటిక్కెట్టు చార్జీకంటే యెక్కువే అడుగుతారో? యింకా అంతకంటేనూకూడా సమయాన్నిపట్టి మఱిన్ని యెక్కువబిల్లు చేస్తారో? అందుచేత మనం ముందే జాగ్రత్త పడడం మంచిదికదా? (“జాగ్రత్తా తోభయం నాస్తి”) యిక్కడికి మూడుటిక్కెట్లున్నటతేలింది. నాకు దూర ప్రయాణానికయితే సెకండు క్లాసుగాని దగ్గిఅప్రయాణమేకనక యింటరు చాలును. నావ్యాధి ఆవరీవలికి తటచుగా వెళ్లేపద్ధతిలోది కావడంచేతగాని అచిక్కేలేకుంటే? యింటరులోకాకపోతే గౌరవానికి తోపం వస్తుందని నేనెన్నడు అనుకోను. యేంచేసేది.

“ అవస్థా పూజ్యతే రామ ”

అని యెవ రెఱుగరు? యిక్కడికి రమారమీ అయిదు “థర్డుక్లాసు” టిక్కెట్లదాకా డేటిన్లయింది. యింకా కొన్ని సాదరువుర్పులు గుట్టపు జట్కాలు వగైరాల బాపతు వుంటాయికదా? నేను రోజువారీగా పుచ్చుకొనే మందులు నేనే తెచ్చుకుంటాను. నల్లమందుసహితంగా, వకప్పుడు అవసరం పడితే ఆమందులు సమీపంలో వుండేవట్నానికి యెవరేనావెళ్ళి తీసుకురా

వలసి వస్తుంది. (దీనికి నేనే సామ్యుయిస్తాను.) చాలారోజులు వుండ వలసివస్తే తప్ప మూడునాలుగోజులయితే యామందులసప్లయిచిక్కు వుండదు. యేమో? వెళ్ళేది పొరుగుగూరుగదా? యెన్నఁడూ వెళ్ళలేదు కూడాను. యెన్నాళ్ళు పడుతుందో? యిప్పుడు ఆగ్రహంగావున్న విమర్శ కుడిగారికే నామీద అనుగ్రహం కలగగూడదా? లేదా ఆవూళ్ళో చాలా మంది సంపన్నగృహస్థులున్నారని వినికి. వారికి నామీద అభిమానంకలిగి మఱి కొన్నాళ్ళుండవలసివస్తే వస్తుందేమో? అభిమానానికి కారణం లేక పోలేదు. వారివూరి విమర్శకులు నన్ను యెన్నితిట్టినా వాట్లను నేను సహనంతో వెట్టివెంకటాయ మాదిరిగా దులపరించుకొని శిరసావహించి వారియందుండే యేదోగుణాన్ని పురస్కరించుకొని—

“ పరగుణపరమాణూన్ పర్వతీకృత్య ”

అనే భర్తృహరి వాక్యానుసారం గౌరవించడానికి ఆహ్వానించడం కంటే వేతొకకారణం యేంకావాలి. రెండోది వారివూరివిమర్శకులు నన్ను సమ్మానించడానికి ఆహ్వానించినప్పుడు వారు సామాన్యగృహస్థులవడంచేత వారికి మనంకూడా తోడ్పడదామనే వుద్దేశం వారికి కలిగినా కలగవచ్చు. దీన్ని యిప్పుడు నిర్ణయించలేము. నాకు నాజీవితకాలంలో జరిగినవన్నీ యీలాటి సందర్భంలో జరిగిన సమ్మానాలే. వాట్లని వివరించవలసివస్తే చాలా పెరుగుతుంది కనక వుపేక్షిస్తాను. అందుచేత యీధూళిపూడి ప్రయాణం కూడా తుదకు అలాగే పరిణమిస్తుందేమో అని అనుమానించ వలసి వచ్చింది. యిది వుత్ప్రేక్ష కాదు. ఆమధ్య శ్రీరావుగంగాధరరామా రావుబహద్దరుగారి షష్టిపూర్తికి మద్రాసు వెళ్ళి యెవరికీ తెలియకుండానే వద్దామని సంకల్పించుకుంటే తుదకు అది అలా కాలేదు. శ్రీరాజావారి పెద్దసమ్మానమేకాక గౌరవనీయులైన గవర్నరుగారు లోనగువారు వేయి న్నూటపదార్లు తలవనితలంపుగా సమ్మానించి పున్నారన్నది లోకప్రసిద్ధం

కనక విస్తరించేది లేదు, నేనిప్పుడల్లా విమర్శకుఁడుగారివల్ల పొందదలఁచిన సమ్మానం.

“కౌపీన సంరక్షణార్థ మయం పటాబోవః”

తరగతిలోది మాత్రమే. వారు యెక్కువగా సమ్మానిస్తే నేను వద్దంటానా ? అనేది లేదు. (అధికం తు ప్రవిష్టం నతద్ధానిః) గాని నాప్రస్తుతావస్థనుబట్టి అంతతోపే సంతృప్తి పడతానని వారికి మనవిచేసు కుంచూ వున్నాను. యిదివరలోకూడా మనవి చేసుకున్నాను.

“మూఁ డడుగుల్ మేరయ ద్రోవకిచ్చుటయె బ్రహ్మాండమ్ము నాపాలికిఁ”

అన్నమాదిరి ధోరణిలోకి దిగే కపటమేమేనా నామాటలలో వుందే మోనని విమర్శకుఁడుగారుగాని వేటొకరుగాని అనుమానపడనక్కఱలేదు. అట్టిబేరాలు నేనెక్కడా చేసివుండలేదు. యేమిస్తే అదే వుచ్చుకొని సంతోషించడమే నాప్రధానప్రకృతి—పోతరాజుగారి—

“క. వ్యాప్తిం జెందక వగవక. ప్రాప్తంబగు లేశమేని పదివేలు”

అనేపద్యం నాకు కంఠోపాతం. నాకు (పొరబాటుచేతో యేమో ? రూపాయనుకొనే అవుతుంది), అర్థణాకాసు (ఇప్పుడివి అమల్లోలేవు) యిచ్చి సమ్మానించినవారు కూడావున్నారు, అయితే శంకాసమాధానాలతో చేరిన వ్యాసంగనక దీనిమీఁదవచ్చే పూర్వపక్షానికి జవాబు యిప్పుడే చెపుతున్నాను. నైజాం యిలాకా వనపర్తి సంస్థానంలో పదిరూపాయలు యిస్తే.

“ పదిరూపికలిచ్చినావుగా ”

అంటూ యెందుకు తగుపులాడవలసివచ్చిందీ? అని శంకిస్తారేమో? బహుశః యీశంక యిదివఱలో విమర్శకుఁడుగారు వారిగ్రంథంలో యెక్కించే వుంటారేమో ? అందులోవున్న శంకలన్నీ యీమాదిరివేకదా ?

అపుస్తకం ప్రస్తుతం నావద్ద లేకపోవటంచేత నిశ్చయించి వ్రాయలేక పోయాను, పనిలోపని యింకొకటి వ్రాస్తాను. విమర్శనపుస్తకాలు వందో? యేభైయో? నావద్దకు వారు పంపితే యెవరేనా ఉచితంగా కోరితే ఉచితంగా యిచ్చిన్నీ రు 1-0-0 యిచ్చి ఇచ్చి పుచ్చుకుంటే ఆప్రకారంగా యిచ్చిన్నీ వసూలైన ఆసొమ్ము పువ్వులలోపెట్టి వారికి (మనియార్డరుఖర్చుపోను) పంపించుకుంటాను. నాకు పుస్తకాలవర్తకం వుండడంచేత యిది వారికి అంగీకారమైతే యీసహాయంచేస్తాను. దానివ్యాప్తివల్ల నాయశస్సు అభివృద్ధి చెందుతుందనే పూర్ణవిశ్వాసంతోనే వారిని నేను యీవిధంగా ఆభ్యర్థించడం (క, నేరక కృతిచెప్పుట తననేరమి నసకీర్తి జగతి నిల్పుట కాదే?) తరవాతమాట యేలాగవున్నప్పటికీ ప్రస్తుతం వకపుస్తకం పంప వలసిందని ప్రార్థిస్తాను. యీవాదం యింతతో ముగిస్తే అక్కజలేడు గాని యింకా యూరపుఖండయుద్ధంలాగు సాగేయెడల అవసరమవుతుం దేమో అని యీలా ఆభ్యర్థించడం. తొందరగా పోస్టుద్వారా పంప నక్కజలేదు.

కొలఁది రోజుల్లో వారిగ్రామానికి నన్ను వెంటబెట్టుకొని వెళ్ళనే వెడతారు కనుక అప్పుడు అడిగి తీసుకుంటే సరిపోతుందికదా! విమర్శకుడు గారు "హనుమత్పల్లెం" మాదిరిని నన్ను రమ్మని కోరడం ఆలా వుండగా ఆగ్రామంలో వుండే సంపన్నగృహస్థులు నన్ను ఆహ్వానించాలని అను కొంటూ వున్నట్టు తెనాలిరైలులో వకరు ఆవూరివారే బ్రాహ్మణులు జానపాటి వారు చెప్పి వున్నారు. అందుచేతనై తేనేమి? యిందుచేతనై తేనేమి? ఆవూరి ప్రయాణం నాకు యేలాగా బ్రహ్మ వ్రాసి పెట్టినట్లే వూహకు వస్తుంది.

శా. "ఏవేళ న్మఱి యేస్థలమ్మునను నేయేరీతిగా నున్నదో
ఆవేళన్ మఱియాస్థలమ్మునను ఆయారీతి యైతీరు సూ
ర్యావిర్భావముఁ బొద్దు గుంకుటయుదృష్టాంతమ్ము లిప్పట్ల నీ,
భావమ్మింత యెఱుంగదైర్యము మదిన్ బాటిల్లుఁగామేశ్వరీ "

కాబట్టి వారికిలోగడ సంగ్రహంగా మనవిచేసు కున్నవికాక
చేదస్తంగా వున్నా యే అని విమర్శకులు పరిహసించేవైనా మరికొన్ని
కూడా మనవి చేసుకొందునా? అయ్యా! నాకు వుండే వ్యాధిప్రకోపా
వస్తలో వున్నప్పుడు నేనుపొయగూళ్లోనే కాదు. స్వగ్రామంలో స్వగృహంలో
కూడా స్తీనితంగా వుండేస్థితి చాలా దుర్లుటంగానే వుంటుంది. దానికి కొన్ని
వుపాయాలు

“సవాకోటిదరిద్రాలకు అనంతకోటి వుపాయాలు”

అన్నట్లు నేను యేర్పటమకొని గాజుకాయమాదిరిగా ఆయుశ్శేషా
న్నిగడుపుతూ వున్నాను.

మ. “ఎపుడుకా వ్యాధికి నర్త్యపాద్యములుగా నెన్నెన్నొమందుల్ సమీ
పపుగూటన్ బదిలమ్ము చేసికొనినిన్ బార్ధించుచున్ వీలువ
డ్డపుడెల్లకా భగవచ్చరిత్రములు వ్యాహరించుచున్ నేనిటుల్
కృపణత్వ మ్మొడగాఁగ నుంటి నిది నీదేచల్వ కామేశ్వరీ” ౬౭౨

అంతెనుబట్టి యీసౌభాగ్యకామేశ్వరిపద్యాలెన్నివందలాన్నాయో చదువర్లు
గుఱితిస్తారు. పద్యంలోవున్న అంశంవల్ల ప్రస్తుతజీవితవైఖరి కూడా గ్రహిస్తారు
ఈ కారణంచేతనే నేనువాదానికి భయపడి శ్రీవోహరి వేంకటేశ్వర్లుగారు
నాకు మునియేడు వ్రాసిన (విమర్శకుడుగారి అనుమతిమీదనే అనుకుంటాను)
వుత్తరాలకు అనగా విమర్శనగ్రంథం ఆచుకాకపూర్వం అందులోకొన్ని
మచ్చుకు శంకలు వుటంకిస్తూ వ్రాసినవుత్తరాలకు చాలాశాంతంగా నిస్పృహగా
మనవి వ్రాసుకున్నాను వారావిషయం తెల్పకపోరనుకుంటాను. అది
అలావుంచి—అందులోదే (సౌభాగ్యకామేశ్వరిలోదే) యింకోటి వుదాహరిస్తే
యింకా కొన్ని విశేషాలు బోధపడతాయి.

మ. “ ఒక పన్నున్నది నాకు విఘ్నపతిలో? ఒక్కండె కన్నుండె నా
కకవీంద్రుండనో? తెల్పు మంబరొ? భవత్కారుణ్య మీనాకుఁద

క్కక దేవత్వము నిప్పుడే యిడినటుల్ గాఁదోఁచుఁజిత్రంబు వార్థకదోషాలకుఁగూడ నబ్బెనిటు సార్థక్యంబు కామేశ్వరీ.”

చాలును. పెరిగిపోతూవుంది వ్యాసం. వక్తవ్యాంశం యింకా మిగిలే వుంది. యాస్థితిలో వున్న నన్ను రప్పించదలఁచుకొన్న విమర్శకుఁడుగారు గాని (నేనువిన్నది నిజమే అయితే) ఆధూళిపూడిలో వుండే సంపన్న గృహస్థులుగాని యెంతత్వరలో కార్యధూర్వహులయితే అంతమాట దక్కుతుంది. జనవరినెలలోఁగాతప్ప నేను యిప్పటికంటె మంచిస్థితిలో వున్న పూర్వమప్పుడేనా ప్రయాణం చేయలేను. కారణం ఫిబ్రవరి మొదలుకొని మళ్ళా అధమం జూనునెలాఖరులోగా నావ్యాధి నన్ను మఱీ బెదరిస్తూ వుండడమే. (యిప్పటిరీతి అన్నిటికీ బెదరఁదగ్గదే కదా!) యిల్లుకదలకుండా “కడుపులో చల్ల కదలకుండా” కాలక్షేపం చేస్తే చిక్కులేదు. అందుచేత జనవరి దాటకుండానే ఆ యీప్రయత్నం చేయాలిగాని తరువాత చేసి యేదో రావడానికి భయపడ్డాఁడనీ యేమోఅనీ యేమో అనిన్నీ నెపపెడతారేమో? అని యీలా వ్యవధివుండఁగా మనవి చేసుకోవడం భయపడడం యెందుకు? చప్పట్లపర్వం జరుగుతుందనేనా? అయితే అది గ్రామం కాదా? వొకవేళ అదిన్నీ జరుగుతుందే అనండీ! అందులో కల్గే విష్ణు చక్రంకంటె యిదివఱలో విమర్శకుఁడుగారు అనుగ్రహించిన తిట్లలో తక్కువఅవమానం వుందా? దాన్ని నేను గణించేవాణ్ణి యెప్పటికీకాను. యీలాటి విష్ణుచక్రాలవల్లనే నాపేరు (అసలేమేనా వుండడమే నిజమైతే) బయటికి వచ్చిందని “శుణైర్యశో లభ్యతే” అనేవ్యాసంలో వ్రాసి వున్నాను. అట్టివారు నాకు అభినందించవలసినవారు “ఏమహాత్ములు గల్గి భూమీశ సభలలో, గవులకు బహుళవిఖ్యాతి గల్గె” గతంలో జరిగినచప్పట్లపర్వాల వల్ల నాకెంత నష్టం కలిగిందిన్నీ ప్రాజ్ఞలోకం మొఱగనే యెఱుఁగును. అందుచేత—

శ్లో. “ అవమానం పురస్కృత్య మానం కృత్వాతు పృష్ఠతః ”

అని అనుకుంటూ రానక్కఱ లేదు విధిగా సమ్మానమే జరుగుతుందని నమ్మియ్యేవే రా నిశ్చయించికొన్నాను. వస్తాను. నాకున్నదల్లా వొక్క అనారోగ్యప్రతిబంధకమే. నేను పెట్టిన గడువుమాత్రం మించనీయకండి. వారంరోజులు వ్యవధి వుంచి నాకు తెలపండి. యెందుకంటే? ఆవ్యవధి దినములలో ఆహారాదులలో మఱీ జాగ్రత్తగావుండి మఱీకొంత ఆరోగ్యాన్ని అభివృద్ధి పఱచుకోవడానికి ప్రయత్నిస్తాను. అంతే కాకుండా ప్రయాణానికి అనుకూలించే సుముహూర్తంకూడా వున్నంతలో వీలైనది చూచుకోవడం కూడా అవసరమేకదా ! (యిది సున్నపుపిడత ప్రయాణం) తీసుకువెళ్ళినందుకు మీకు మాట దక్కాలి. వచ్చినందుకు నాకున్నా మాటదక్కాలి. యితరవిధయా రాసాభాసైనా, అనారోగ్య విధయారసాభాసు కాకూడదుకదా? భగవదనుగ్రహం యెట్టిదో కాని యింట్లో వున్నప్పుడున్నంత అనారోగ్యం అశక్తత యిల్లువదలిన ఉత్తరక్షణాన్నుంచే నన్ను వదలి పెట్టడం వుంది. దీన్ని గుఱించి చిరకాలంక్రితమే ఆలోచించి తేల్చుకున్నాను. సుమారు యిరవై రెండేళ్ళ వయస్సులో వున్నప్పుడు శ్రీవేంకటగిరిసంస్థానానికి వెళ్ళడం తటస్థించింది. ఆప్పుడు సంస్థానం వారిమీద చెప్పిన పద్యాలలో వకపద్యంలో యీశాపం తగిలించని నాఅనుమానం. యేలాగా “ వెళ్ళివేంకటాయ ” బిరుదం రానేవచ్చింది. కనక ఆ బిరుదాన్ని పోషించే పిచ్చినమ్మకాలు కూడా యిందులో వ్రాస్తాను.

“ చెడ్డకాపరానికి ముప్పేమిటి? మొండికానికి చెప్పేమిటి? ”

సీ. “ పరసజ్జనావళుల్ పరమబంధులు గాఁగఁ
బరులయన్నము పుష్టికరముగాఁగ. ”

తక్కినది సందర్భనంలో చూచుకోండి కావలిస్తే. అందుచేత యిల్లు బయలుదేఱడానికే బ్రహ్మష్టో బ్రహ్మం గాని బయలుదేఱి యింకా

పరాన్నం తినకుండానే ఆరోగ్యమే కాదు, శరీరబలమేకాదు. కొంతఅభివృద్ధిలో వుంటుంది. ఆబరవసాన్ని పురస్కరించుకొనియ్యేవే.

“ కూర్చుండి కూడొండలేను వంగుండి తీర్థం ”

అన్నస్థితిలో వుండి కూడా బలవదాహ్వనాలకు సిద్ధపడుతూవుంటాను. అందులో యీఆహ్వానం సామాన్యాహ్వానమా ?

“ క జేస్తావా? బద్దేస్తావా? ”

అన్నతరగతిలోదికదా ? అయితే యిదేమిటాబాబూ ? “ నమాజు చేయబోతే మసీదు మెడబద్ద ” దని మెల్లిగా యేదో మతో సాకు చూచుకొని యీపుద్యమం విరమిస్తే చెప్పజాలనుగాని నాఅంతట నేనుమాత్రం వెనకంజ వేసేదిలేదు. అప్పుడే—ప్రభువిచ్చె వేనూటపడియాలులనునట్టి స్వప్నములే ధనార్జనములాయె. ” యింకాకొన్ని హిరణ్యాక్షవరాలు భోజనానికి సంబంధించినవైతే వున్నాయికాని అవి సమకూర్చడానికి యెవరు గాని చేసే ప్రయత్నం అవలేకమున్నూ వుండ నక్కరలేదు. కనక యిందులో వుటంకించి గ్రంథం పెంచ లేదు.

“ శ్లో. ప్రజ్ఞాశనాద్ధి పంకస్య దూరా దస్పర్శనం వరమ్ ”

అనేన్యాయంచేత అసలే యీప్రయాణం మానుకోరాదా ? అని కొందఱు విజ్ఞు అనవచ్చును. కాని వారిమాటలు యీగంగిరెద్దుకు రుచించవు.

“మ. అజకం గట్టిన గంగి రెద్దురుకదే! ఆత్మీయ వాద్యధ్వని స్ఫురణం బించుక విన్నన్. ”

అన్న గీరతపద్యం యెఱిగినవారునన్ను వారించరు. వారించలేరూ నున్నాకనక—“ నందో రాజా భవిష్యతి ” వెళ్ళే తీరతాను. విమర్శకుడి గారి సమ్మానాన్ని పొందే తీరతాను. వారివూరు నేను వెళ్ళిన తరవాత నాకు అంతాజయమే, కాదే అనుకుందాం. యేభయమూ లేదాయె. ప్రాణభయం

కూడా లేని వార్ధక్యవయస్సాయె. యెందుకు జంకాలీ అంచాను. నాసౌహార్దం వారికి నచ్చినట్లే అయితే లోగడ నేనాహ్వానించిన ఆహ్వానమేకాక మళ్ళా వారిని ముఖాముఖీనికూడా వారిగ్రామం వెళ్ళినప్పుడు ఆహ్వానిస్తాను. గనక వారుకూడా మాగ్రామం వచ్చి మాగృహం పావనం చేసి నాఅభినందన పద్యాలున్నూ సేబుజోడున్నూ దయతో స్వీకరించేటట్టున్నూ నన్ను అశీర్వాదించేటట్టున్నూ అమాంగళ్యపువాక్యాలు మఱిచి పోయేటట్టున్నూ వారి పూరివారిచేతనే గట్టిగా నచ్చు జెప్పించి తిట్టినప్పటికీ అతిట్లు గణేంపక కృతిప్రదాతను సమ్మానించాడు చెళ్లపిళ్ల అనేయశస్సును పొందే తీరతాను అనే దృఢవిశ్వాసంతో యీవ్యాసాన్ని వ్రాశాను. బొబ్బిలి సంస్థానం వారికిన్నీ విజయనగరసంస్థానంవారికిన్నీ పున్న వివాదంకంటె మావిమర్శ కుడుగారికిన్నీ మాకు (తి. వెం.) న్నూ యెక్కువ వివాదం వుందా ? యిప్పటి బొబ్బిలిమహారాజావారి తాతగారున్నూ శ్రీమదానందగజపతి మహారాజులుంగారున్నూ చాలా మైత్రిగా వుండేవారు. అలాగే లోగడ విమర్శకుడుగారు నన్ను తిట్టిపోసినప్పటికీ—

“ కొట్టితే కొట్టాడు కొత్తకోకెట్టాడు ”

అన్నమాదిరిగా నేను సంతృప్తిపడి వారిస్నేహాన్నే అభ్యర్థిస్తూ వుంటే దీన్ని యేలా తోసివేస్తారో చూస్తాను ”

“ బాజాలసందట్లో మంగళసూత్రాన్ని మఱచివున్నాను ”

లోగడ వొకదాన్ని యెత్తుకొని దాన్ని సమాప్తి పొందించకుండానే యేదో ధోరణిలో పడి యేమేమో వ్రాశాను. అదేమిటంటే ? “ యేమిచ్చినా సంతోషించడమేకాని పేచీపెట్టడం నాస్వభావం కా” దన్నది. వనపర్తి సంస్థానం వగయిరాలు పరీక్షించి సమ్మానించే వవడంచేత అలా పేచీ పెట్టవలసి వచ్చిందనేమాట లోగడనే వ్రాయవలసింది. మఱిచాను యిక్కడవ్రాశాను. అఘట్టంలోకి జమకట్టుకోండి. ఆయాపద్యంవల్ల ఆపేచీ తాలూకు పూర్వోత్తరసందర్భం తేలుతుంది. పుదాహరిస్తాను—

క. “ గానమ్ముకన్నఁ గవనం

జేనాఁడేనియును దక్కువే ? నరవర : నీ

వీనియతి విడిచి యిచ్చిన

నే నేమని సమ్మతించు నెఱిఁగి యెఱిఁగియున్. ”

యెత్తుకొని యీలా మఱిచిన వింకా వుంటే వుంటాయేమో ? వయోదోషంవల్లనూ అనారోగ్యంవల్లనూ వచ్చే యీహంసపాదులకు చదువరులు నన్ను క్షమించాలి. నావంటివాఁడే వొకఁడు.

గోచీ మఱిచి పోయి తలపాగా మాత్రం పెట్టుకొని యెవరో ప్రశ్నించేటప్పటికి తొడమీద హంసపాదు వ్రాశాడట :—

యిప్పటి నాస్థితి అట్టిదే ? విమర్శకుఁడుగారి శంక లెట్టివో ? వాట్లనాలకాన్ని చాలావఱకు బయటికితీసి చూపడమున్నూ జరిగింది. యీ చూపడం కొంత వాచ్యంగానున్ను కొంత వ్యంగ్యంగానున్నూ వుంటుంది గనక చదువరులు బాగా గమనించాలి. వారుసమాధానపడక పోవచ్చును. గాని నేను వారికొఱకు మాత్రమే వ్రాయలేదుకదా ? నన్నయ్యను పురాణాలు తెలిగించిన కవులలో చేర్చినదికదా ? నాప్రధానాపరాధం; పోతన్న గారి ప్రవృత్తివల్ల విమర్శకుఁడుగారికి యథార్థం బోధపడి వుంటుందా ? యింకా బోధపడదా ? యిందుకేనా వారు సంతృప్తి పడితే వారికి వచ్చిన అగ్రహంలో నూలువంతుల్లో 99 వంతులు సవరణ అవుతుంది. మా పెద్దలు కృతార్థులవుతారు. గుంటూరుసీమ అంతా తప్పులతడకే అయినా ముప్పై సంవత్సరాలు నిరాఘాటంగా ప్రచారం చేసి రెండు ముద్రాణాలు పొంది సుమారు నాలుగేల రూపాయలు సంపాదించుకుంది — యీపైని దాని ప్రచారం ఆగిపోయినా చిక్కులేదు. యెంతోకష్టించి వ్రాసిన విమర్శకుడుగారి ప్రయాసకు అమాత్రమేనా చారితార్థ్యం కలిగించడానికి నాఅభ్యంతరం లేశంకూడా లేదుగాని ఆచరిత్రను ఆమూలాగ్రంగా యెఱిగిన విమర్శకుఁడుగారి బంధువులే యెదురుకుంటారేమో కదా ? అలా యెదురుకో

వద్దనిన్నీ వారు చాలా పరిశ్రమ చేసి వ్రాసివున్నారనిన్నీ యీతుట్టతుది వయస్సులో నేను యెవరినీ జయించే కోరికతో లేననిన్నీ వాకవేళ “పుట్టెను పుట్టిన గుణం” సామెతగా అట్టికోరిక నాకింకా పోకపోయినా “పిచ్చుక మీద బ్రహ్మాస్త్ర స్రయోగానికి” సిద్ధపడేది లేవనిన్నీ కాబట్టి నాకోరిక చెల్లించవలసిందనిన్నీ వారినిప్రార్థిస్తాను. అపద్ధతిని నీవీమాత్రంవ్రాయడంకూడా అనవసరమే అని శంకిస్తారేమో? వినండి నేను విరమించుకొనే తలపుతో సమ్మానానికి అంతఃకరణకుద్ధిగా అహ్వనిస్తే దాన్ని వారు అన్యధాకరించి,

మ. “గత మేమో? గతియిచ్చె, గొంతఅదియు, గయ్యాలతో గొంత శాంతతతో, గొంత వృధాగ, గొంత కవితానందమ్ముతో, గొంత యేయితి కర్తవ్యము లేక కొంత యెటులో యీపై భవచ్ఛింతనా మృతరక్తిం గలిగించి పోవుమని కే లే మోడ్తు, గా మేశ్వరీ”

అని యిలువేల్పు కామేశ్వరిని ప్రార్థించుకుంటూ సర్వసంగపరిత్యాగినిగా వున్ననన్ను —

తే॥ “కొట్ట వచ్చిన వారిని గొట్ట, బోక
తిట్ట వచ్చినవారిని దిట్ట, బోక
చతురుపాయమ్ములను శాంతి సతతమార్జి
తమ్ముగావలెనంచు, జిత్తమున, దలఁతు.

అని జీవిత చరిత్రలో వ్రాసికొని తదర్థమై అవసరంలేని సందర్భంలో కూడా క్షమాపణయిచ్చి లోకానికి దాన్నివెల్లడించి వున్ననన్ను —

యీ విమర్శకుడుగారు సంశయ విచ్ఛేదము అనే శీర్షికతో యింకా యేవేవో ప్రగల్భాలు వ్రాసి యీనాలుగు మాటలున్నూ బలవంతంగా వ్రాయించుకున్నారు. గాని యిది బుద్ధిపూర్వకపు వ్రాతకాదు. ఆలాటి వ్రాతే అయితే యింతఘాటు తగ్గి వుండదని లోకమెఱింగినదే? (వెం.శా.

కి కలిగిన సంశయ మేమిటో వీరు తీర్చేదేమిటో? ఆవ్యాసానికి శీర్షికకూ వుండుకున్న “బిరరీబాసరాయణ” సంబంధం తప్ప యితర సంబంధం యెట్టిదోతేల్చాలి) యిందుకు కారణం యింకొటి కూడావుంది. మొదట యీ గుంటూరుకలహం తెచ్చిపెట్టింది రాహుమహాదశలో శుక్రుడు యిప్పటికి మళ్ళా శత్రుస్థానంలోవున్న శనిలో శుక్రుని అంతర్దశ వచ్చింది. వచ్చి యిప్పటికి ఆఱు మాసాలు కాబోలును అయింది.—అకారణంచేతే,

“ ఆలర్కం విషమివ ”

అని భవభూతి చెప్పినప్రకారం చిరకాలానికి యిది మళ్ళా రేగింది. యీలాటి తార్కాణంవల్లనే నేను జాతకాన్ని నమ్మే పిచ్చివాళ్ళల్లో వాకణ్ణిగా లోకంచేత పరిగణింపఁ బడతాను. ఆలర్కం. వెట్టికుక్క సంబంధమైన విషమని వ్యాఖ్యాత వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. అది సకాలంలో నివర్తించక యేమాత్రం శేషించినా యెప్పుడో వకప్పుడు మళ్ళాపొడచూపి బాధిస్తుందని సంప్రదాయజ్ఞులు అంటారు. అలాగే యిదిన్నీ. అప్పుడు వీరు 46 యేండ్లవయస్సులో వున్న ప్రాజ్ఞులెవుండికూడా— “నలుగురితోపాటు నారాయణా. కులం తోటిపాటు గోవిందా ” గా నాడు మమ్మల్ని ప్రత్యేకించి దర్బారు అనే పేరుతో వక పత్రిక పెట్టి దూషించే మహానుభావులలో నేకీభవించి యేవో నాలుగురాళ్ళు రువ్వితే మళ్ళా యిప్పుడునాకు యీ పరిశ్రమ కలిగించ వలసి వచ్చేదే కాదు.

“సత్తాజు పెళ్ళిలో గుత్తాజు కొకపోచ ” గా అప్పుడే యేదో అయేది “ గోళ్ళని తీరేపనికి గొడ్డ ” శృన్నట్లు మళ్ళా యీపరిశ్రమ తగిలేదేకాదు. కాని యీశనిలో వచ్చే శుక్రాంతర్దశకు దీన్ని వీరు మిగల్పడం అంటే? “న దుఃఖం పంచభి స్సహ” అన్నట్లు వారితో చేరక మీకు తిట్టడం బాగా చేతగాదు. అందుచేత నేను మీతో కలవను అని మాని స్వయంపాకస్తుల మాదిరిని శుద్ధశ్రోత్రియంగా పృథక్కుగా తిట్టడం అనేది దైవచోదితంగాని యెన్నివిధాల ఆలోచించినా బాహ్యకారణంగాని అంతః

కారణంగాని కనుపించడం లేదు. అందుచేత యీదోషాన్ని సర్వమున్నూ నాజాతక గ్రహముల "పాపాయుషరపీడనం"గా ఆరోపిస్తూ విమర్శకుడు గారి స్నేహాన్ని లోగడ మాటిమాటికి అభ్యర్థించడం జరిగినే జరిగింది కనకదాన్నే జ్ఞాపకం చేస్తూ నన్ను రప్పించ దలచినది త్రికరణశుద్ధిగానే జరిగినట్టిదే అయితే నా యిప్పటిస్థితి ఆలసింప తగ్గది కాదు కనక — "శుభస్య శీఘ్రమ్" అనే లోకోక్తికి ఉదాహరణంగా వుండేటట్లు చేయవలసిందిని ప్రార్థిస్తూ స్వస్తి చెబుతున్నాను. వెం. శా. శతావధాని.

సింహావలోకనం

ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా వైవ్యాసంలో చాలా విషయం నడిచింది. అందుచేత ముఖ్యాంశాలు యిక్కడ వుటంకించడం మంచివనుకుంటాను.

1. విమర్శకులకు నేను వారి విమర్శన అద్దాన్నంగావున్నా అనుచితంగా వున్నా అపృచ్ఛ్యసంభాషణతో వృథాసాహసోక్తులతో అమంగళాశ్లీలాలతో ఆప్రగల్భోక్తులతో నిండివున్నా. అందులోవున్న కవితాధార చాలాధారాళంగా వుండడంచేత చేయదలచుకొన్న సేబుజోడుసత్కారం విమర్శకుడుగారు మావూరు రావడానికి మొగం చెల్లక వారివూరే పట్టుకు వచ్చి చేయవలసిందని నాకు విధించడం ఆచార విరుద్ధ మవడంచేత నేను వొకవేళ గత్వాగత్వావారి ఆహ్వానం తుదకు ఫేలయినా దేవుడు చాలా మేలు చేస్తే వారివూరుసంపన్న గృహస్థుల ఆహ్వానంమీద వెళ్ళవలసివచ్చినా అప్పుడు మళ్ళా వారిని యథాపూర్వంగా ఆహ్వానించడమే జరుగుతుందిగాని అక్కడనే సమ్మానించడం జరగదు అని ధృవంగా నమ్మవలసి వుంటుంది.

2. వారి ఆహ్వానం (నన్నుద్దేశించింది) యుక్తియుక్తమే కృతి కన్యాపరిణయం జరిగి కొలది కాలమే అయివుండడంచేత సదరు ఆహ్వానం మనుగుడుపు ఆహ్వానంవంటి దవడంచేత నాకు అనారోగ్యప్రతిబంధకం తప్ప యితరప్రతిబంధకాలు లేవు కనుక నేను శిరసావహించి జనవరి నెలలోగా యెప్పుడైనా సరే వారంరోజులు నాకు గడుపుయిచ్చి వెంట బెట్టు

కొనివెళ్ళేమొదల నానల్లమందువేళ వగయిరా యేర్పాట్లకు భంగం కలగని పద్ధతిని మధ్య మధ్యమకాములతో తప్పక రావడానికి సిద్ధంగానేవున్నాననిన్నీ మామూలుగా నాతో మాచిన్నచిరంజీవితోసహా ముగ్గురువిద్యార్థులుమాత్రమే వుంటారుగాని యితరవిద్యార్థులు వుండరనిన్నీ లోగడ మనవిచేసినా మళ్లా కూడా మనవి చేస్తాను. యీప్రయాణమునకు వారితరువాయేగాని నాతరువాయి లేశమున్నూ యిప్పటికిలేదు. ముందుమాట చెప్పలేను.

3. 116 పేజీల విమర్శన గ్రంథంలో వున్నవన్నీ చొప్పదంటుశంకరే కాని వొకటికూడా సజావుగావున్నది కాకపోవడంచేత జవాబివ్వడ మంటూ మొదలుపెట్టి గ్రంథం పెంచి పత్రిక నించడానికి వొప్పక.

“ప్రధానమల్ల నిబర్హణ” న్యాయానుసారంగా నన్నయ్యను పురాణాంధ్రీకర్తలలో చేర్చడం పూర్తిగా సమర్థించి చూపడం జరిగింది కనుక చూపినంతమట్టుకేనా వొప్పుకోవలసివుందో! లేదో! లేకపోతే యెందుకులేదో! లోకానికి తెల్పినప్పటికీగాని వృధాగా యిక వివాద పెంచవద్దని విమర్శకుడుగారిని కోరుతున్నాను. యెందుచేతనంటే యీమూలకంగా పేరు సంపాదించుకోవాలని ప్రయత్నించేమీకు యిది అవశ్యకంగా తోచినా “యెక్కడనో ధాత లిఖించినకారణంచేత” రాదగ్గపేరు రానే వచ్చింది కనుక నాకిది “యూసులేసుగా” కనపడిందనివిజ్ఞప్తి.

4 మీతాలూకుతిట్లుతిట్లకాని మఱివకటికావు ఆతిట్లు తక్కినవిమర్శ గ్రంథంవల్ల సవరణకావు యెన్నటికీకావు అందులోవున్న వెగటు సర్వమూ మీదేగాని నేను తెచ్చిపెట్టిందికాదు. మీబుద్ధిపూర్వకమేకాని ప్రమాద ప్రయుక్తమున్నూకాదు. అందుకు వేళ్లసాక్షులక్కరలేదు. మీహృదయమేసాక్షి! జవాబుదారీ దానిదే అందులో స్లేషగాని అన్యపదేశంగాని యితరధ్వనిగాని యేవిధమైన కిష్కిగాని లేశమున్నూలేదు. శుద్ధబట్టబయలు కనక ఆలాటి వృధాఆరోపణలు చేయవద్దని 76 వత్సరముల ప్రాయములో వున్న మిమ్మునేను “కడచినప్రమాదమే చాలు యింకా ప్రమాదపు వ్రాతలు

వాసి పరాక్రమించవద్దని మీశ్రేయస్సుకోసం సాంజలిబంధంగా ప్రార్థిస్తాను — కోపం అపుకో లేకపోయారు యిప్పుడేమనుకుంటే కలిసి వస్తుంది. యెవరో యెందుకు తుదకి మీచిరంజీవులా మునిమనుమలు పసిపాపలు యెదురుకున్నా మీకు జవాబు సున్న.

5. నేను పెద్దవాణ్ణి మీరూ పెద్దలే (నాకన్న కూడాను) కనక యీ తుదివయస్సులో అనవసరపు వివాద మెందుకు ? కనక అన్యోన్యమున్ను అన్యోన్యసత్కారాలు అన్యోన్యగ్రామాల్లో యథాన్యాయంగా స్వీకరించి లోకం యొక్క ఆమోదాన్ని పొందడం మంచిని విన్నవిస్తాను. తరువాత తమచిత్తం — యీతుది వయస్సులో మీకు భగవంతుడీతీరని శల్యాన్ని తెచ్చి పెట్టినాడు. జయేచ్ఛ మీకు యీచిక్కు తెచ్చిపెట్టింది. యింకా పరాక్రమి పై మఱిబాగుండదు కనక సమ్మానాన్ని స్వీకరించి జయగుర్తుగా మిమ్మల్ని ప్రేమించే అమాయకులవద్ద డచ్చీలు ప్రచురించుకోండి.

6. మీకు ప్రధానంగా మనస్సులో వున్నకోపమల్లా నేను నాడు యెప్పుడో మాందాతలనాడు (ముప్పైయేండ్లప్రాంతంలో) యెవరికో మీ శాఖవారికి సహాసనాన్ని కవితావిషయంలో నిషేధించడంకదా ? అది చాలా యుక్తమే అనిన్నీ. అంతేకాని శాఖాద్వేషప్రయుక్తం కాదనిన్నీ. రేపు నాకంటే చాలా పెద్దలైన మీవిషయంలో కూడా అట్టిపట్టుపట్టాంగం వస్తే అది కవితా విషయంలోనే (లెక్కలవిషయంలో కాదు) అయితే అంతే జరుగుతుందనిన్నీ. దానికి మీరు నాహృదయాన్ని బాగా పరిశీలించాలంటే ? మారెండో చిరంజీవి శతావధాన్ని నాతోసమానుడనే పుద్గేశంతో యెవరైనా నాపంక్తిని కూర్చోపెట్టేయెడల వాణ్ణికూడా నేను నిషేధించేవాణ్ణి అనిన్నీ స్పష్టంగా మనవి చేస్తున్నాను. కనుక ఆవిషయమైనద్వేషం నాయందు మీరు వుంచుకోవడం కేవలం అన్యాయమనిన్నీ నొక్క వక్కాణిస్తున్నానని మనవి.

నాకు ధారాశుద్ధివిషయంలో అనగా సంస్కృత సమాసగ్రథన విషయంలో నన్నయ్యకు నన్నయ్యే కాని తక్కిన యిరువురున్నూ అతనికి దీటుకారన్న అభిప్రాయం శాఖాభిమాన ప్రయుక్తం కాదనిన్నీ విద్యాభిమాన ప్రయుక్తమేననిన్నీ ప్రమాణంచేసిచెప్పతూ దాన్నిగూర్చి మాట్లాడడానికి మీకువుండుకున్న చదువుగాని అనుభవంగాని బొత్తిగా చాలవు కనక ఆవిషయమై యింకావదం పెంచవద్దనిన్నీ కూడా పార్థిస్తాను. తగ్గంత పిండివుం లేకాని అయీ విషయం గోచరించేది కాదు. నా అభిప్రాయం తప్పయితే దాన్ని నిరూపించతగ్గనా రెవరేనా నిరూపిస్తారు. క్లిష్టవల్ల దాన్ని నిరూపించడం అసంభవమని యెన్నిసార్లు వ్రాసేది. శాంతం పాపం.

8. నియోగిగులునూ వైదికులునూ కలిసి సంబంధ బాంధవ్యాలు చేసుకోవడం దగ్గి అనుంచిన్నీ నాకు అభినందనీయాలనిన్నీ మా ప్రభాకర శాస్త్రికొమార్తను శ్రీయుతులు విస్తా ఆస్పారావుగారి కుమారున కిచ్చి చేసిన పెండ్లిని నేను మనఃపూర్వకంగా అభినందించి వున్నాననిన్నీ కవితా విషయంలో పిండిపోలివారినిగూర్చిన వ్యాసంవల్ల గుణమే ప్రధానంగాని నాకు శాఖప్రధానం కాదనిన్నీ మీకు కారణాంతరంచేత గోచరించక పోయినా యితరుల కందఱకీ పూర్తిగ గోచరిస్తుంది. కనక ఆదోషాన్ని నామీద ఆపాదించవద్దనిన్నీ తామే భరించవలసి వుంటుందనిన్నీ మనవి చేసుకుంటాను. తరువాత తమచిత్తం.

9. మీరు మావూరు నేను చేయడలచుకొన్న సన్మానానికి రావడానికి లేశమున్నూ ఓయపడనక్కఱలేదనిన్నీ రెండుచేబిలు సభకువెళ్ళిన గాంధీగారిని ఆహ్వానించినవారెంతభద్రంగా కాపాడి మనదేశానికి సమర్పించారో? మిమ్మల్నికూడా అంతభద్రంగానే మీగ్రామం పంపించడానికి ప్రోత్సహించుచున్నా ననిన్నీ వళ్ళావళ్ళా వనరుక్తి ప్రాయంగా మనవి చేసుకుంటూ ఉన్నాను.

10. షరా:—యింతదాకా యీవ్యాసం వ్రాసిన తరివాత విమర్శకుడుగారివ్యాసం తరవాయి కూడా వున్న పత్రిక వచ్చింది. దానిలోసారమల్లా వెం. శా. విమర్శకుడుగారికి వోడిపోయినట్లున్నూ అంతేకాక నన్నయ్యభట్టుకు గౌరవం కలిగించాలనే వుద్దేశంతో వెం. శా. వ్రాసిన వ్యాసం వాడివుద్దేశాన్ని నెఱవేర్చక నన్నయ్య భట్టుకు న్యూనత్యాన్ని కలిగిస్తూ వుండనిన్నీ పనిపడితే పండితసమక్షంలో పీట్లనేకాక యింకా వారు (విమర్శకులు) విమర్శనగ్రింథంలో వ్రాసినవిషయాలనిన్నీ సమర్థించడానికి సిద్ధంగావున్నామనిన్నీ యేమేమో కొన్ని సాహసోక్తులు వ్రాసి వ్యాసాన్ని ముగించారు. నాకు పట్టరాని నవ్వు వచ్చింది. చెప్పొద్దూ కవితాధారి అభినందినీయమని వొప్పుకున్నదేకదా? లోగడ సాహసమున్నూ అనాత్మజ్ఞత్వమున్నూ కూడా అభినందినీయాలే అని వ్రాయక పోవడం తప్పుగదా? అనుకున్నాను.

11. వాట్లకన్నిటికీ సరిపడేమాట యిడిషల్లో నా యీవ్యాసంలో అసక్యదావృత్తిగా దొరిలేవున్నా మళ్ళాయిక్కడ వుదాహరిస్తాను. ఆయ్యా! పండితసమక్షంతో మీతో వాదించడానికి నన్ను సమర్థుణ్ణిగా లోకం వొప్పుకుంటుందని నేను అనుకోను, అందుచేత మీవిమర్శనగ్రింథంలో వున్న యితరవిషయాలన్నీ వదిలిపెట్టి మీరు నన్ను తిట్లుకొనకొని తిట్టినతిట్లను సమర్థించడానికి మీకు యేపండితుడిపేరు నచ్చుతుందో? ఆ పేరుమాత్రం వుదాహరిస్తే అంతటితో మీమీదవున్నభారం ఎదిలి పోతుందని మనవి చేసుకుంటాను. యేమేనా వాదోపవాదాలు చేసుకోవలసివస్తే ఆయనా నేనూ చేసుకుంటాము, ఏకేషిచి గ్రింథం పెంచక ఆపండితుల నామదేయాన్ని మాత్రం ప్రచురించవలసిందని ప్రార్థిస్తాను. బాగుందా? యీలా అనుగ్రహించండి లేదా? వాకజయపత్రిక వ్రాయించి తెచ్చుకోండి నేను కూడా వ్రాలుచేస్తాను. సంతోషించండి.

12. ఇది విమర్శనగ్రంథానికి సంబంధించిన వాచవిషయం. మీరు నన్ను సమ్మానించడానికి రప్పించేవిషయం ఆలాగే నిశ్చివుందని జ్ఞాపకం చేస్తున్నాను. నేను మిమ్మలిని సగౌరవంగా ఆహ్వానించిన ఆహ్వానాన్ని తాము నిరాకరించారు. అయినప్పటికీ మీగ్రామం వచ్చినప్పుడు మళ్ళా ప్రయత్నించి చూస్తానని పలుసార్లు వ్రాసేవుండడంచేత అది అమల్లోనే వుంది గాని అధఃకరింపబడ లేదు. వృథాగా జయేచ్ఛతో పరాక్రమిస్తూ వున్న మీరు శ్రీపోతన్నగారి—

“మ. ఒనఁన్ నన్నయ తిక్కనాది కవు లీయిర్విం బురాణావళుల్ తెనుఁగుఁ జేసియు”

అన్న వాక్యానికేనా వెం. శా. సరియైన అర్థాన్ని గ్రహించాడో? లేదో? కాస్త పత్రికాముఖాన్ని ప్రకటించండి. శ్రీమానాప్రగ్గడవారి అబ్బాయి వ్రాసిన పుత్తరం (నేను ప్రకటించింది) తమతేమేనా రుచిస్తే రుచించినట్లున్నూ లేకపోతే లేనట్లున్నూ కొంచెం ప్రకటించండి. శ్లో. “యుక్తియుక్తం వచోగ్రాహ్యం బాలాచపి సుభాషితమ్, వచనం తత్తునగ్రాహ్యమయుక్తంతు బృహస్పతేః” యీశ్లోకార్థం తమరు అంగీకరించేదే కదా? అయితే ఆటాలకవి నేమంటారు.

13. నవ్వొచ్చేది యింకొక మాట వ్రాస్తూ వుంటారు మీరు ధైర్యంతో వ్రాసేదేనా? ఆమాట “మీవిమర్శనగ్రంథ మంతా పాఠవదివితే యేదో విజ్ఞులకు బోధిస్తుందంటూ వ్రాస్తారుగదా? మీరు ఆలాపాఠజదివితే అప్పుడు అందులోవున్న “పదియవనాటి” పగయిరాలు వెగటుగా వుండక మధురంగా వుండడం తటస్థిస్తుందనేనా? మీఅభిప్రాయం. కానివ్వండి మీకుతూహలాన్ని తోసి రాజనడం యెందుకు? ఆలాగే ప్రత్యక్షరశోధగా యేపండితుడి చేతనో చదివించి ఆవ్రాత వెగటుగాలేదని ఆయన చేవ్రాలుతో నాలుగు అక్షరాలు పత్రికలో ప్రకటించజేయండి. సరేనా? యిక్కడికి సర్వమూ మీఅభిప్రాయానుసారంగానే నేను వాప్పుకొన్న

ట్టయింది గదా ! అయితే యిదంతా కొంత గంపచిక్కుగా కనపడుతుంది, తుదకి పసకట్టేది కాదంటారా ? ఆపక్షంలో మిమ్మల్ని నేను బాధించేవాణ్ణి కాను చక్కగా నాసగౌరవాహ్వానాన్ని ఆమోదించి నాసేల్తోడుసత్కారాన్ని స్వీకరించండి, యితే నావిజ్ఞప్తి. మీగ్రామంలో వుండే సంపన్నగృహస్థులకేనా తృప్తికరంగా వుండేటట్టు మీతిట్లను సమర్థించుకోవడం వకటిన్నీ రెండోది యెవరేనా మీబంధుసముద్రులు సేల్తోడు బహుమానాని కెందుకు దయచేశారు కారని అడిగితే తృప్తికరమైన జవాబు యివ్వడం వకటిన్నీ జరిగినట్టు విని సంతోషిద్దామని కోరికవుందనికూడా మతోవిజ్ఞప్తి. ఆర్థికశంకలే మీరు మీగ్రామంనిండా చేసివున్నారని నాకు జ్ఞాపకం. ఆపుస్తకం నావద్దలేదని లోగడ మనవి చేసేవున్నాను. యిప్పుడు వ్రాసిన "సంశయ విచ్ఛేదావచ్ఛేదం"లో శాబ్దికశంకలు కొద్దిగా సూచించారు. వాటికి జవాబు యివ్వలేదని కూడా తేల్చారు. అగ్రహించారు. మీవాక్యముదాహరిస్తునా ?

"మాదుమీదులు" మఱికొన్ని దుష్ప్రాసములు మొరలగుదోషముల కేమియు సమాధానములు చెప్పక యొక్క హాస్యముమీది బిందు నిర్బిందుప్రాసమునకు మాత్రమే యొక్కడనో యొకానొకచోట (శాంతి పర్వములోనోయేమో) ఉన్నట్లు స్థాననిర్ణయములేక తమకసి యంతయు వెళ్ళగ్రక్కుచు "శాస్త్రజ్ఞులు కానివిమర్శకు" లనియు బహుశః వారు తిక్కనగారి ప్రయోగమునైనఁ జూచియుండవలెనుకొందు ననియు వ్రాసిన వ్రాతయే సాక్ష్యమిచ్చుచున్నది. "

అంటూ వ్రాస్తారుకదా? సార్థబిందునిరర్థబిందు ప్రాసపున్నపద్యంలో ప్రధానస్థలాన్ని (నగము ఎసఁగు) అనే పదాలతో చూపితినిగదా ? పైగా శాంతిపర్వం అంటినికిదా ? కందపద్యమని తెలిసికోవడానికి కూడా కొంత ఆధారం వుంది. ఏచరణానికి ఆచరణంగా, ఏపద్యానికి అపద్యంగా అచ్చు వేసిన భారతాలు పున్నయిరోజుల్లో అపద్యాన్ని చెతుక్కోవడంకూడ మీకు

కష్టమే అయిందా? అదిన్నీకాక ఆవ్యాసంలో “నగములు....ఎసఁగుపూర్వ స్థితిస” అన్నంతవఱకు కూడా మొట్టమొదట వుదాహరించి వుంటిని కదా? యింకా

“ముంజేతికంటాని కద్దం చూపించమంటారే”

యిది మీకు యుక్తంగా తోచిందా? లక్షణగ్రంథాలలో ప్రయోగం యిచ్చి పూరుకుంటారుగాని యింతమాత్రమున్నూ స్థలం వగైరాలు సూచించరే? అయితే ఎకతప్పు నాది వుండీ. శాస్త్రగ్రంథ సంప్రదాయం తెలియని మీకొకట వ్రాసే వ్యాసంలో శాస్త్రజ్ఞమర్యాదగా కలం నడపడం తప్పు కాకపోదు. కిర్రుం కాలి నాకు ఆలాటి మీతో వాదం వస్తే ఎచ్చింది కాక నేను—

చ. “గురుకులవాసమున్ జరిపి కూరిమి మాధుకరంబు వారముల్
జరుపును నమ్ముగాని యొకసాధ్విని నమ్మ!” యటంచు బాబటం
చారులను గొల్చి నేర్పితిమి యెందొక శాస్త్రము పండితుల్ “సెణ్ణా
సురయనిమెచ్చఁ బద్యములు శ్లోకములున్ రచియింతుమొప్పుగన్”
(గుంటూరుసీమ—పూర్వరంగము.)

ఆయాపద్యంలో చెప్పినప్రకారం గురుకుశ్రావచేసి నేర్చుకొన్న శాస్త్రమర్యాదను విడిచి యేలా వ్రాయడం తటస్థిస్తుంది.

1. “కథంతర్హి హాపితః క్వాసి హేనుభుః” ఇతిభట్టిః
2. “మణివోష్ట్రస్యేతితు” ఇవార్థే వశబ్దో వాశబ్దోవా బోధ్యః”

యామాదిరిగాఁ గదా? శాస్త్రగ్రంథాల్లో వుంటుంది. యిందులో వక ప్రయోగవిషయంలో “భట్టిః” అనేనా అన్నాఁడు గాని రెండోదానిలో ఆమాత్రమున్నూ అనలేదుగదా! యీలాటి శాస్త్రమర్యాదలు మీకు చూపడం నాది మఱీతప్పిదంగా విజ్ఞులొకం భావిస్తుంది. యేమంటే?

“శాస్త్రజ్ఞులు కాని విమర్శకులు”

అని వ్రాస్తానిగదా? మిమ్మల్నిగూర్చి; అలావ్రాసి మళ్ళామీకు శాస్త్రకర్తలమర్యాదలను వుదాహరించడం తప్ప, మఱీ తప్ప? అయితే యీవిధంగా ఆలోచించినట్లయితే మీకు సమాధానం వ్రాయడానికి మొదలెట్టడానికి ప్రోత్సాహం అంగీకరించదుగదా? ఆపద్దతిని—

“మూలచ్ఛేదీ తవ పాండిత్యప్రకర్షః”

లోకి దిగవలసి వస్తుంది. కనక “కంబళీలో భుజిస్తూ వెండ్చుకలు పెడకడానికి మొదలుపెట్టక “ ఛందానురోధంగా ఆపద్యాన్ని యావత్తు వుదాహరించవలసిందే. నేను అట్లు చేసివుండలేదు. యెప్పుడో యిప్పటికి సుమారు యాభైయేళ్ళనాడు చూచిన దవడంచేత నయితేయేమి యీప్రాస విషయంతప్ప దానిలో జ్ఞాపకం వుంచుకోతగ్గ అర్థస్వారస్యం వగయిరా రేకపోవడంచేతనైతేయేమి. పద్యం యావత్తున్నా జ్ఞప్తిలోలేదు. యిప్పుడు మళ్ళా వెదుకుదామంటే? తగినంత వోపిక కనపడడంలేదు. అదిగాక నేనుచూచినభారతం చాలా ప్రాచీనం. అది మా మామగారిది దాన్ని ఆయన జీవితకాలంలోనే మేనగోడలి కుమారుడికి ఆయన యిచ్చివున్నారు. దాన్నిప్పుడు బళ్ళారినుండి తెప్పించాలి. యెందుకీశ్రమ.

“నమ్మినమ్మక వ్రాయోగాలు జ్ఞానప్రకాశము వగైరాలు”

యితీవల సంస్కర్తలు మార్చేకారు కూడాను. దీన్ని మార్చవలసి వుండదుగాని యేమో అలాగనిన్నీ నిశ్చయించడానికి వీలుకాదు కాగా పరిశీలిస్తే నేకాని: యింతకూ ఆప్రాస దుష్టమా? అయితే అప్పకవి—

“పాండి ద్రచ్చగనిమ్ము నాతండికి కృష్ణ”

అంటూ కూడా వుదాహరించి సార్థబిందుకానికిన్నీ సంపూర్ణబిందుకానికిన్నీ (రేఫశ్లోష్టత్వవిషయం పుష్కీద్దాం). పుచ్చారణలో యెంతో భేదం కనబడుతూ వున్నా ప్రాసను అంగీకరించాడూకదా? శ్రవణంలో

లేశమున్నూ (పూర్వకాలంలో సంగతి మనకు తెలియదు.) ఇటీవల భేదమేలేదని—నగము—ఎసగులకు ప్రాసపెట్టనే లేదనుకుందాం.

సోమయాజిగారు పెట్టకపోతే మాత్రం మనం పెట్టుకోకూడదా? యిప్పు డగంతా వెదకడ మెందుకంటాను. సర్వతంత్రస్వతంత్రులున్నూ నిరంకుశచర్యులున్నూ అభినవపండితరాయలున్నూ అయిన శ్రీమాదభూష వెంకటాచార్యులవారికిన్నీ శ్రీఅల్లంరాజు సుబ్రహ్మణ్యకవిగారికిన్నీ “ఇక” అనేపదం ప్రాసలో పెట్టి పద్యం చెప్పవలసిందని కోరినప్పుడు నడచిన వాదంలో ఆఆచార్యగారు తక్కినవి నిరర్థబిందుకాలు పెట్టి చెప్పితే ఆయన అక్షేపిస్తే చెప్పినసమాధానం సుప్రసిద్ధం కనక తిక్కన్నగారు అలాపెట్టని పద్ధతిని కూడా యితరమహాకవులరచనలలో కుప్పతెప్పలుగావున్న యీవిషయమై చర్చించడం అనవసరం. ఆభారతం విమర్శకుడే చూచి లేదంటే తప్ప యీలోగా నేను దాన్ని వెతకడానికి ప్రయత్నించేదిలేదు. పోహరి వేంకటేశ్వర్లుగారిచేత విమర్శకుడుగారు వ్రాయించిన వుత్తరాలకు నేను “లోకమో? పాదో?” అనుకొని యాదాలాభంగా అశ్రద్ధగా యిచ్చిన మొట్టమొదటి జవాబువల్ల విమర్శకుడుగారికి బాగా లోకువ చిక్కి—వీడు తామనుకొన్న అసకృదావృత్తిగా విమర్శన గ్రంథంలో వాడుకున్న “ముత్తైదువు” లాగ వూరుకునే వాడేఅని దిమాకు చిక్కి లోకువకట్టి ఆపుస్తకం పాఠరలోనుంచి బైటికితీసి తిట్టాద్రావిడ ప్రీలకుచాలు ఎగై రాదుష్ప్రసంగంతోటే “ఐసరుటోజ్జా” అని ధైర్యంగా నిర్లక్ష్యంగా భవిష్యదాలోచన లేక విమర్శన గ్రంథం (స్వంతద్రవ్యంతోనే పాపం?) అచ్చొత్తించుకొన్నారు. దానికీకూడా నేను అజ్ఞాన ప్రయత్నమైన పనిగదా! అని వోపిక లేనిరోజుల్లో యెందుకీయనతో వాదం పెట్టుకోవడమని యేదో ప్రసక్తిలేని ప్రసక్తిగా

“ నన్నయ్యభట్టును ”

గూర్చి వ్రాయడం పెట్టుకుని విమర్శకుడిగారిశంక లలో వున్న అసారస్యాన్ని దిజ్ఞాత్రం చూపి తిట్లనుచూపి అవి కూడా గణించక శాస్త్రో దుబహుమానంద్వారా గౌరవిద్దా మనుకుంటే అది అంగీకరించలే. ఉహూ. పైగానాకే సమ్మానం. అంతతోటి వుపరమించలే. నాశంకల కన్నిటికి జవా బివ్వలే దంటూ వాకనెపం ప్రతీశంకా యేదో కొంత చరిత్రను పురస్కరించుకొన్నదే. యిప్పటికి ముప్పై యేళ్ళనాటి చరిత్ర కొన్నిటికి వ్రాయాలి. యాభై యేళ్ళనాటి చరిత్ర కొన్నిటికి వ్రాయాలి. యెంత కుంచించి వ్రాసినా తీగదీస్తే దొంక కదిలినట్లవు తుందాయె. అక్కడికి మచ్చుకు మీసాన్నిగూర్చి వ్రాసి చూపి స్తినాయె. ఆయువుపట్టు శంక నన్నయ్యభట్టును గూర్చి లోగడ వ్యాసంలోనేకాక మళ్ళా యీవ్యాసములో పోతరాజుగారి—

మ.“ ఒనర న్నన్నయ తిక్కనాదికవు నీయుర్విం బురాణావళుల
తెనుగుంజేసియు”

అన్నపద్యం కూడా పుదాహరించి చూపడం అవుతూవుందా? యీవ్యాసంలో యింతతోపేనా కిక్కురుమన తుండా స్వయంకృతాపరాధానికి (అంటే యీలాటిశంకలకు కాదు. ”పదియవ నాటివగైరాతిట్లకే) లజ్జిస్తూ యిట్టి అసమార్థంలోకి దింపిన విపరీతదై వానికి చింతిస్తూ నాస్థేలోదుబహుమానాన్ని స్వీకరించి (వయస్సుచే) పెద్దలు కనుక నన్ను యీలాగే యెవరేనా తలతిక్క ప్రశ్నలు వేస్తూవుంటే జవాబు యిస్తూ శేషజీవికాన్ని గడుపుకోవలసిందని ఆశీర్వాదించి తలదాచుకోవడమే యుక్తమో?

“నాశంకల కింకా సమాధానం రానేలేదు” అంటూ “కిందబిడ్డా మీడివాణ్ణి” అంటూ పరాక్రమించడానికి తలెత్తటోవడమే యుక్తమో? తోకంమాటకేంగాని ఆధునికాడిలో చాలామంది అంగ్లభాషా వికారము

లున్నట్లు నే విన్నమాట నిజమే. అయితే వారే మందలిస్తారని నా ఆశ
యిందులో నాదేమేనా తప్పు న్నట్లు వారికి తోస్తే నన్ను కూడా ఆధాశిపూడి
ధాశిరేగేటట్లు మందలించడానికి పూర్ణమైన అధికారం కలిగి వుండనివేతే
వ్రాయనక్కరలేదు. యాయననూ— “పాణిగృహీత”

గ్రంథం కృతియివ్వడాన్నిగూర్చి కొన్నిశంకలు చేసి వున్నారు. వాల్లను
గూర్చి వ్రాయవలసివస్తే బోలెడు చరిత్ర వుంది. అది సుమారు 95
సంవత్సరాలనాటి చరిత్ర. ప్రస్తుతం యెంతో ప్రయత్నిస్తేనేగాని మొట్ట
మొదట ఆవుత్తరాలు వగైరా ప్రచురించిన ఆవుత్తకం కూడా చిక్కదు.
సరే? యేలాగో సంపాదిస్తానే అనుకోండి. ప్రచురిస్తానే అనుకోండి. దాని
వల్ల యేప్రయోజనాన్ని సాధించినట్టయింది. పిమర్నకుడుగారిని సమాధాన
పఱచడంకంటే యింకేం ప్రయోజన మంటారా? ఆయన తలలో సత్యం
వప్పుకొనే రేణువు లంటూ వుంటేనా? ఆబాపతురేణువులు యేవొకటి
రెండు వున్నప్పటికీ గుంటూరిసీమలోవున్న ఆయావుత్తరాలనుగూర్చి
యేమి యితర విషయాలనుగూర్చి యేమి శంకించవలసి వుండదు లేదా?
శ్రీకౌప్పరపుసోదరుల స్వహస్తలిఖితానికి మక్కికి మక్కి నకలునుమేము
ప్రచురించడం. వారుమాకు డాబుదర్పంగా రిజిస్టరు నోటీసు యివ్వడం
మళ్ళా మేము జవాబు యివ్వడం దానితో—

“నిమ్మకునీరెత్తినట్లు”

వారు కిక్కురుమనకుండా తూష్టింభానం వహించి గత్యంతరం లేక వూరు
కుండడం అంతా గుంటూరిసీమ ఉత్తరరంగం 119-వ పుట మొదలుకొని
124-వ పుటవఱకున్నూ ప్రచురింపబడి వుండగా దాన్ని గూర్చి ఆనలు
వారు యెన్నటికీ మాట్లాడడానికి అవకాశంలేక వారి ప్రమాదాన్ని వారు
న్యాయంగా వప్పుకోవడంచేత లోకులగౌరవానికి భాజనులు కాగా యిప్పు
డీవిమర్నకుడుగారు దానికోసం పెనుగులాడడమనేది—

“గుంజ లార్చాయి”

అనేసామెతను జ్ఞప్తికి తెస్తూ వుందో? లేదో? పరిశీలించండి నాయనలారా? అప్పుడు— “పచ్చగడ్డి వేస్తే భగ్గునమండుతూ” వుందే రోజులు గదా? వారికీమాకూ? యేమాత్రం అవకాశం వున్నా సోదరులుగాని వారిపొద్దీ వారుగాని ఆకాలంలో వుండేకాఖాభిమానంగాని వూరుకోనిచ్చేదేనా? అసలువుత్తరమే వొకవైదికి స్కూలుమాస్టరుకి చేజిక్కింది. అసలు అతనివద్దవుంచుకొన్నాడు. నకలు వ్రాసియిచ్చాడు. పని పడితే అసలుతో హాజరు గావడానికి సిద్ధంగా వున్నానని అసలు దాన్ని చూపించాడు. దానిమీద దాన్ని మేము ప్రచురించగలిగాము. ఆరికార్డంతా యిప్పటికింకా జాగ్రత్త పెట్టే వుంచాను యేమో? యెప్పటి కేం పని పడుతుందో? అని—“కోకాలః (కః కాలః అనరు) కోధర్మః” అంటారు కదా? అభియక్తులు, చెప్పొచ్చే దేమంటే? విమర్శకుడుగారు ముప్పైయేళ్ళకి మళ్ళాఅందతా ప్రచురింపచేసే పనికికదా? అంకురార్పణచేశారు. (ఈశంకా సమాధానాలకూ పాండిత్యానికి సంబంధబాంధవ్యా లేమేనా వున్నాయా? లేవు అయితే దీనివల్ల జరిగే లోకోపకారం యేమి? అంటే. సమాధానం సున్నగదా?) అది నాకు ఆశ్చర్యంగా కనపడి ఆసీమవారికి బరాతం చెప్పి వున్నాను. సోదరులు కూడా వీరివ్రాతలకు మనస్సా సమ్మతించరు. సంతోషించరు. ఆమోదించరు. ఈమాట నేను “నన్నయ్యభట్టు” వ్యాసం లోవ్రాసే వున్నాను. దాన్ని వీరు టోలేడు అప్రస్తుతాలు వ్రాసి పెంచి యీమధ్యవ్రాసిన “సంశయచ్ఛేదం” లోస్పృశించినట్టుగాని ఖండించినట్టుగానిలేదు. దాన్నిబట్టిచూస్తే వీరిప్రవృత్తిని సోదరులు ఆమోదించేటట్టులేదని య్యేవేనానమ్మకం. మాతిరుపతిశాస్త్రికిన్ని వారికిన్నీ యెప్పుడున్నూ చుక్కెదురే గాని నాకూ వారికీ కొంత సంభాషణవగైరాలు కలవు. శ్రీరాజా భుజంగ రావుగారికొమార్తలలో వొకకొమార్త వివాహంలో కాదు యిద్దఱు కొమార్తలవివాహాలలో మేమూ మేమూ కలుసుకున్నాము. బ్రహ్మశ్రీ వేమూరి

శ్రీరామశాస్త్రి శతావధానిగారు శ్రీవడ్డాది సుబ్బారాయకవిగారిని ముమ్మల్ని యింకా కొంత మందినిన్నీ పిల్చి విందు చేశారు. ఆవిందులో మా తి. శా. గారు శివరామ శాస్త్రిని ఆపంక్తికి తనతో పాటు రాకుండా చేశాడు. నేను యెంత చెప్పినా వినలేదుకూడానున్నా నేను సోదరులపంక్తిని భోంచేసినవాణ్ణి అయిమాభోజనం అయి అవడంలోనే శివరామశాస్త్రి సహితంగా వచ్చి భోజనానికి ఆకలేస్తూందని విస్తళ్ళు తీయకుండానే తొందర పెట్టినాడు. అంతకుపూర్వం ఆకలే లేదు. యీవేళ తినేడే లేదని శ్రీరామశాస్త్రి గారితో చెప్పి తక్కినవారిని భోంచేయవచ్చు నన్నాడు. అయివిషయం సోదరుల జ్ఞప్తిలో వుందో? లేదో? చెప్పొచ్చేదేమిటంటే? నాకూ సోదరులకూ ప్రధానవిషయంలో తప్ప యిటీవల వ్యక్తిగతంగా లేశమూకూడా ద్వేషాలు లేవు. వారిలో పెద్ద సుబ్బారాయకవిగారు స్వర్గ తులైనపుడు వారిసోదరులలో యెన్నో వారో వాకరు (ఉత్తరం తీసి చూస్తేనేకాని సరిగా చెప్పలేను.) ఆవిచారకరమైన దారుణవార్తను నాకు తెల్పినారు. నేను నావిచారాన్ని లేఖద్వారాగానే వారికి సాశుతర్పణపూర్వకంగా తెలిపి వున్నాను.

“ముఖం వుంది. అద్దం వుంది”

యీసందర్భం సోదరకవులను పృచ్ఛ చేస్తే జ్ఞాపకం వుంటే వారు చెప్పకపోరు, యిట్టి సందర్భంలో “రోళ్ళా రోకళ్ళా పాడిన” గుంటూరిసీమలో వున్న చారిత్రక విషయాలు.

“గజం మిథ్య పలాయనం మిథ్య”

గా మావిమర్శకుడుగారు అపవదించి యేదో పుస్తకమంటూ వ్రాసి రు 1—0—0 వెలకూడా పెడతారే? పోనీ యేదో మన పేరుమీదుగా అబ్రాహ్మాడికి కొంచెం లాభం కలిగితే కలుగుతుంది పేరున్నాకలుగుతుంది దానికి సేల్తోడుబహుమానంతోడవుతుం దనుకుంటే వొప్పుకోలేదుచూడండి.

అశ్చర్యమాశ్చర్యం భవతు యేదో “ఘటం భింద్యాత్” అన్నారకదా? పెద్దలు; దానికే సంతోషించింది కదా? స్వగ్రామం. వచ్చేబిరుదులేవో వచ్చాయికదా? యింకా ప్రయత్నం యెందుకంటాను? యింకావ్యాసా లెందుకంటాను? యింకా వెం.శా. తెల్వితక్కువవాడు నేను తెలివైనవాణ్ణి అని వ్రాసి సంపాదించ తగదేమేనా వుందా? వెం. శా. కూడా సేల్వోడుపట్టుకొని సమ్మానించ దానికి సిద్ధంగానే వున్నాడు కదా? దయచేసి స్వీకరించి—

“ఇదుగో? నావిమర్శనకి జవాబు చెప్పలేక భయపడి యెవరో జమీనుదారులు బహుమతిగా యిచ్చిన జరీసేలుజోడు (గడి విప్పనిది) నాకిచ్చి క్షమాపణచెప్పాడు.”

అని యిప్పుడు సమ్మానించే బంధునముద్రలతో ప్రసంగించుకో వచ్చును గదా? యింకా వ్యాసాలెందుకు? సంశయచ్చేదా లెందుకూ అంటాను సరే? సార్థబిందు నిరర్థబిందు ప్రాసప్రసక్తిలోన్నుంచి చాలా దూరం పోయింది ఘనన్యాసం. యీలాగే పెరుగుతుంది వ్రాత వ్రాసినకొద్దీ అని లోకానికి తెల్పడానికేనా యిది పనికి వస్తుంది కదా? యింక విమర్శకుడు గారు “శృంగిగ్రాహికయా వుదాహరించిన “మీదుమాదులు” అనే చోట వున్న దుగాగమప్రసక్తితప్పా? వొప్పా? అన్నదాన్ని గూర్చి కొంచెం వ్రాసి విరమిస్తాను. యిది వీరినేకాదు చాలామందిని పొరపెడుతూ వుంది దీన్ని గుఱించి మాజయంతి 80- వ పుటలో తుదిపంక్తులలో చూడండి యేమని వ్రాయబడి వుందోను.

“నీదు” అనుచోటంబలె “మీదు” అనుచోట దుగాగమము రాదని గురువులవాదము, దీనింగూర్చి “గుప్తార్థ ప్రకాశిక” చక్కగా మందలించినది. కనుక నిపుడేని వారు దానిం జూడందగు.”

అయీ జయంతిని విమర్శకుడుగారికి దాఖలు చేసే వున్నాను. శ్రీ వారు దాన్ని చూడలేదనుకోనా? (లోకంలో మాపుస్తకాలు ప్రత్యక్షర

శోధగా చదివినవారంటూ కొందఱు వుండేయెడల వారి కెవరేనా “ప్రైజు” యిచ్చేయెడల అది వీరికి యిచ్చాకగాని మఱివొకరికివ్వకూడదని నాసలహా) గుప్తార్థ ప్రకాశిక చూడలేదనుకోనా? చూచినా కనబడలేదేమో? అనుకోనా? యిదేమీ కాదు. చూడడం జరిగింది కనపడా కనపడిందిగాని ఆగ్రంథం వ్రాసిన బ్రహ్మశ్రీ కల్లూరివారి పాండిత్యం నచ్చలేదనుకోనా? భవిష్యత్తులో యింకా కలమాడిస్తే అప్పుడుగాని “యీవిమర్శకుఁడుగారు దీన్నిగూర్చి యేతోవ తొక్కుతారో? దోధపడదు. పడడానికేముంది?

“నేను మాత్రం వూరుకున్నానా?”

అన్నట్టుశాంతిపర్వములో ప్రయోగం వుందని చూపిస్తే మళ్ళా ప్రశ్నించినట్టే ప్రశ్నించా రనుకోవాలి. యీసారి ఆ “మీదుమాదు” అను గూర్చి యేపుటలో యెన్నో పంక్తిదగ్గరనుంచి యెన్నోపంక్తిదాకా వ్రాయఁ బడివుందో? కూడా వ్రాయవలసి వుంటుందేమో? అవసరమైతే అపని కూడా చేస్తాను. పడరాని పాటల్లన్నీ పడాలిగదా? నేను యిందుకే పుట్టి నట్లున్నూ ఆయన అందుకే పుట్టినట్లున్నూ అప్పుడు లోకం గుర్తించుఁగాక. అప్పటిదాకా అక్కతే లేదు. ఈపాటికే గుర్తించి వుంటుంది. (“భజ గోవిందం” రోజులుకదా? యివి యెందు కొచ్చిన పిచ్చి లేక వెట్టిశంక లివి యెవరిదగ్గలకేనా వెళ్ళి చదువుకోరాదా?) మీదుమాదు ప్రయోగాల సమర్థనమే కాదు. “మీదుమాదు” పాండిత్యాదులు సమస్తమూ తేలిపోతాయి. దీనితో గుప్తార్థప్రకాశిక 266, 267, 268 పేజీలు చూడండి. 268 లో సుమారు 12 పంక్తులు దాటిన (ఓహో! దాటి ప్రయోగంపడిందే మళ్ళాతప్పు పడ తారనుకుంటాను.) తరవాత శ్రద్ధగా చదివితిరా మీదుమాదు ప్రయో గాలలో వుండే సాధుత్వం తెలుస్తుంది. యెవరో లాకలూకాయలు ప్రయో గించిన ప్రయోగాలుగావు కానేకావు. గ్రంథకర్త చూపిస్తా: అప్పకవీ యంలోవి. తెలిసిందా? జాగ్రత్త. సూత్రార్థం కూడా యేకవచనానికే దుగాగమం వస్తుందనిన్నీ బహువచనానికి రాదనిన్నీ చేసుకోరాదని చేసు

కోవడానికి అవకాశం లేదనికూడా సహేతుకంగా ఆయన గట్టిగా మందలించారు. మీకు సూక్తిర్థాలూ గీతార్థాలు (తెలియవు కనుక) వుపయోగించవు కదా? ప్రయోగాలు చూచుకోండి. సంతృప్తిపడండి మెసలడానికి అవకాశం వుంటేమీరు పూరుకొనేవారు కారు కనుక మెసలనే మెసులుతారు గదా? లేనివద్దతిను? యేమీలేదు. మళ్ళా తిట్లకేరేగండి. యీలా అభ్యనుజ్ఞ యిచ్చినప్పటికీ యిటుపైనిమీరు రేగుతారని తోచదు. తిట్లకు: యేమంటారా? యింక అపాపతుసరుకు మీవద్దస్థాకులో లేనట్టు పూర్తిగా ఘాటుచచ్చినమాదిరిగా లంఖణాలబోటు వాలకంగా నడచిన యిప్పటిమీ—

“సంశయవిచ్ఛేద”

వ్యాసంవల్ల గోచరిస్తూవుంది. యీవివేకం మొదటేకర్గితే హీనయో వృద్ధత్వానికి యింత హానికలిగేదికాదు. అయితే యెవడిశక్యం. దైవం అనుల్లంఘనీయంకదా? సరే యీవ్యాసంలో మీరు జవాబురాలేదనుకొన్న—నగ—ఎసగు. ప్రాసల శంకకున్నా “మీదుమాదు” దుగాగమ శంకకున్నా జవాబు వచ్చినట్లేనా? యిక “దుష్ప్రసాదు” అన్న దానికి బాకీవుంది.

“నీళ్ళలో గేదె (బట్టె)ను బెట్టి బేరంబెడితే యేలాగ?”

ఆదుష్ప్రసాదు వున్నచోట్లేవో? చూపి ప్రశ్నించండి. సమాధానం చెప్పగలిగితే చెపుతాను. లేదా: తప్పే అని వాస్పకుంటాను. లేదా? ప్రమాదం అంటాను. అయితే విమర్శన గ్రంథంలో చూపేవున్నాను. చూచుకో అంటారేమో? ఆపుస్తకం ప్రస్తుతం నావద్దలేదు. మా తిరుపతిశాస్త్రికొడుకు వద్ద విశాఖవట్టణంలో వుంది. వాడి అద్రెసు నాకు బాగా తెలియదు. అందుచేత ఆపుస్తకాన్ని వకటి సంవండాని మిమ్ములనే ప్రార్థించ వలసి వచ్చింది. అనుగ్రహించండి. సన్నయ్య వ్యాసంతో

తమరు విరమిస్తారనుకొని వాడు చూస్తానంటే వాడికి యిచ్చివున్నాను తెలిసిందా ? అయితే —

“ తానొకటి తలిస్తే దైవము వొకటి తల్పాడు ”

అవ్యాసమూ మిమ్మల్ని మందలించ లేకపోయింది. సేల్వోడుబహుమానమూ మీవిజృంభణాన్ని మందలించలేకపోయింది. కొంచెంగా ఘాటుమాత్రం తగ్గించాయి అవి. యెందుచేత ? నేను కవితాధార సాపుగావుందని సేల్వోడు బహుమానం యివ్వదలచినా మీరు అందు కనుకోలేదు. ఊట్ల పాండిత్యానికిరా ? బాబూ ! యీ సేల్వోడు అనుకొని వుంటారు. సామాన్యులా ? అవలిస్తే పేగు బలెక్కెడతారుగా ? అదిన్నీ కాక దానికి వుపమానంగా చూపినకథవల్ల అస్వారస్యం యేలాటి పసిపిల్లాడికేనా గోచరిస్తుందాయో బాగా గ్రహించారు. సంతోషమే సరే ? యీలాటి ప్రశ్నలువేయండి తప్పేమీ. తోచినంతలో జవాబువ్రాస్తాను. శిష్టాచారి అభినందనంవల్ల మీరు మళ్ళావ్రాతకి దిగారుగాని లేకపోతే దిగేవారుకారు. వారు పూర్తిగా పొరబడ్డారు. మీతిట్లువగైరాలకు మీకెంత జవాబు కాధారం వుందో ? వారి అభినందనానికి అంతే. యీ సంగతి మీకు త్వరలోనే గోచరిస్తుంది నేడో రేపో శిష్టాచారు నా “నన్నయ్యభట్టు” వ్యాసాన్ని చదివితీరతారు. ఆధారం దొరికితే నన్ను మందలిస్తూ జవాబు యిస్తారు. దొరక్కపోతే ప్రమాదపడ్డట్టేనా జవాబు యిస్తారు. (“ప్రమాదో ధీమతామపి” అపి రేవ కారార్థకః అంత లసిధారావ్రతంగా నడిచే జీవితం యెక్కడో కాని వుండదు.) నిమ్మకు నీరెత్తినట్లు గంభీరంగా వూరుకోనేనా వూరుకుంటారు. “అప్రతిషిద్ధ మనుమతం భవతి.” కనుక అట్టి తూష్టింభావంకూడా వుపయోగమే అవుతుంది. నేను వికటవిమర్శనంచేస్తాను. చూస్తారా ? అంటూ పకవాక్యం నన్నయ్య వ్యాసంలో వ్రాస్తేదాన్ని అక్షేపించడం మొదలెట్టి

వున్నారు విమర్శకులు, కర్ణుడు పలికిన పల్కులు వున్నపద్యం చూపి
వున్నారు. నన్నయ్యభట్టు భావివిషయం సూచితమైన—

“ భారతభారతీసముద్రము ”

అన్నదాన్ని గూర్చిన నావివరణం బాగులే దంటూ వ్యాతకు దిగారు.
యెందుకు తండ్రి? యీ అప్రస్తుతాలు. ప్రస్తుతం మీతిట్లను సమర్థిం
చుకొని బయటబడే ప్రయత్నం చేయండి. తరువాత నన్నయ్యభట్టునీ
తిక్కన్న సోమయాజినీ యెత్తాప్రగడనీ వుద్ధరిస్తురుగాని—

“స్వయం తరితు మక్షమః కథ మసౌ పరాం స్తారయేత్”

భారతానిది యేవూరు? మీదేవూరు? భాగవత పీఠికలోవున్న—

“ ఒనర న్నన్నయ తిక్కనాదికపులు ”

అన్నపద్యార్థం అసగతం కాకో? లేదా? చూడకో? యెంతో
గతంలో వ్రాయడమేకాక మళ్లా యీవ్యాసములోకూడా దోతెడువ్యాత
వ్రాసినమీరు భారతంలో వుండేసంశయాలు తీరుస్తారేమి? పై గాలందులో
వుండే పద్యార్థాలు నేను అన్యథా చెప్పినట్లు మీకు యెవరో చెప్పినట్లుగా
అభూతకల్పన వొకటా? కాదు నిజమే అనుకుందాం. “నహిసర్వ స్సర్వం
విజానాతి” కదా? యేదోపద్యం నాకంటె మీరేబాగా అన్వయిస్తారనుకోండి.
తగినవయస్సుకాక పోబట్టిగాని యుక్తమైన వయస్సే అయితేనావద్ద
తమరు యెంతకాలం భుజ్జీష చేయదగ్గపాటి సాహితీ కల్గి వుంటారో?
(యితరులను వద్దు) మీ అంతరాత్మను ప్రశ్నించి చూడండి. అది
యేదో యంత్రం వుత్తర దిక్కునే సూచించినట్లు యథార్థాన్నే బోధిస్తూ
వుంటుందని యింతగా మనవి చేయడం. స్థూలదృష్టిని 76 యేండ్ల
వయస్సుగదా? వొకరివద్ద భుజ్జీష చేయడానికి తగినది కాదని వ్రాశాను
గాని బాగా ఆలోచిస్తే ‘ముదిమి రెండవ బాల్యంబు’ అన్నారు కనుక తగి
నదే అవుతుందేమో? శాంతం పాపం? యెంతో గర్వరహితంగానే

వ్యాసాన్ని నడిపిద్దామని సంకల్పించునుగాని ఋతుకూతలు పడలేదుగాని గర్వోక్తులు (యథార్థాలే అనుకోండి) పడకుండా వుండాలంటే మీవ్యాస వోరణి అంగీకరించిందికాదు. దీనికి మా ముత్తాతగారు చెప్పిన సమాధానమే గతి. అది జయంతిలో—

మ. గరువంపున్నుడు లిందు నచ్చటచటం గన్నట్టు నప్పట్టునం
బరిహార మ్మొకకొంత గన్నటచెడిన్ మాపిన్న ముత్తాత యి
ద్ధరితమ్మున్ గుఱియించి చింతిలుచు నుందున్ ముప్పదిన్ రెండుదు
ద్ధరితమ్ముల్ గురుఁడాడ సైచి కవితన్ మాటంగ నోరెత్తి తిన్.

అన్నపద్యంకింద టిప్పణిలోవుంది చిత్తగించండి. ప్రస్తుతం 32-31 గా మార్చుకోండి. యెవరో “పండితాయతే”లు యేవో తొందర మాటలు వ్రాసినంతలో వాట్లకు జవాబు వ్రాయడానికి సిద్ధపడడం వుదార త్యానికి లక్షణం కాదనిన్నీ యెలుగుదును, యేం లాభం. యీపిచ్చి సోమయాజులకి అట్టి వుదారత్వం యీ వార్ధక్యంలో సర్వసంసిద్ధమైన స్థితిలో కూడా అమల్లోపెట్టడానికి భగవదాజ్ఞ లేక పోయింది. పిచ్చి సోమయాజులను గూర్చి లోగడ యేదోవ్యాసంలో విస్తరించివ్రాసే వున్నాను. అక్కడ చూచుకోండి. వాడికి తన్నుయెవరేనా స్పృశిస్తే సరి వెంటడించి వారిని మొంతదూరమేనా తరుముకు వెళ్ళి స్పృశించడమే వ్రతం. నాగతి కూడా ఆలాగేవచ్చిందని చింతిస్తాను. సరే? యెంతవ్రాసినా మీ తొందరపాటు మాటలు వుత్తరించతగ్గవి మిగిలినట్లే కనపడతాయి. “యెలుగుబంటి కంటన” మన్నట్టు యిది యెప్పటికి తేలేటట్టు లేదు. అత్యవసరాలు వుత్తరింపఁ బడ్డాయికదా? తృప్తిపడండి ముఖ్యాంశాలు వ్రాసి విరమించడానికి సంకల్పించుకొని మళ్లా లేఖించేతఁ బట్టేటప్పటికి అంతలో మీవ్యాస శేషం వచ్చింది దానితో యిదికూడా అంటే సింహావలోకనంకూడా పెరిగింది. పెరిగినా నాకు సంతృప్తి యింకా కలగలేదు. అయినప్పటికి

పత్రికవారికి భయపడి ముగిస్తూన్నాను. యీవ్రాత మళ్ళా యెక్కడిక్కడే దోపుళ్ళతో నిండినదవడంచేత చాలా హంసపాదులతో నిండి వుండి, జాగ్రత్తగా ముద్రించి మళ్ళా మీశంకలు రాకుండా చేస్తే సంతోషిస్తానని పత్రికవారికి విజ్ఞప్తి. ఆయీవార్ధక్యంలో—

మ. శివనామమ్ముఁ దలంచి కొంచు నెటువో జీవుడా గృతార్థుం బొస
ర్చువిధిఁ బద్దెము లల్లికొం చుపనిష చ్చుద్దాంతకాంతామణి.
భవనప్రాంగణసీమ దాన్య మొన రింపం బోవు నన్నెందుకో?
కవనమ్మున్ దెగ వెక్కి రించి గురుఁ డీగర్వోక్తు లాడించుటల్.

అన్నపద్యార్థప్రకారం వర్తిద్దా మనుకుంటే పంచగురువులలో వాకరుగా లోగడ మనవి చేసుకున్న తమరు దానికి విఘ్నం కల్పించారు. గతానికి విచారించి ప్రయోజనంలేదు. “భాషామంజరీ నమాప్తా” సాండిత్యంతో యింకా పెనుగులాడక (యిది మీకోసమే చెప్పేమాట) త్వరలోనన్ను తమ గ్రామానికి వెంటబెట్టుకొని వెళ్ళి మీరు వ్రాసిన వ్రాతలో (గోడమీద పిల్లివాటంగా వున్నదానిలో) యేనమ్మానం మీమనస్సా వివక్షితమో? దాన్నేచేయండి పిమ్మట నేను నాతోకూడా నా స్వంతభర్తల మీద మిమ్మల్ని తీసుకువచ్చి నాఅహ్వనంలో (యేవిధమైన యితరార్థములేదు. గనుక) వున్న నిష్కవటమైన శాస్త్రోదు బహుమానం చేసితరిస్తాను. ఆమర్నాటినుంచి మళ్ళా నా “శివాయనమ ఓం” లోకి దిగుతాను, “ఆలస్యాదమృతం విషమ్” కనుక జనవరినెల లేక ఫిబ్రవరి 15 తేదీకిలోగా యీప్రయత్నం చేయండి ఇంతే పెద్దలగు మీకు నా నమస్కారాలు “శివాయనమ ఓం, శివాయనమ ఓం! శివాయనమ ఓం శివాయనమ ఓం ” స్వస్తి

అనుబంధం

నేను లోగడ సంవత్సరం నాడు వ్రాసిన “నన్నయ్యభట్టు” వ్యాసంలో ప్రసక్తానుప్రసక్తంగా భారతం నన్నయ్య గారి చేతిమీదుగా, పూర్తికాకపోవడానికి సూచ్యార్థ సూచన నన్నయ్యగారివాణి—

చ, “అమలిన తారకాసముదయంబుల నెన్నను సర్వవేదశాస్త్రముల యశేషపారము ముదంబునఁ బొందను బుద్ధి బాహువి, కృషుమున దుర్గమార్థజల గౌరవభారత భారతీసము, దృఢు దరియంగ నీదను విధాతృనకై నను నేరఁ బోలునే?”

అనే పద్యంలోనే సూచించిందని క్లుప్తంగా సూచించి నాను. దాన్ని మూనిమర్శకుఁడుగారు అపవదిస్తూ కొన్ని మాటలు వ్రాయుట యేకాకి యెవరో చొదరిగారిపద్దనూ యింకా యెవరో బ్రాహ్మణపిల్ల వని పద్దనూ యేవో యుక్తులు చెప్పి ముఖపిధానం చేయడానికి ఆరంభిస్తే వారిద్దఱున్నూ నాపేర తఱుచుగా ఉత్తరాలు వ్రాస్తూన్నారు. వారివ్రాత కొంత “శల్యసారథ్య” ప్రయుక్తంగానే కనపడుతుంది గాని అయినప్పటికీ ఆసంశయాన్ని మనస్సులో పెట్టుకోక నేను—

“అయ్యా! వ్రాస్తే చాలా వ్రాయాలి. కాబట్టి వొకసారి మావూరు వస్తే నాకు తెలిసినంతలో మీసంశయం తీరుస్తాను.”

అని వ్రాసి పున్నాను. కాని వారిలో వొకరు (చొదరిగారు) నావలెనే వృద్ధులఁట! అందుచేత రాలేక మళ్ళా మళ్ళా పుత్తరాలు వ్రాసి నాకు పనికలిగిస్తూ న్నారు. అందుచేత యీరెండుమాటలున్నూ వ్రాస్తే యిది వారికే కాక తద్వారాగా—

“దేహశీద తదీపన్యాయం”

గా యితర సారకలో కొనికూడా అందించినట్లుగు నని పైని పుడా హరించినపద్యంలో పున్న సూచ్యార్థాన్ని వివరిస్తూన్నాను. ఆపద్యంలో నాలుగోచరణంలో—

“దరియంగ నీదను విధాతృనైకై నను నేరఁబోలునే?”

అనే వాక్యంలో పూర్తిగా యీదుట దుస్తరమనే అర్థం కలదా? లేదా? దానివల్ల నన్నయ్యగారు సంశయాత్మకమైనారా? అంటే లేదని యెవరంటారు?

“సంశయాత్మా వినశ్యతి”

అనే అభిముక్తిక్రిబట్టి తుదకు సంశయం సంశయమే అయింది. అనుకోవడడానికి అనకాశం పూర్తిగా వుండఁగా యింకా వివాదమెందుకో? భవతు. యింకా ఆపద్యంలో ఆయా అర్థాన్ని బలపఱచే ఆక్షరాలు బోలెడు వున్నాయి చూడండి—

1. ఎన్నను (ఎన్నఁగలవాణ్ణి కాను). 2. పొందను (పొందఁగలవాణ్ణి కాను). 3. ఈదను (ఈదఁగలవాణ్ణి కాను).

అనే అర్థం రాకుండా చేయడానికి యెవరికేనా శక్యమవుతుందా? నన్నయ్యగారేమో? ఆయా మూడు క్రియలున్నూ అసంపూర్ణ క్రియలుగా (ఎన్నుటకున్నూ, పొందుటకున్నూ, ఈదుటకున్నూ) ప్రయోగించినారు. రెండో అర్థంలో అనఁగా? గ్రంథసమాప్తికాదనే సూచ్యార్థసూచనతో సంపూర్ణక్రియలు (వ్యతిరేకకార్యకోత్తమ పురుషక్రియలు) గా పరిణమించాయి, అలా పరిణమించకుండా చేయడానికి—

“విధాతృనైకై నను నేరఁబోలునే?” అంటానునేను—

కాబట్టి యదివఱలో పరంపరగా కవులుచెప్పే—

“పూరములంబర పూరితంబులై” అన్నదానికన్న యిది మిన్నగా వుందో లేదో? సహృదయులు పఠిశీలించి పరిగ్రహించవలసి వుంటుందని నేననుకున్నాను. యేదోవిధంగా వాది పత్రివాదిభావాన్ని కల్పించుకొని వివదించేవారిని తృప్తిపఱచడం నాకే కాదు. యెవరికీ శక్యం కాదు.

నాకు పూర్తిగా పైపద్యంలో అయిసూచ్యార్థం వుందనే నమ్మిక కల్గి
వ్రాశానేకాని లోకాన్ని మోసగించే తాత్పర్యంతో వ్రాయలేదు, జీవిత
చరిత్రలో దీన్నిగూర్చి వక పద్యం వ్రాశాను, దాన్నివుదాహరిస్తాను,

ఉ. ఎన్నను. పొంద. 'సీద' ననుసీత్రితయమ్మును బెద్దయెల్గుతో
నన్నయ పూర్తి చేయునని నమ్మిక లేమివచించు నిట్లొగిం
గన్నులఁ గట్టినట్టులుగఁ గన్నడు చున్నను నేటి కొత్తతి
క్కన్న 'త్రిలింగ' లోనటులు కాదని వ్రాయువృథావివాదియై,

చాలును. ఈయన తాను తిట్టినతిట్లు తనవి కావనిన్నీ యెవరో తిడితే
ఆతిట్లను అనుకరించాననిన్నీ. తాను కృతయిచ్చినట్లుగా అభిప్రాయపడడం
సరిగాదనిన్నీ ఆచారగారు పగయిరాలతో వివదించుచున్నట్లు తెలుస్తుంది
ఆమాటలను త్రిలింగ ఆమోదించి ప్రచురించే యెడల దాన్నిగూర్చి
వ్రాస్తాను. ప్రచురించడంలో ఆమాటలు ససారాలోకావో అనేవిషయ
విమర్శ ఆపత్రికదే అనిమాత్రం వ్రాసి యిప్పటికి దీన్ని ఆపుతాను.

వై కర్తన శబ్ద విచారము



1922 సం॥ అక్టోబరు 25 వతేదీ న్యాయదీపికా పత్రికయందు
సంపాదకీయవ్యాసమునందు వృథాకలహ కారకులెవ్వరో నన్నుమిక్కిలిగ
వెక్కిరించుచుఁ గొన్ని పాక్యములు ప్రచురించిరి. కాని యాపత్రికను
మాత్రమే కారణముననో పత్రికాధికారులు నాకందింపరైరి. కొందఱు
మిత్రులు నాపేర బైవిషయమును గూర్చి కొంచెము గావ్రాసిరి. కాని
వారుకూడఁబత్రికను నాకంపరైరి. ఇటీవల ననఁగా డిశంబరు 17, 18

తేదీలలో గోదావరి డి॥ చిత్రాడలో జరిగిన వార్షికోత్సవమునకు నేను వెళ్ళియుండుటచే. నచ్చట న్యాయదీపిక నాకు గోచరించినది. అందలి

(1) చక్లపిళ్ల వెంకటకవిగారి హాస్యప్రసంగము

(2) బ్రాహ్మణేతరుఁడీ యగ్రపీఠమునకు నియమింప బడెనే యని కొందఱు చాందనపండితులు వాపోయిన నేమిఫలము,

(3) సహనబుద్ధితేని పూర్వనాగరికపండితు లెట్లు గ్రహింపఁ గలుగుదురు,

(4) మూర్ఖవాదమొనర్చుట పండితలక్షణ మనిపించుకొనదు.

(5) అధికప్రసంగమున కెంతమాత్రమును సాహసించి యుండ రని మావిశ్వాసము,

(6) వేంకటశాస్త్రిగారు సంస్కృతభారతమును మఱియొకమాఱు తిన్నగాఁజదివి,

(7) మన వెంకటశాస్త్రిగారి కప్పటికి సంస్కృతమహాభారతము యొక్క పరిశోధన యిసుమంతయులేదని వెల్లడియగుచున్నది.

(8) వేంకటశాస్త్రిగారు....తమతప్పును బహిరంగముగా నంగీకరింపఁ గోరుచున్నారము.

ఇత్యాది అఘప్రసంగములు చూచితిని.

శ్రీయుత కట్టమంచి రామలింగారెడ్డిగారి యాదిపత్యమున రాజమండ్రిలో శ్రీరాజ రాజనరేంద్రవర్ధంతికి సంబంధించిన సభలో బరస్పర విరుద్ధవిషయములు నన్నయ్యభట్టారకునిచే నాంధ్రీకృతమగు భారతము నందేకలవా ? లేక వ్యాసభట్టారకుని మూలగ్రంథమందుఁగూడ నున్నవా ? యను నంశముంగూర్చి కొంతొకచర్చ ప్రసక్తానుప్రసక్తముగాఁ దగిలిన మాట వాస్తవము. పైవిషయమునుగూర్చి యగ్రాసనాధిపతిగారుగాని. నేను గాని యేమాత్రమును బరస్పరజయేచ్ఛతో బ్రసంగించినది అవమునులేదు.

అస్మద్గురువరేణ్యులలో నొకరగు బ్ర॥ శ్రీ॥ శ్రీపాదకృష్ణమూర్తిశాస్త్రి
కవిరాజుగారానభకు నెట్లోవచ్చి కూర్చుండిరేకాని శ్రీవారిమనస్సు బొత్తిగా
సస్వస్థముగానుండుటచే వారేని పైవిషయముంగూర్చి విస్తరించి ప్రసంగిం
చినవారుకారు, ఆ యీవిషయములనుగూర్చి నాటిసభలోనున్న పెద్ద
మనుష్యులనేకులు సాక్షులు. ఇందేమేని ప్రమాదమున్నచో శ్రీయుత
రెడ్డిగారు తెలుపఁగలరని నమ్ముచున్నాఁడను. అదిగాక నాటిసభలో
నాయొనర్చిన ప్రసంగమెవ్వరికిఁగాని భాదకరముగ నుండినచో నంగఱు
మహనీయులలో నొకరేనిలేచి నన్ను మందలింపవలసియుండును,

“బ్రాహ్మణేతరుఁ డీయగ్రహీతమునకు నియమింపఁ బడెనే”

అను దుఃఖమే మాకున్నచో మేమట్టి సభకు రానేరాకపోవచ్చును
గదా ? అది యిటులుండె. ప్రస్తుతవివాదమునకెల్లఁ బ్రతిపక్షులకు ముఖ్య
ధారమగు న్యాయదీపికా వాక్యమును—

“వైకర్తనుడను విశేషణము కర్ణునకు సంస్కృతభారతముయొక్క
ఆదిపంచకమునందుఁ బ్రయోగింప బడియున్నను దానికి సూర్యపుత్రుఁడను
నర్థముకాక కవచకుండలములను బెట్టికియిచ్చినవాఁడను మఱియొక యర్థము
కూడ నుండి యుండుటచే”

అనుదానిని విమర్శింపుదము. ఏప్టి నిఘంటువలనను. శ్రీకృష్ణభారత
విరాటపర్వమునందలి టిప్పణీవలనను, వైకర్తనుఁ డనఁగా సూర్యపుత్రుఁ
డనియే స్ఫుటమగుచున్నది. సహజకవచకుండలములను బెట్టికియిచ్చుటచే
వైకర్తనునికిఁ గలిగినపేరు

“కర్ణుఁడు”

అనునదియే కాని వైకర్తనుఁ డనునది కాదని శ్రీకృష్ణభారతారణ్య
పర్వస్తములగు

“కుండలార్థంబు కర్ణకర్తనంబు చేయుటంజేసి యతండు
కర్ణుండునాఁ బ్రసిద్ధిగాంచె”

అను నక్షరములు తెల్పుచున్నవి. యాయర్థమునే, “సహజకవచ కర్తనాత్కర్తః” అను నీలకంఠయ వ్యాఖ్య ధ్రువపటమునున్నది. దీని యనంతరము

“విశేషతః కర్తనః. స్వార్థేతిద్ధితః” అని పూర్వపక్షాల వాక్యము ననువదించి వెంటనే

“వస్తు. తస్తు, వికర్తనస్య సూర్యస్యా వత్యత్వా ద్యైకర్తనః”

అను వాక్యమువలన దానినిబిండించుటచే వ్యాసభట్టారకునికావ్యుత్పత్తి నమ్మతము కాదని స్ఫుటమగుచున్నది. కర్త. భేదనే, అను ధాత్వర్థ మిందు లకుఁ దోడగుచున్నది. కాని శ్రీకృష్ణభారతములోని యాచిపర్వ స్థితమగు

“సహజ కవచకుండలమ్ములు కర్తనముచేసి విప్రరూపుండగు వియచ్చరవల్లభునకిచ్చిన కతనఁ గర్ణుండు వికర్తనుండునాఁ బడియె”

అనువాక్యము పూర్వపక్షాలకించుక చేయూతకావచ్చును గాని యయ్యది పూర్వప్రదర్శితప్రమాణమువలనఁ బూర్వపక్ష మతానువాద మాత్రముగాని సిద్ధాంతకోటి ప్రవిష్టము గాకుండుటచే వారి నుద్దరింపఁ జాలదు. ఇందునుగూర్చి ముందింకను విపులముగాఁజర్పింపఁబడును. మఱియు యథామూలముగా శ్రీ ప్రతాపచంద్రరాఘవారు హళాట భాషాంతరీకరణమొనర్చిన గ్రంథమువలనగూడ నట్టివ్యుత్పత్తిచెప్పుట ప్రమాదమని స్థిరపడుచున్నది. మఱియు శ్రీకృష్ణభారతములో స్వార్థతద్ధి తాంశమునువదలి వికర్తనపదమునేవాడుటకూడ గొంతచింత్యము. ఏమం దురా దీనింబట్టి తండ్రియగు సూర్యుడును, గొమరుఁడగు కర్ణుఁడునుగూడ వికర్తనపదవాచ్యులు కావలసినచ్చును. అట్లు ప్రసిద్ధిలేదు. వ్యాసభట్టారకు డెచ్చటను వాడలేదు, కావుననే వ్యాఖ్యాతదాని నాచారనిర్వహణార్థముచూపి వెంటనే వస్తు తస్తు అనిబిండించెను. కనుకనే శ్రీకృష్ణభారతము స్థలాంతరమున దీనినేయనునరించెను. అదియటులుండె, తేలికసార మేమనగా? వైకర్తనపదము సూర్యపుత్రుడను సర్థమున గర్జునకు

వాడుట యుక్తమనియు వికర్తనపదము సూర్యునకుమాత్రమే వాడఁ దగినది కాని కర్ణునకు వాడఁదగదనియు, గేవల యౌగికముగా గైకొని మనము వాడఁబూనినచో సంస్కృతభారతమున, స్థలాంతరమున నీయుభయపదములకును గర్ణపరముగా వాడిన ప్రయోగములీవలసియుండు ననియు, నట్టిప్రయోగము లేకుండుటచే బైత్రోవ, వ్యాసభట్టారకున కిష్టములేదనియుఁ దేలుచున్నది. ఇష్టమేయున్నచో

బంధు, బాంధవ, శత్రు, శాత్రువాది శబ్దములవలె వైకర్తన వికర్తనశబ్దములు రెండును గర్ణునకు వాడియేదీర వలయును. నిజముగా వ్యాస భట్టారకుని హృదయ మీపదప్రయోగముపట్టున నిట్టిదియేయైనచో నిట్టి ద్రావిడప్రాణాయామమేటికి? మార్గాంతరముకలదు చూడుడు.

వైకర్తనః

అని విడఁదీసికొని కర్తనశబ్దమునకు మీరు తొక్కిన త్రోవను ద్రొక్కుట కడుసుశుభగదా? "చక్కనిరాజమార్గములుండ నందులేల దూటవలయును? స్వార్థప్రత్యయ కరణాదిప్రయాస లేకుంటచే నిది మీకు మిక్కిలిగ నుపకరింపఁగలదు. కానియిదియును మిమ్ముద్ధరింపనేరదు. విమందురా? ఈత్రోవ గ్రంథకర్తకు నమ్మతమగు నేని కొన్నిచోట్లవై సహితముగా వైకర్తనః

అని ప్రయోగించినను మఱికొన్నిచోట్ల బాదపూరణార్థకమగు పైపదమునువదలి కేవల కర్తనపదమును గూడ

వాడవలసియుండును, అట్లేచ్చటఁగాని కర్ణునిగూర్చి భట్టారకుఁడు వాడకుంటచే బూర్వపక్షులు తొక్కినత్రోవ నిర్మూలమని స్ఫుటమగు చున్నది. వైసహిత ప్రయోగములు సంస్కృతమహాభారతమున బెక్కులు అందు దిజ్ఞాత్రము దాహరింపబడుచున్నవి.

(1) కర్ణోవైకర్తనోరాజ న్యాయమాస

(2) కర్ణోవైకర్తనస్తథా

- (3) ఏష వైకర్తనశ్శేత
- (4) తతోవైకర్తనః కర్ణః
- (5) హతోవైకర్తనోరాజన్
- (6) హతంవైకర్తనంశ్రుత్వా
- (7) కర్ణోవైకర్తనోహతః
- (8) కర్ణోవైకర్తనోరణే
- (9) కర్ణోవైకర్తన స్వరన్.

పైనుదాహరించిన ప్రయోగములలో (3) వ యంకెగల ప్రియోగము స్త్రీపర్వములోనిది. గాంధారివాక్యము నందలిది. గాంధారికర్ణజన్మ రహస్యము నెఱిగినదికాదు. కావునయథాశ్రుతార్థమున విరోధపరిహారము దుర్బటము. (4) వ యంకెగల ప్రయోగము అదిపర్వములోనిది గ్రంథకర్త వైశంపాయనముఖమున బలికించినది. ఈప్రసంగమునాటికిఁ గర్ణునకు బూర్వపక్షుల త్రోవకనుకూలించు నపార్థముగల ప్రాయశ్చిత్తముజరుగలేదు కావుననియ్యెడల యథాశ్రుతార్థమునేచెప్పి కోవచ్చును. అట్టిస్థితిలో “అది పంచకమునందు” అనివైకర్తనపదమునెఱ్ఱికొని యన్యార్థమును జెప్ప బూనినవారిపాండిత్యమును లోకమేనిర్ణయింపవలసియున్నది. ఇక 8. 9 అంకెలుగల ప్రయోగములు, ద్రోణపర్వస్థములు. తక్కినపన్నియును గర్ణపర్వస్థములు, ఇటయథాశ్రుతార్థముచెప్పికొన్నను సంతబాధకములేదు. వీని నుదాహరించుకుఁగారణము వ్యాసభట్టారకుడు సర్వత్ర, వైవిశిష్టము గనే ప్రియోగించుటచే బూర్వపక్షులకు కల్పన భండితమగుచున్నదని తెల్పుటకేయనియెఱుఁగునది. మరియు నరణ్యపర్వమున ఘోషయాత్రాసందర్భమున

- (1) వైకర్తనం సరీసృంతః
- (2) కర్ణోవైకర్తనోరాజన్

అని ప్రయోగింపఁ బడియున్నవి. మోషయాత్రనాఁటికిఁ గర్జునకు బూర్వోక్త ప్రాయశ్చిత్తము జరుగలేదు కావున నర్ధాంతరకల్పనవలనఁ బూర్వవక్షులుతమవాదమును బ్రదికించుకోవలసియుండదు. అట్టిస్థితిలో

“ఆదిపంచకమునందు”

అని యెత్తికొని వింతతోవను దొక్కుట మిక్కిలి చింత్యము పూర్వవక్షులు తమ్మునీవై కర్తనశబ్దమెక్కడవచ్చి కొట్టునో యన్నంత భయముతో రక్షణ వాక్యములను జాలవ్రాసికొని యున్నారు. అందు మొట్టమొదటి వాక్యమునందలి యసారతను జూపియున్నాను. వేతొక వాక్యము నుదాహరించి పిమ్మట శేషమును వ్రాయుట కొంతయు క్తమని యట్లు చేయుచున్నాను — న్యాయదీపికలో —

“కర్ణుఁడు కన్యాపుత్రుఁడని తెలిసిన వారేడ్గురనియు, నది కర్ణ వధానంతరమువఱకుఁ బాండవులకుఁ దెలియదనియు, స్త్రీపర్వమునందు ధర్మరాజు నోట వెలువడిన ధర్మజ్ఞుని వాక్యములఁబట్టి స్పష్టముగా జోడ్య మగుచున్నది. సూర్యుఁడు, కుంతి, కృష్ణుఁడు, ధృతరాష్ట్రుఁడు భీష్ముఁడు, విదురుఁడు సంజయుఁడు. అను వారలకుఁగాక మిగిలిన వారి, కెవరికిని గర్హజన్మరహస్య వృత్తాంతము తెలిసియుండినను మహాభారతయుద్ధమునకు హేతువే లేనట్లు వ్యాసు డీకథనుబోషించుచు వచ్చిన విషయమును భారతమును జదివినవారు సులభముగా గ్రహింపవచ్చును”

అని యొకరక్షణ వాక్యమును వ్రాసుకొనియున్నారు. ఇందులోని

“ధర్మ రాజునోటవెలువడిన ధర్మజ్ఞునివాక్యములు” అను నవాంత రవాక్యమునందలి యసారత నటులుంచి రహస్యజ్ఞులపట్టికలోఁ జేర్చుటకు దిక్కునసోమయాజి గారికిష్టములేని — ధృతరాష్ట్రునిగూడఁ జేర్చుటకు సంస్కృతభారతోద్యోగపర్వమునందలి యాధారమును గూర్చి ప్రస్తుతమనా వశ్యకమగుటచే వదలి యీపట్టికలోఁ జేరని దుర్యో

ధను నికటమునఁ జేరిన భీష్ముఁడు ప్రసంగించిన ప్రసంగము నుదాహరించు చున్నాఁడను—

ఉద్యోగపర్వము, 168 వ అధ్యాయము.

శ్లో॥ ఉత్సాహ యతిరాజంస్తావం విగ్రహే పాండవైస స్సహః

పరుషః కత్థనోనీచః కర్ణోవై కర్తనస్తవ॥

పైనుదాహరించిన వైకర్తనపదప్రయోగము రథాతిరథ నిర్ణయ ఘట్టమునంద లిది. దుర్యోధను నుద్దేశించి పలికినది, కావునఁ బూర్వపక్ష లిట నర్థాంతరకల్పనకు దిగవలెను, ఆయర్థాంతరకల్పనయందలి యసారత మరలఁ జర్చింప నవసరములేదు, కావునఁ బైపట్టికలో దుర్యోధనుని గూడఁ జేర్చికోవలసియున్నది, ఒకవేళ దుర్యోధనుఁ డెఱుఁగకున్నను భీష్ముఁడు రహస్యమెఱిగినవాఁ డగుటచే నట్లుప్రమాదవశమున నుడివి ఆప్రమాదమును నవరించుకొనుటకే యీక్రిందివిధమున నవలంబించె నేమో, ఆశ్లోకములుగూడ నుదాహరించి చర్చించుకొందము.

శ్లో॥ వియుక్తః కవచేనైవ సహజేన విచేతనః

కుండ లాఖ్యాంచ వివ్యాఖ్యాం వియుక్తస్సతతంఘ్రిణీ॥

పైశ్లోకమునందలి కర్ణకవచకుండల ప్రస్తావము మొదటి వైకర్తన పదమువలన సంశయమునందుచున్న దుర్యోధనుని కనులనీరు తుడుచుటకే ప్రవర్తించినట్లు కల్పింపుదమన్నను, అయ్యవారు తానాడిన యబద్ధమును దిద్దికొన్నను తెలివితేటలుగల దుర్యోధనుఁడు శీఘ్రోపస్థితమగు సూర్య పుత్రుఁడను సర్థమునువదలి తాతగారు తన పొరపాటు నవరించుకొనుటకుఁ బ్రసంగించిన బహిరంగార్థమునెడల నెట్లు విశ్వాసమూనఁగలఁ డనునది యిట ముఖ్యాంశము—మఱియు దుర్యోధనునికిఁగూడ దెలిసినను ధృత రాష్ట్రునితోపాటే చిక్కులేదని యీమీఁదఁ బూర్వపక్షులు వాదమునకు దిగుదురు కాఁబోలును, అగుచో నీక్రిందియంశమున కేమందురో ?

కర్ణపర్వము, 67 అధ్యాయము.

శ్లో॥ రోహిణీశాంతనవం భీష్మం ద్రోణం వైకర్తనంకృపా॥

పైశ్లోకములోని వైకర్తనపదము శ్రీకృష్ణుడు డర్జునునిగూర్చి పలికిన వాక్యములోనిది. శ్రీకృష్ణుడు పట్టికలో జేరినను నర్జునుడు ఉండుజేరలేదే? కుకల్పన కుదిరినఁ గాని యర్జునునికి యథాశ్రుతార్థమున నిజముతెలిసి కొంపమునుఁగునే? అర్జునుని కీరహస్యమే తెలిసినచో భారత ముగిసినది సాగునా? ఇట గతియేమి. అర్జునునిగూడ రహస్యజ్ఞులీ పట్టికలో జేర్చుకొనియే భారతమును సాగించుకొనుటకుఁ బూర్వపక్షులు ప్రయత్నింతురుకాఁబోలును, అట్లు ప్రయత్నింతురేని వెనుక నెవరో నల్లమందభ్యాసముగల మహాపురుషుఁడు సన్న్యాసమును స్వీకరించుచు నల్లమందునకును దానికి ఎరిసిన గేదె లోనగు పరివారములకుగూడ సన్న్యాసమిప్పించ వలసినదిగా ప్రసంగించిన ప్రసంగముంబోలె నుండునుగదా? వైకర్తన పదద్వారమున నర్జునునికి రహస్యము తెలిసినను జిక్కులేకున్నచో నది తెల్పెడిరహస్యమునే తెల్పు — కానీన పదమును. నన్నయభట్టారకుఁ డర్జునినోటఁ బలికించినఁ దప్పేమి? ఇప్పటికి నన్నయభట్టారకుని భారతమును దమకుఁదోచి నట్లెల్ల విమర్శించి యజ్ఞతను గల్పించు వారికి వ్యాసభట్టారకుని భారతముగూడ గుఱియగుచుండుట ధృవపడినది. కనుక మనపూర్వపక్షులు వ్రాసిన యీక్రిందిపంక్తులు వృధాభిమాన ప్రయుక్తములో కావో పాఞ్జులు నిర్ణయింపఁగలరు.

“కానీన శబ్దమునకట్టి సాధువాదమున్నట్లు మనవెంకటశాస్త్రిగారు సాధింపఁగలరా? అనునంశము ముందు పరీక్షింపఁ దలఁచియు”

అట్టిసాధువాదమనఁగా నెట్టిసాధువాదము? మనపూర్వపక్షులు వైకర్తనపదమునకుఁ జెప్పఁబూనిన యసంబద్ధవాదము, అది యసంబద్ధమైనప్పుడు కానీన శబ్దమున కట్టి దురర్థమును వెంకటశాస్త్రిగారే చెప్పెదరు. చెప్పరు. చెప్పనిచో విరోధపరిహారమెట్లు ఘటించును? వెంకట

శాస్త్రిగారి వాదము విరోధ ముభయత్రకలదని చెప్పుటయే కాని పరిహారింపటతో సంబంధించినది కాదని నాటిసభ్యులెరుఁగుదురు. ఈయంశమును చిరకాలముక్రిందటనే ముద్రింపించిన మాభారతనాటక పీఠికలో వ్రాసియున్నారము చూడుఁడు.

చ. ఒకటికి నొండు గ్రంథమునకుండు విరోధము దానికేమి? వ్యా :
సకృతములైన పొత్తములెసైన వొకండొకఁడున్ మఱింతయే
టికి నొకపొత్తమేనియుఁ బఠించిన దానికి దాని కేలగిం
పక పెఱిరితి గల్గునిది బ్రహ్మకునైన లగింపశక్యమే

సంస్కృత మహాభారతమునందలి వైకర్తన పదమువలనఁ దోఁచెడి విరోధములేమి, తెలుగు భారతము నందలి కానీనపదమువలనఁ దోఁచెడి విరోధమేమి. బాగుగ యోజించినచో విరోధాభాసములుగాని నిక్కమగు విరోధములుకావని చాలమంది సహృదయులు వక్కాణించు చున్నారు. వారి సమాధానము నాకు హృదయంగమముగానే కనుపట్టినను బ్రస్తుతము దానిని జూపవలసిన యావశ్యకత లేకమును లేకుండ చేసెను. బూర్వపక్షి లకు కానీన శబ్దమెంత యపకారకమో వైకర్తన శబ్దమును నంతియ యపకారకమనిచూపి ముగించు చున్నాఁడను, తెలుగు భారతమునందలి కానీన శబ్దము ప్రాసస్థానమున వాడఁబడియుండుటను బూర్వపక్షిలు గమనింప వలసియున్నది. ఇది యిటులుండఁగా రామాయణములో పిడుకల వేట్లాటగా నీసందర్భములో ఉమాపతి పదమునుగూర్చి పూర్వమెన్నఁదో యెవ్వరో మమ్మడుగఁగా మేమల్లవారిని బూర్తిగా సమాధానపఱచిన దానినెత్తికొని మమ్ముఁ గొంతవెక్కిరింపఁ బూనుట యాశ్చర్యములో నవాంతరాశ్చర్యము. ఈసందర్భమున వారి వ్రాతలోని కొన్నియక్కరములుదాహరించు చున్నాఁడను.

“క్షమాపణ సాధువనుటకు సంస్కృతవ్యాకరణ సూత్రములేమి ?
దీనికి ధాతువేది ? ప్రత్యయమేది ? ప్రకృతియేది ? క్షమాపణశబ్దము
యొక్క అంత్యమైన “ణ” కారమెట్లు వచ్చును?”

ఇట్లువ్రాసి యీక్రింద మాత్రముకొండొక వినయమును జూపుచు
నంతతో ముగించెను. పైవ్రాత వలన మేము నాటిదినములలో, గృష్టా
పత్రికలో నిచ్చిన

“క్షమాపయసిచేన్మాంత్వం ”

అనునదిమాత్రమే యీప్పచ్చకుఁ దెలుఁగును గాని యాదినముల
లోనే యచ్చటన పాండవాశ్వ మేధములో లిఖించిన పంక్తులుగాని గురు
దక్షిణ పీఠికలో నుదాహరించిన క్షమాపణైక పదయోః అను రసగంగా
ధరస్థ ప్రయోగమునుగాని లేశమును నెఱుఁగఁడని ధృవపడుచున్నది.
ఈమాత్రమే చూడక ప్రశ్నించు నీయలఘుఁడు వాచస్పత్యమునం
దీవిషయమై యెత్తుకొని నామధాతువునుగా రూపనిష్పత్తిని జూపి వేదము
నుండియుఁ బురాణమునుండియుఁ లక్షణగ్రంథము నుండియుఁ జూపిన
యుదాహరణములు చూడకపోవుట యొకదొసఁగు కాదుగదా? పోనిండు
పైజెప్పిన సందర్భములేవిగాని చూడకయే ప్రశ్నించెననుకొందము. ప్రశ్నిం
చుటకేని యీమహాభాగున కధిక రమున్నట్లుతోవఁడు, చూడుఁడు,

“ధాతువేది? ప్రత్యయమేది ”

అనిప్రశ్నించెను? యుక్తమే: వెంటనే ఆవాక్యము నందేప్రకృతి
యేది? అనికూడ నడుగ మొదలిడెనే? దీ: కి నేనేమి సమాధానము చెప్పఁ
గలను. ఇయ్యెడ ధాతువు వెఱుగను బ్రకృతి వేఱుగను సమర్థించుటయెట్లు?
ధాతువేప్రకృతి ప్రకృతియే ధాతువు. కావున నీవిషయమునఁ బ్రచ్చకున
కేవిధమైన సమాధానముగాని యీవలసినదిలేదు. అదిగాక పరిజ్ఞాతయే
యైనచోమొట్టమొదట మేము కృష్టాపత్రికలో, జూపిన క్షమాపయసి
యను ప్రయోగమువలననే సూత్రప్రాయముగా సర్వమును గతార్థమగు

చుండఁగా మరల నెందులకుఁ బ్రశ్నించెడిని, కావున దీనింగుఱిచి వ్రాయఁబూనుట జలతాడనాదివ్యర్థ వ్యాపారములలోఁ జేరునని ప్రస్తుత మింతతో విరమించు చున్నాఁడను.

‘అమవసనిసి యన్నమాట’



“అమవసనిసి యన్నమాట అలసస పెదనా” అని తెనాలి రామలింగ కవి పెద్దన్నగారిని వెక్కిరించినట్లు శిష్టపరంపరవల్ల వినడం వుంది. యీ వెక్కిరింపు రామలింగంవంటి విద్వత్కవివల్ల జరిగిం దంటే నాకు చాలా ఆశ్చర్యంగా వుంటుంది.

“అమావాస్యశబ్దతద్భవం అమవస” అని కూడా యెఱుక్కుండా వుండే కవులు ఆ కాలంలోకూడా వుంటే వుంటారనుకుందాం గాని, ఆలాంటివాళ్ళు ఆ పెద్దన్నగారి వద్దకు వెళ్ళి— “ఎమిదిని నెపితివి కవితము” అంటూ యెకసక్కెంచేస్తూ “పెదనా!” అని సంబోధించి మాట్లాడడం కూడానా అని నా సందేహం. ఆంధ్ర గీర్వాణాలలో సమగ్రమైన పాండిత్యం వుండి, అనేక ప్రయోగాలు అత్యపూర్వాలు ప్రయోగించి, యెవరేనా కిక్కురు మనే యెడల— “ఒకరికవిత్వమం దెనయు నొప్పులు, దప్పులు నా కవిత్వమం దొకనికి, దప్పు వట్ట, బని యుండదు” అని గర్జిస్తూ, తప్పు పట్టేయెడల వెంటనే— “సిక మొదలంట, గోతు, మఱి చెప్పున, గొట్టుదు” నంటూ ధంకామీద దెబ్బగొట్టి ప్రకటించే రామలింగ మేమిటి? నిర్దుష్టమైన— “అమవస” పదాన్ని తప్పనడ మేమిటి? అని నాకే కాదు, ప్రకృతి వికృతి జ్ఞాన మేమాత్రంపున్నకవితేనా శంక కలక్కపోదనుకుంటాను. పనిలోపని — “కోతుక” అనేది చిన్నయ్యసూరి తప్పనడంకూడా అనాలోచితమే

అనకతప్పదు. యెక్కడో ప్రయోగించాడా రామలింగం ఆ పదాన్ని ? తన కవిత్వంలో “తప్పు” అనేమాట నోటమ్మట వచ్చేటప్పటికి జరగదగ్గమర్యాద జరిగితీరుతుందని ప్రతిజ్ఞపట్టేపద్యంలో ప్రయోగించాడుకదా? దీన్నిబట్టి చూస్తే ఆకాలంనాటికి “చేతున్” “కోతున్” అనే ప్రయోగాలు తప్పలనే సిద్ధాంతం పుట్టివుండదనేమాటకు ప్రతిచెప్పేవా రుండరనుకుంటాను. ఆకాలం దాకా యెందుకు? కూచిమంచి తిమ్మకవిగారి కాలంనాటికికూడా ఆయీ అవ సిద్ధాంతం బయలుదేరినేలేదు. కనుకనే—

“తనరాసన్నుతి సేతు సేతుహిమవత్”

అని ఆ సార్వభౌముడు వాడికొని వున్నాడనేది అపోహకాదు. యేదేనా దిద్దితే దిద్దబడుతుంది. గాని యీ— “నుతి సేతు సేతు” ప్రయోగం దిద్దితే యింగువ దొంగతనంలాగ పట్టిచ్చి తీరుతుంది. యింతకూ అప్పటికి యీ యిరవయ్యోశతాబ్దంలోలాగ తెలిసీతెలియని జ్ఞానంతో భారతాన్నిదిద్ది “బగ్గంపాడు” చేయడం తటస్థింప లేదుకనక, యీశంకాసమాధానాలకు అవకాశమే వుండదు. తిమ్మకవిగారికి కొంచెం యిటీవలికాలంలో వున్న మాముత్తాత నరసకవిగారున్నా— యీ “సేతు సేతు” యమకంకోసం అంగీకరించేవున్నారు. మాముత్తాతగారు లక్షణగ్రంథాలు వ్రాసినట్లు లేదుగాని ఉభయ భాషలలోనున్నా మంచి పాండిత్యం గలకవి అనుకోవడం వినివున్నాను. కొన్నిచోట్ల వ్యత్యాసాలుకొన్ని కనపడతాయికాని, అవి ఆయనకు అవ్వకవీయం దొరకని కారణం చేత దానికి సంబంధించినవిగా వుంటాయి. పోనీ మాముత్తాతగారిని తోసేసినా తిమ్మకవిగారిని తోసేయడానికి అవకాశం దొత్తుగా కనపడదు. యీ కర్మం సంస్కృతంతోపాటుగా తెలుగ్గి కూడా లట్టులూ, లిట్టులూ, లృట్టులూ పెట్టి ప్రక్రియలు మొదలెట్టడంలో కుదరక పోవడంచేత వచ్చింది. సంస్కృత వ్యాకరణంవంటిదానికే లొంగనివెన్నో వున్నట్లు ఆవ్యాకరణమే చెపుతుంది. అట్టిస్థితిలో యీ “చిన్నదీపం” తెలు క్కేమంత వెలుగిచ్చి సంస్కారంచేస్తుంది ?

ఇంతకూ మనకు కావలసింది, రామలింగకవినాటికి “చేతురు” కోతురు” అసాధువులనే విపరీతజ్ఞానం కవులలో ప్రవేశించలేదనేది. ప్రవేశించేవుంటే యెవరో వకరు లేచి— “యేమిటమ్మా? నీప్రతిజ్ఞ మళ్ళాచెప్పు నీవు నీకవిత్వంలో తప్పులేదంటావే? తప్పులేదనే ప్రతిజ్ఞాపద్యంలోనే “కోతున్” అన్నది వుందే?” అని ముదలకించకపోతారా? ముదలకించి అంతతో సరిపెడతారా? అతడు యితరులకు జరిగిస్తానన్న మర్యాదని అతనికి జరిగించి తీరుతారన్నమాట. కాబట్టి “చేతురు-కోతురు” అసాధువులనడం నిన్న నేటి విపరీతజ్ఞానంలో జమకట్టుకోక తప్పదన్నమాట.

యిట్టి ప్రతిజ్ఞలు కొట్టి నెగ్గించుకొనే రామలింగకవి పెద్దన్నగారి— “అమవసనిసి” తప్పనడాన్ని గూర్చిన యితిహాసం పుక్కిటిపురాణంకింద తోసివేస్తే బాగుంటుందనుకోవాలి. కాని శిష్టవరంపర చెప్పుకోవడం యేలా తటస్థించిందో గూడా మనం కొంత విచారించాలి. అయితే యీ విచారణలోకి దిగితేమాత్రం గట్టెక్కడం కష్టం. శిష్టవరంపరవల్ల వినేకథలు అన్నీ నిజాలున్నా కావు, అబద్ధాలున్నా కావు. కాబట్టి యీ అవకతవక పద్యాన్ని ఆకాలంలోవుండే యేజ్ఞానలవదుర్విదగ్గుడో అల్లివుండడంమట్టుకు సత్యం. ఆపద్యం వాళ్ళనోటా వాళ్ళనోటాపడి కాలప్రవాహంలో యిమిడి వుందనుకోవాలి. వికటకవిత్వపుగాథ లెవరివేనా రామలింగానికి జమ కావడం సర్వానుభూతమే కనక యిదికూడా ఆయనదానికింద జమకట్టబడిందనుకోవాలి. అంతేకాని రామలింగం— “అమవస” అనే దాన్ని తప్పనడం యెన్నటికీ పౌనఃగ దన్నది నిక్కం కాకతప్పదు.

అయితే అసలు రామలింగం పెద్దన్నగారికాలంవాడే కాడని నిన్న మొన్నటిచరిత్రకారులు సహేతుకంగా నిరూపించివున్నారు. కనుక తద్వారా గాకూడా దీన్ని తోసివేయడానికి వీలుంటుందని కొంద రంటా రనుకుంటాను. కాని, యెన్నో కథలు రామలింగానికి, కృష్ణదేవరాయలికి, వీరిమతగురువులు

తాతాచార్లవారికి. వీరికి కృతి నిచ్చినధూర్జటి, ముక్కుతిమ్మన్న లోనైనవారికి సంబంధించినవి వున్నాయి. వట్టిపొడిమాటలు మాత్రమేకాక—

ఉ॥ ఆ రవి వీరభద్రచరణాహతి డొల్లినబోసినోటికి
 న్నేరఁడు, రామలింగకవి నేరిచెఁ బో మన ముక్కుతిమ్మన
 కూరపదాహతిఁ దెగినకొక్కిరిపంటికి దుప్పికొమ్ము ప
 ల్లా రచియించినఁడు కవి గాననిచో రవిగాంచ నేర్పు నే

అనేపద్యంలోకూడా రిజిష్టరవడం తటస్థించింది. ఆ యీ సందర్భాల్లోని తుండూతుపాకీ యెగిరిపోయేటట్టు “గజం మిథ్య పలాయనం మిథ్య” గా తోసివేయడానికి అవకాశం కనపడదు. యితీవలవారు పరిశీలించి చేసిన కాలనిర్ణయాన్ని తోసివేయడానికిమాత్రం అవకాశం వుందా అంటే: అది మాత్రం సుఖసుఖాల ఖండింపబడుతుందా? దానికి ఆధారాలకోసం పాట్లబడాలి. పడ్డా దొరకడం కష్టం. నిన్న మొన్న యేభై వత్సరాలనాఁడు జరిగిన పక విషయంలో సాక్ష్యం సంపాదించవలసివచ్చి యీమధ్య నేను సకల చిక్కు పడ్డాను. ఇంద్రద్యమునికి యేదో మహాకూర్మం దొరికినట్లు ఆ కాలంలో నాతో చదువుకొన్న వకాయన దీనితత్త్వం యిది అంటూ చెప్పి లోకానికి సందేహానివృత్తిని చేసివున్నారు. దీనిమాటే యీలావుంటే కొన్ని వందలయేళ్ళనాటిసంగతికి తగ్గసాక్ష్యం దొరకడం సులభసాధ్యం కాదు. కాబట్టి ఆయాకథలని వినోదంగా చదువుకొని ఆనందించేవారి కుతూహలాన్ని భంగపరచడం మనకెందుకు? యీకథలు చెప్పుకొనే సమయంలో పెద్దన్న గారు వగయిరా దిగ్గజాలతోపాటు రామలింగంకూడా రాయలవారి ఆస్థానంలో వున్నాడనే మనంకూడా విశ్వసిద్ధాం. విశ్వసించినీ అతఁడుమాత్రం “అమవస” శబ్దాన్ని తప్పు పట్టి వుండఁడని అతనిప్రజ్ఞాతిశయంవల్ల మనం తెలుసుకుందాం. యెప్పుడూకూడా కథాకల్పనలుకొన్ని బొత్తిగా సత్యంగానివి జరుగుతూనేవుంటాయి. పకటి వుదాహరిస్తాను.

వకమహానుంత్రవేత్త. మహాత్మార్కికుఁడు అయిన విద్వాంసునికి, “ఉచ్చిష్టగణపతి”ని గూర్చినగ్రంథం నావద్దనుండి తెచ్చిపెడితా నని వక బ్రాహ్మణపిల్లవాఁడు వాగ్దానం చేసి, నావద్దనుంచే సంపాదించినట్లు చెప్తూ— “శ్వేతార్కగణపతి” లక్ష్మీగణపతి” అనేవి రెండున్నూ పట్టుకువెళ్ళి యిచ్చి వున్నాఁడు. “ఉచ్చిష్ట” మాత్రం తరవాయి వుండడంచేత ఆ మహాపండితుఁడు నన్ను స్వయంగా అడగడం తటస్థించింది. అందువల్ల నాకీసంగతి తెలియడానికి కారణం అయింది. ఈకల్పనవల్ల ఆ పిల్లవానికి యేం లాభం వుందో? పరిశీలిస్తే యేమీ వున్నట్టు తోచదు. అపండితుఁడు మాత్రం నావద్ద “ఉచ్చిష్టగణపతి” కల్పం వుండికూడా నేను యివ్వక అబద్ధమాడినట్లు నిశ్చయించుకొన్నాఁడు. యింకొకటి, యెంతోమంది — “పాండురంగవిజయం” అనే ఘోరకం రామలింగకవి రచించింది యెక్కడో వుందనిన్నీ చూచానునిన్నీ చెప్పేవారిని నేను స్వయంగా యెఱుఁగుదును. కొంచెము తమవద్దనే వుందంటూ చెప్పడమున్నూ కలదు. అందుకోసం నాచిన్నతనంలో వారివారి గ్రామాలకు నేను తిరగడంకూడా తటస్థించేది. పాండురంగమాహాత్యమే తప్ప ఆఘోరకంమాత్రం యొక్కడా కనపడ్డట్టులేదు. “పాండురంగవిభుని పదగుంభనమ్మును” అనే పద్యపాదంలో వున్నమాటకు “పాండురంగమాహాత్యకర్త” అని చెప్పుకున్నానరిపోతుంది. పైపద్యంలో తుట్టతుదను వున్న — “కాకమానురాయ” అనే పదంలో “మానురాయడం” అంటూ యేదో అర్థాంతరం వున్నట్లు కల్పించి వసుచరిత్రకర్తకున్నూ రామలింగానికి యేదో జరిగిందంటూ వకకథ చెప్తున్నారు. కాని యీపద్యం పాంచాలీపరిణయగ్రంథకర్తను గూర్చిన ప్రశంస కాని అన్యం కాకపోవడంచేత ఆకథ బొత్తిగా విశ్వాసార్హంకాదు.

పాండురంగ మాహాత్యలు రెండున్నూ వకటేకాని వేరువేరు కావనుకొనేవారిలో నేనూ యేకీభవించే వాణ్ణి. కాని “విజయం”లో వంటూ శిష్టపరంపర నాచిన్నతనంలో చదివే పద్యాలలో వకటిన్నీ.

“మహాత్మ్యం” లో కనపడడంలేదు. దాన్ని గుఱించి యిప్పటికిన్నీ నిర్ధారణ నాకు కుదిరిందికాదు. ఆపద్యాలు విశేషించి లేవుగాని పదింటిదాకా వుండేవి. యిప్పుడు జ్ఞాపకం వున్నవాట్లలో కొన్ని చూపుతాను. సీ|| “ద్విరదంబు నడతోడ నెఱి జెంది” అనే సీసపద్యం మఱిచిపోయాను. ఎవరికేనా వచ్చివుంటుంది. ఇందులోవున్నవిశేషం, యీద్విరదపదం “ద్వి” అనే దాన్ని పోగొట్టుకొని “రదం” గా మారడం, మాఱిన తర్వాత. ఆకన్నెయొక్క నవ్వుతో సామ్యాన్ని పొందడం వగయిరా శబ్దచిత్రాలతో చేరివుంటుంది. మఱిన్ని-

॥తేగీ॥ “అతివ కచనాభిజఘనదేహాననముత
మీనదరసాల తారాజపానికరాకరణ”

అనే పద్యంలో, “తమీ-నద-రసాల” యీరీతిగానున్నా, మళ్ళామొదటి అక్షరం “త” కారాన్ని తొలగించి మీన “దర” యీరీతిగానున్నా. నానాచిక్కులతో వుంటుంది. యిదిన్నీ శబ్దచిత్రానికే సంబంధించి వుంటుంది యీకవిత్వాన్ని అధమకవిత్వం కిందనేలాక్షణికులు నిర్వచించి వున్నారు. గానిచెప్పవలసివస్తే మాత్రం యేరామలింగమో యే పింగళ సూరన్నో కానిచెప్పలేరనుట సిద్ధాంతమే.

చ॥ “అలఘనచంద్రబింబనిభమై తనరారెను వక్త్రమందులోఁ
గలిగిన నామభేదములకైవడి భాసలెఁ గప్పుకొప్పు, చె
క్కిలి రదనాంశుకమ్ము. లవిగుబ్బలకుఁ సరిరాకపోయె జే
తులుసరు లయ్యె దానివలెఁ దోచెను బొంకపుటారు నాతికిఁ”

ముఖము చంద్రబింబంలా వుందనిన్నీ, కొప్పు, చెక్కిలి, పెదవి, మేఘము, చంద్రుడు. దొండపండు వీట్లవలె నున్నవనిన్నీ, చెప్పుకుంటే కొంత సులువుగా కొంతవఱకు. పద్యార్థం తేలుతుంది. “అవి” అనేపదం కేవలం మోసంగా కనపడుతుంది. దానికి పర్వతం అని చెప్పుకుంటే,

అమోసం తొలగిపోతుంది. చేతులు సరులయ్యె, పూలమాలికలజోడువలె
పున్నయన్నమాట. “దాని” అంటే కత్తి, నూగారు కత్తివలె పున్నదన్న
మాట. “అవి” “దాని” యీరెండున్నూ తెలుగుపదాలనే భ్రమకు పూర్తిగా
అవకాశంకలిగించేలాగు వాడడమే కవినైపుణి. మొదటి చరణంలో
“చంద్రబింబ” పదం కొంత అపమార్గానికి అవకాశాన్ని సూచిస్తుంది.
అయినప్పటికీ ఆవల ఉపమేయాలు మూడుండడంచేత కవితారహస్య
జ్ఞులు “చంద్ర” వేటనిన్నీ “బింబ” వేటనిన్నీ గుర్తించడానికి అవకాశం
లేకపోలేదు. మొట్టమొదటిదశలో పున్నకవులకు యిలాటిపద్యాలన్నానాలుగు
చరణాలు వకటిగానే వుండే—“సారంగ మద హారి సంపన్నత వహించు
ఘనసారసచ్ఛాయ కడురహించు” అనేమాదిరిపద్యాలన్నా యెంతో ఆప్యాయనంగా
కనబడతాయి. అలాటివి తాను చెప్పలేకపోయినాచెప్పాలని
మాత్రం కుతూహలపడడం తప్పదు. మాముత్తాతగారు కొన్ని పద్యాలు
యీమాదిరివి వారి గ్రంథంలో వ్రాసి పున్నారు.

ఆ. వె. జలజకనక కటక నళిన భద్రేభముల్
సకియకంఠకాంతి జఘన చరణ
గమనములకు సాటిగానక వనవృత్తి
నెదిరి పూర్వరూపపదమునందె॥

ఇందులో “వనవృత్తి” అనేపదం శ్లేషిస్తుంది మొదట వాడిన
ఉపమావాచకాలు తలకిందైనప్పటికీ రూపం వకలాగేవుంటుంది. లక్ష్మీ
సహస్రంలో చాలా వఱకు యీమాదిరి కవిత్వాన్ని వేంకటాధ్వరి వాడి
పున్నాడు. ఆరోజుల్లో మేముకూడా యీమాదిరి కవిత్వాన్ని వాడుతూ
వుండేవాళ్ళము. ఆకవిత్వం సంస్కృతంలోనే యిప్పటికిన్నీ వుంది—తెలుగులో
మాత్రం చెప్పినట్లులేదు—

శ్లో॥ విపక్షరక్షఃపరిశిక్షణక్షమో వ్యభీక్ష త్రిక్షార రూక్షపీక్షణే॥

ఇది ధాతురత్నా కరంలో యమకంగామేము వాడినది— కాళీ నహస్రంలో యీతికమకలున్న శ్లోకాలుచాలా వున్నాయి. వాట్లలోకొన్నిటికి అర్థంచేసుకోవడానికి మళ్ళామావద్దకు రావలసిందే. అలా చెప్పడమే యొక్కవస్రొధిమ అనేవారే లోకంలో పండితులలో చాలామంది. తేలికగా రచించేరచన అసలు కవిత్వమే కాదనిన్నీ. గొడ్లకాపరులకున్నా గొల్లలకున్నా వుపయోగిస్తుందనిన్నీ వారివుద్దేశం. పయిగా కాళిదాసభవభూత్యాదుల కవిత్వం— “రఘూణా మన్వయంవక్ష్యే” “శై శవేభ్యస్తవిద్యానాం” “ఇవంకవిభ్యః” నూదిరిది కవిత్వమే కాదనిన్నీ అనేవారు పలువురు కనపడతారు. కాని, యీకాలంలో భావకవిత్వం చెప్పేవారిలో ఆయీరహస్యం యెఱిగినవారున్నారని నేననుకుంటాను. వారులోకొన్ని వారివారి క్రొత్త రచనచేత యెంతవఱకు తృప్తిపఱుస్తూవున్నారో నేను నిర్వచించి చెప్పజాలనుగాని, శబ్దచిత్రమంటే వారికి బొత్తిగాకిట్టదనిమాత్రం చెప్పవచ్చును యీ భావకవులందఱున్నూ నరకానికి పోతారనే వారివాదం నాదికాదు. కవిత్వం పక్వావస్థకు వచ్చేటప్పటికి ఆ యీశబ్దచిత్రాలమీద కవికి రుచి తగ్గి తీరుతుంది. అట్లుతగ్గడంతోటప్పే స్థూలదృష్టులు వెనకటికవిత్వంలాగ అప్పటికవిత్వం లేదని అనుకుంటూ వుంటారు.

శబ్దచిత్రాలమాటా అర్థచిత్రాలమాటా యేలావున్నావక్కా కవికి జన్మానికల్లా యేదోవక గ్రంథంవల్లనే పేరు వస్తుందిగాని రచించిన పుస్తకాలన్నింటివల్లా రమ్మంటేరాదు. వసుచరిత్ర కున్నంతపేరు, ఆ కవితాలూకు తక్కిన పుస్తకాలకులేదు. పెద్దన్నగారు మనుచరిత్ర కంటే మరి వకటి రచించియున్నారేమో కాని బయటికి రానేలేదు, కనక చిక్కేలేదు. కృష్ణదేవరాయలు చాలా పుస్తకాలు రచించినట్లుకనపడుతుంది, బిరుసు పాకంగావున్నప్పటికీ అముక్తమాల్యదవల్లనే ఆయనపేరు శాశ్వతమయింది. అభాషవిమర్శకులు కొందఱు ఆయన కాపేరుకూడా లేకుండా

చేయడానికి కొన్ని అవ్యక్తపు వాగ్దేతలైతే వ్రాశారు గాని అవాగ్దేతలు తుట్టతుదకు మటుమాయమైపోయి రాయలవారి కర్తృత్వం దానికి స్థిరపడి చాలా రోజులు కావచ్చింది. యీ విషయంలో కందుకూరివారిని మిక్కిలి అభినందించవలసి వుంటుంది. కర్మంచాలక వంశవర్ణన పద్యాలు మను చరిత్ర లోవి రాయలు పుచ్చుకోవడం ఆయనకు ముప్పుతెచ్చింది. అందులో స్వవిజయయాత్రాదులు వర్ణించవలసి వస్తుందిగదా అని రాయలు పెద్దన్నగారి పద్యాలే వుదాహరించుకున్నాడు పాపం దానితో ఆయన కొంప ముంచడానికి యిటీవల కవులు చాలామంది సిద్ధపడ్డారు. యీ ఆభాసవిమర్శకకోటిలో అప్ప కవిగారు కూడా చేరడం మిక్కిలి శోచ్యం. యేలా కలిసిందో యింకొకసీస పద్యం శ్రీవిష్ణువర్ణనంకూడా చాలాభాగం కలిసింది. దానితో మఱింత సందుదొరికింది ఆభాసకులకు. యీజనాపవాదను పూర్తిగా తొలగించడానికి సాహసం చాలక కందుకూరివారుకూడా అముక్తమాల్యదలో మృదుపాకంగా వుండే పద్యాల కర్తృత్వాన్ని కొంత మట్టుకు అర్థాంగీకారంతో తాతగారికే అప్పే పెట్టినారు. యీ ఆపవాదకు కొంత ఆధారమే నావుంది. యే ఆధారం లేకుండానే మహాభారతాంధ్రీ కరణాన్ని నన్నయ్య గారినుండి తొలగించి రాజరాజనరేంద్రుడి నెత్తిని పులిమేవారు కొండలున్నారు. కొండలు నన్నయ్య గారి రచనలో చాలాభాగం నారాయణభట్టు నెత్తినపులుముతూ వున్నారు. యీ ఆపోహలకి తలగాని తోకగాని వుండదు. తోచినట్టు వ్రాయడమే వారిపని. నన్నయ్యగారి లోపంవల్లనే యీ కల్పవృక్షిందనుకుంటే తప్పులేదు. నన్నయ్య తన సహాధ్యాయులైన నారాయణభట్టువల్ల రచనావిషయంలో కాకపోయినా తాను అంధీకరించేటప్పుడు సంస్కృతం వినిపిస్తూవుండడమో లేక అప్పుడప్పుడు తాను రచిస్తూ వుంటే వ్రాసిపెట్టడమో నారాయణ భట్టువల్ల జరగడంవల్ల కృతజ్ఞతా సూచకంగా “—నారాయణభట్టుతోడయి నిర్వహింపగన్” అని వ్రాసినాడు. అవ్రాయడం వచనంలోకాక పద్యంలో అవడంచేతనో, లేక అతనికివున్న

నారాయణ నామధేయాన్ని సార్థకం చేయడానికో, యితరులను గొప్ప చేయడం యోగ్యులకు సహజగుణ మవడంచేతనో, నిశ్చయింపజాలంగాని — “పాకశాసనికి నారాయణునట్లు” అనివ్రాసినాడు. దానితో మఱింత మునిగింది. బాగా పరిశీలిస్తే నన్నయ్యగారు పెట్టిన పోలికవల్లనే నారాయణ ధట్టు రచించిన రచన లేశమున్నూ లేదని స్పష్టపడుతుంది. కాని కొందఱు అందుకు వప్పుకోరు. “నిమిత్తమాత్రం భవ సవ్యసాచి” అన్న గీతా వాక్యాన్ని పుచ్చుకొంటారు. భారతయుద్ధంలో అందఱినీ కృష్ణుడేసంహరించాడంటారు. అర్జునుణ్ణి—“లంబోగరాయనమః, ఉదరంపూజయామి” కింద జమకడతారు. ఆయీ ధోరణులు చూస్తే నవ్వువస్తుంది. ప్రస్తుతం మనకు కావలసిందల్లా, కృష్ణదేవరాయలే ఆముక్తమాల్యదను రచించినవాడనేదే.

ప్రారంభించినవిషయం విషయాంతరంలోకి చొరబడింది కాని మఱికొన్ని మాటలు యింకా దీన్నిగుఱించి వ్రాయాలి. వకరు నన్నయ్యగారి కవిత్వాన్ని విమర్శిస్తూ—అర్జునుడిచేత “కాసీన” అని కర్ణుణ్ణి సంబోధింపజేసిన నన్నయ్యగారు అనాలోచనాపరులంటూ వకఆభాసవాదాన్ని బయలుదేరినాడీశారు. అవునంటూకొందఱు వారి వెనకాల హంగు చేయడానికి మొవలుపెట్టేరు. కర్మంచాలక నేనన్నానుగదా: “అయ్యా! యీలోపాన్ని నన్నయ్యగారి కంటగట్టడం న్యాయంకాదు. వ్యాసుల వారికే ఆపాదించండి అని దానికి తగ్గ ఉపపత్తులు సూచించిపూరుకున్నాను. నేను చేసిన అపరాధం అంతమాత్రమే, అయినా దాన్ని పెద్ద చేసి నన్ను దూషిస్తూకొందఱు యేదో పత్రికలోయేమేమో వ్రాశారు. దానిమీద — “కొండ తవ్వి యెల కనిబట్టినట్లు” కొన్నివ్యాసాలు వ్రాస్తే ఆవలివారు యోగ్యులు కనుక అంతటితో విరమించి పూరుకున్నారు. ఆవలవా రట్టివారే కాకపోతే పిడివాదంగా పరిణమించి యెప్పటికీ తేలేదికాదు. అక్కడ “కాసీన” పదప్రయోగంవల్ల వచ్చే చిక్కే మిటంటే; ఆసందర్భం ద్రౌపదీ వివాహఘట్టానికి సంబంధించేదవడంచేత, అప్పటికే అర్జునుడికి కర్ణుడు కన్యకాపుత్రుడని తెలిసి

నట్లవుతుందనిన్నీ, అలాతెలిసేయెడల ఆరహస్యం ధర్మరాజాదు లందరికీ తెలియక మానదనిన్నీ, దానితోటి— “కర్ణుఁడెతల భారతం” గనుక, భారతగాదే ఆగిపోవలసివస్తుందనిన్నీ శంకించేవారి ఆశయం. యీ అభిప్రాయం ఆపాతరమణీయంగా వున్నప్పటికీ కొంత లోతుగా ఆలోచించి చూస్తే అంత యుక్తంగా తోచదు. “కానీన” అంటే “ఓకర్ణా” అని సముదాయార్థమే వివక్షింపవలసి వుంటుంది గాని, కన్యకకు అనగా కుంతికి సూర్యునివల్ల కన్యకావస్థలో వున్నప్పుడు పుట్టినవాడు అనే అర్థం వివక్షితం కాదు. అక్కడ అట్టితాత్పర్యమే కాకపోతే నన్నయ్యవంటి మహావిద్వత్కు వి దాన్ని వాడివుండడు. పాదపూరణార్థంగా— “కుంతీపుత్రో యుధిష్ఠిరః” అన్నట్లే వ్యాసులవారు యెన్నోచోట్ల పాదపూరణార్థంగా— “కర్ణో వై కర్త నస్తథా” అని వాడి వున్నారు. అలాటిస్థలాలలో, వైకర్తనపదంతో లేక మున్నూ అవసరమే కనపడదు. కవిత్వాన్ని సమన్వయించేటప్పుడు వ్యాకరణసూత్రాలలోనున్నూ తార్కికులఅనుగమాలలోనున్నూ వున్న లేకలేకాలకు చెప్పినట్లు సార్థక్యం చెప్పడం యెన్నటికీ సంఘటింపదు. అలాచెప్పేటట్లయితే నిలిచే కవిత్వమేవుండదు సరిగదా; అదియే శాస్త్రంకిందకో వస్తుంది గాని కవిత్వంకిందకికూడా రాదేమో! దీన్ని తెల్పుడానికే— “ప్రధ్వంసా భావము ప్రాగభావమునుచున్ దర్శింతురు” అంటూ శ్రీనాథుడు పరిహాసించి వున్నాడు. ఇది, అనగా, “కానీన” పదప్రయోగం ప్రాసస్థానంలో వుండడంచేత దిద్ద వలనుపడదుగాని దిద్దడానికి అవకాశం కలిగే స్థలాలలో కవిత్రయంవారి వెన్నో ప్రయోగాలు ఆవయవార్థం వివక్షచేస్తే బాధ కలిగించేవి గోచరిస్తాయి. యెట్టున్నగారు సకలధర్మస్వరూపుడగు యమునిచేత మహాపతివ్రతాశిరోమణి యైన సావిత్రిని, శృంగార ధోరణిగా “తను లతాంగి” అని సంబోధింపఁ జేసెను. అక్కడ ఆవయవార్థం వివక్ష చేయవలసిందని ప్రయోక్త తాత్పర్య మనుకొనేవాళ్ళుంటారా? ఓ అమ్మాయీ అని పిలిపించినట్లే సహృదయు లనుకుంటారు. యిట్లే గరుడుడు

“పయోరుహాననాః” అని తల్లిని సంభోధించినట్లు భారతంలోవుంది. దీన్ని వెక్కిరించినవారున్నూ వున్నారు. ఆ యీ చర్చ కొంత భారతవిశేషాలలో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. యీలాటి అనాలోచన ప్రసంగాలతో భారతమహాకవులను అధఃకరించడానికి నాకు బొత్తిగా యిష్టంవుండదు. యింతమాత్రం కూడా తెలియనివారు భారతకవులని నా హృదయం విశ్వసించదు, అట్టి వారే అయితే ఆంధ్రభాషకు పరమ గురువులు కావడం తటస్థింపదని నా దృఢవిశ్వాసం.

నన్నయభట్టునుగూర్చి కొందఱు మహామహులు శుద్ధ చేదస్తునిగా వ్రాయడం మొదలెట్టినారు— ఆమొదలెట్టడం “రిసర్చి” లో సందర్భం కాబట్టి అది వారి కేదోలాభకారికావచ్చునుగనుక కొంతసహ్యం. ఆచేదస్తులక్షణాన్ని సమర్థించడానిక్కాబోలును. “జపహోమతత్పరు” వగయిరా విశేషణాలు కొన్నిటిని సాధకంగా తీసుకుంటారు. వారికి “లోకజ్ఞు” అనే విశేషణం పొడకట్టదో యేమో! లోకజ్ఞత్వం లేని జపహోమ తత్పరత్వాదులు కవిత్వసారస్యాన్ని భంగిస్తే భంగిస్తాయేమో కాని, దానితో మిళితమైనవి బాధించవు. అప్పటికాలంలో బ్రాహ్మడికి కవిత్వం చెప్పడంకంటే కూడా వైదికకర్మానుష్ఠాన సంపన్నత్వమే అత్యావశ్యకంగా వుండేది అనే మాటను విశ్వసించనివా రుండరు. ఆకారణంచేతనేకదా తిక్కన్న మంత్రిపదవిలో నుండికూడా సోమయాజులు కావలసివచ్చింది. యిప్పటికాలానికి బ్రాహ్మణత్వానికి వచ్చిన అగౌరవం యెన్నడూ వస్తుందని యెవ్వరున్నూ ప్రాచీనులు కనిపెట్టినట్టే తోచదు. కలియుగధర్మాలు అంటూ వ్రాసినవారు కూడా యీ సంపర్చాన్ని బాగా సూచించినట్లే కనబడదు. వారు వ్రాసినతోర వేరుగా నున్నూ యిప్పుడు జరిగేది వేరుగానున్నూ కనపడుతూవుంది ప్రస్తుతమేమిటంటే: నన్నయగారినిగూర్చి వ్రాసేవ్రాతలు కొన్ని బొత్తిగా యుక్తిసహంగా కనపడటం లేదనేదే. యీ వ్రాసేవారికి నన్నయగారి జ్ఞానంలో సహస్ర్రాశంకూడా వుండ దనుకోవడం సత్యదూరంకాదు. కవికి వేదశ్రౌత

ప్రవేశం వున్నంతమాత్రం చేత పుస్తకమంతా చేదస్తమయ మవుతుందనడానికి ప్రాజ్ఞులొప్పురు. యితరసామగ్రి లేక కేవల శోత్రి యత్వం మాత్రమే వుంటే— “శ్లో॥ భోజనం దేహిరాజేంద్ర ఘృతసూపసమన్వితం” మాదిరిగా కవిత్వం వుంటేవుంటుంది అంతేకాని బోలెడు లోకజ్ఞత్వం వుండి అష్టభాషలకు వాగనుశాసనుడై రాజసంస్థాన మర్యాదలు పూర్తిగా యెఱిగిన నన్నయ్యగారు కవిత్వాన్ని చెపుతూ బూడిదరాల్చినారనడాన్ని వినడానికి సహృదయులకు కర్ణకఠోరంగా వుండకమానదు.

యీలాటినందర్బాన్నే పిండిపోలి లక్ష్మణకవిగారికిన్నీ శిష్టు కృష్ణమూర్తిగారికిన్నీ సంబంధించినకథలలో చరిత్రకారులు వ్రాస్తూవచ్చారు. యుక్తిప్రయుక్తులలో లక్ష్మణకవిగారు కృష్ణమూర్తిగారిని అతిక్రమించినట్లు శిష్టపరంపరవల్ల వినడం కలదు, కాని కృష్ణమూర్తిగారిశక్తి అసాధారణమైనదికాని వకమాదిరిది కాదు, శ్రీభాగవతుల హరిశాస్తులుగారివంటి మహాసముద్రులు కృష్ణమూర్తిగారి పాండిత్యాన్ని మెచ్చడం నేనుస్వయంగా వినివున్నాను. అయితే యేకారణంచేతనో చాటువులుతప్ప వారి యితరకవిత్వం వారి పేరుకు తగ్గదిమాత్రం బయలుదేయలేదు. లక్ష్మణకవిగారుకూడా వట్టిచమత్కారపుమాటలే కాని గ్రిందాలంతగా వ్రాయలేదు. కాని, రావుదమ్మన్నగారి ధర్మమా అని రావణదమ్మీయం అనే పేరుగల “లంకావిజయం” చెప్పడం తటస్థించడంచేత మళ్ళా రెండో పింగళిసూరన్నగారేమో అని లోకులు సన్నుతించడాని కవకాశం కలిగింది. ఆ లంకావిజయంలో సుమారు మూడు నాలుగు వందల పద్యాలకన్న అధికం వుండవు. కాని వున్నంతలో చాలా యుక్తియుక్తంగా ఉభయార్థాలూ స్ఫురించేటట్టు మాత్రం వున్నాయి, వాట్లలోకొన్ని యిక్కడవుదాహరించి చూపడం ప్రస్తుతమే అయినప్పటికీ వ్యాఖ్యానం కూడా వ్రాస్తేనేకాని పాఠకులకు అర్థబోధ కాదని సంశయం కలిగింది. అయినా వక్కపద్యాన్ని వుదాహరిస్తాను.

తే॥ గీ॥ జ్యేష్ఠుఁడా ! లక్ష్మణాగ్రజక్షేత్రమీవు

పదలకుండిన మోసంబువచ్చు నింకఁ

జండనిర్భీకవనచారిపిండిప్రోలి

కవికులవరుతో రిపుత ఘుఖ్యముగ వలదు,

యీ పద్యంలో రామాయణార్థం, రావణాసురునితో తమ్ముఁడు విభీషణుడు రాములవారిభార్యను ఆయనకు సమర్పించితే నేతప్ప చండ, నిర్భీక, వనచారి (కోతులయొక్క) పిండి (సముదాయము) వచ్చి మనమీద పడుతుంది, దానివల్ల మనకు మోసం కలుగుతుంది. అని పలికినట్లు గ్రహించవలెను— ఇత లక్ష్మణకవిగారి స్వవిషయం, లక్ష్మణకవిగారి భూమిని వెంటనే యివ్వకపోతే మనకు మోసంకలుగుతుంది, చండ, నిర్భీక వనచారి, అనగా తీక్షణమైనట్టియు, భయం లేనట్టియు. కవనమందు వర్తించే పిండిప్రోలి కవిశ్రేష్ఠునితో శత్రుత్వం పనికిరాదని దమ్మున్నగారి తమ్ముఁడు అన్నగారికి నీతిని చెప్పినట్లు గ్రహించవలెను. రెండో పింగళిసూరన్నవంటి మహాకవి దిద్దరాని స్థలములో ప్రయోగించిన “కవన” శబ్దాన్ని కూడా ఆక్షేపించే యీకాలపు పాండిత్యాలనుగూర్చి యేమివ్రాయదానికిన్నీ తోచదు ఆ శబ్దం యే ధాతువునుంచి పుట్టిందో, ఆశబ్దంలేకపోతే “కవి” శబ్దం మాత్రం యేలా పుంటుందో అనే విచారణ చేసే శక్తి లేనివారు విమర్శనలంటూ చేయడం శోచనీయం దీన్ని గుఱించి అన్యత్ర విస్తరించడంచేత యిక్కడ అధికముగా వ్రాయలేను. మనకు ప్రధానవిషయం, యిప్పటివలెనే పూర్వ కాలంలో కూడా తప్పుప్పులు తెలియక ఆక్షేపించేవారుండేవారనిన్నీ అట్టి వారే యెవరో— “అమవస” అనేదాన్ని గూర్చి వెక్కిరించి పుందురనిన్నీ అవెక్కిరింపును రామలింగంవంటి మహాపండితుని కంటగట్టడం అయిత్తమనిన్నీ వ్రాస్తూ ప్రసక్తాను ప్రసక్తంగా నానావిషయాలు నడిచివున్నాయి, ఈలా నానా విషయాలు నడపడాన్ని కొండలయితే అభినందిస్తారు కాని అసూయాపరులు “నానాకూశతషాయం” అనివెక్కిరిస్తారు.

పరిశీలనలేనివారు రామలింగకవికి సంబంధించిన వికటకవిత్వపు గాథలు లక్ష్యణ కవిగారికి అంటగట్టడం కూడా కలదు. రాయల కాలంలో రామలింగం యెట్టివాడో యిటీవల లక్ష్యణకవి కూడా అట్టివాడే అనడానికి తగ్గ గాథలు చాలా వున్నాయి. లక్ష్యణకవిగారికి కొంతపూర్వకాలంలో అడిదం సూరకవిగారికిన్నీ, సోమకవిగారికిన్నీ జరిగిన గాథలుకూడా కొంతచిత్ర విచిత్రంగా వుంటాయి. వీట్లనుగూర్చి అనకాపల్లి హైస్కూలుకో లేక లోయరు సెకండరీ స్కూలుకో హెడ్మాష్టరుగావుండే బులుసు పాపయ్యశాస్త్రి ల్లగారుచాలా గాథలు చెప్పగా వినివున్నాను. సోమకవిగారు శిష్టు కృష్ణమూర్తి గారి వంటివారు. అడిదం సూరకవిగారు లక్ష్యణకవివంటి కవి. వీరిద్దరి వాదోపవాదాలున్నూ వినసొంపుగా వుంటాయి. వట్టితిట్లయితే అసహ్యంగా వుంటాయికాని యితరాలు యేకపులివేనా శోత్రపేయంగానేవుంటాయి. వీరిద్దరున్నూ విశాఖపట్నండ్రిస్టిక్టువారే. సోమకవిగారి గ్రంథాలు చాలా వున్నట్లు. వినడమేకాని అవి యింకా బయటికి వచ్చినట్లు కనబడదు. కొంద తెన్నిగ్రంథాలు వ్రాసినా అవి ప్రసిద్ధికి రాకపోవడమున్నూ కొందరు వ్రాసినవి కొంచెం గ్రంథాలే అయినా ప్రసిద్ధికి రావడమున్నూచూస్తే వారివారివాణియందు వుండే రసారసములే కారణం అనుకోవాలి పూర్వకాలంలో రసవంతమైన కవిత్వాన్ని పలుమంది వ్రాసుకోవడమున్నూ నీరసాన్ని వుపేక్షించడమున్నూ జరిగేది. దానివల్లనే మంచి చెడ్డలు లోకానికి కొంత బోధపడేవి. యిప్పుడు మదో మాన్యమో తాకట్టుపెట్టేనా సరే వారివారి కవిత్వాలు అచ్చు వేసుకోవడం జరుగుతూవుంది. వాట్ల నెపళ్ళూ కొనకపోవడంవల్ల ఆకవిత్వం బాగులేదని తెలిసికోవలసి వస్తువుంది. లోకం యేలాటి దాన్ని ఆదరిస్తుందో యేలాటిదాన్ని ఆదరించదో తెలుసుకొని కవిత్వం చెప్పడం దుర్బటం. కవి తనకు తోచినవిషయమంతా కవిత్వంగా వ్రాస్తూవుంటే అందులో యేదోవకటి లోకాదరాన్ని పొందితే పొందుతుం దనుకోవాలి. “విష్ణవ్యాబహవః పుత్రా య ద్యేకోఽపి గయాం ప్రజేత్” చాలామంది

కొడుకులు గలవాడికి అందులో యెవడో వకడు గయ వెళ్ళేవాడుంటే వుంటాడు అని అభియుక్తులు చెబుతారు. అలాగే కవి వ్రాసే పుస్తకాలున్నా కావచ్చును. లోకంతోపాటుగా గ్రంథకర్తకుకూడా తనకవిత్వంలో రసారస విచారణ విషయంలో “వోటు” వున్నట్లే లాక్షణికులు వ్రాసివున్నారు కానీ యేమేనా ఆవిషయంలో భారమంతా లోకులమీదనే పెట్టడం యుక్తమను కుంటాను.

అయితే వకప్పుడుమాత్రం కవి కల్పించుకుంటేనేగాని తేలదు. జంట కవిత్వాలవిషయంలో “ఇది వారిదీ, అది వీరిదీ” అంటూ తబ్బిబ్బుప్రసంగం వచ్చేయెడల తత్వాన్ని వారువారు చెప్పవలసివస్తుంది. అలా చెప్పి నప్పటికీ కొంతమంది వారివారిధోరణిని మార్చుకోవడమే తటస్థంపదు. అట్టిస్థితిలో ఆ విషయంకూడా ప్రాజ్ఞలోకంమీదకే రావలసివస్తుంది. వాళ్ళధర్మమా అని భారతకవులు వారివారి కవిత్వాలు విడివిడిగా వ్రాసినట్లు తేల్చారు కాని, అలా తేల్చకేపోయి మొత్తం భారతం వుమ్మడిమీద రచించినట్లు గద్యలో వ్రాసే యెడల యిటీవల విమర్శకులు వారిచిత్తం వచ్చినట్లు కలియఁ దొక్కుకోవ లసివచ్చేదే అనుకుంటాను. అలా టప్పుడు కూడా కొన్ని గుర్తులవల్ల బ్రహ్మ ష్టోబ్రహ్మంమీద వారివారిపద్యాలు విడదీయవలసి వస్తేనో? సమాస భూయిష్టమైనదిన్నీ తత్సమపదభూయిష్టమైనదిన్నీ వకరిదనిన్నీ. ఆంధ్రపద భూయిష్టమైనది వకరిదనిన్నీ. ఉభయంకలది వేటొకరిది అనిన్నీ యేర్పాట యితే చేస్తారు గాని, అందులో కొంత అన్యాయం జరక్కపోదు. వకటి మాత్రం వుంది. సమాసాలు దీర్ఘదీర్ఘంగా వాడినవారు తెలుగుకవులలో పలువురయితే వున్నారు గాని నన్నయ్యగారిసమాసధోరణిమాత్రం యెన్ని వేలపద్యాల్లో పాతిపెట్టినా కనుక్కోవడానికి అవకాశం వుంటుందని నా నిశ్చయం. యేమేనా యిటీవలివాళ్ళు “కలగాపులగం” గా కలియఁ దొక్కు కుండా వుండడానికి వారివారి గద్యలే ఆధారమైనవన్నమాట ప్రధానమయినది. వా రేకకాలపువారు కాదుగదా, “ఉమ్మడిదిమ్మడి” వ్రాత యేలా తటస్థించ

డం. అంటారేమో? అది నాకున్నూ తెలుసును. నారాయణభట్టు కన్నడంలో కాణ్డోలును చాలాగ్రంథాలు వ్రాసినట్లు యెవరో వ్రాసినట్లు జ్ఞాపకం. కావచ్చును. ఆయనకవిత్వంకిందఁ గాని రాజనరేంద్రునికవిత్వంకిందఁగాని నన్నయభారతాన్ని జమకట్టడం అన్యాయ మనేకాని నేను వ్రాసేది. నారాయణభట్టు మహాకవి కాదనడానికి కాదు. రాజనరేంద్రుఁడు విద్వాంసుఁడే కాని కృష్ణరాయలవలె కవిమాత్రం కాఁడు. కవి అయి వుంటే ఆమాట నన్నయగారు పీఠికలో వ్రాయకపోతారా? “భోజచంపు” అనే నామాంతరం కలి రామాయణచంపును కాళిదాసున్నూ భోజుఁడున్నూ కలిసి రచించినట్లు వక పుక్కిటి పురాణం వినఁబడుతుంది. ఆ పురాణంలో కాళిదాసుని వేశ్య ధనాశచేత కత్తిపీటతో మెడకోసి చంపినట్లున్నూ, పిమ్మట భోజుఁడు తనఆయుర్దాయంలో సగం కాళిదాసుకి యిచ్చి బ్రతికించినట్లున్నూ, ఆసమయానికి యిద్దఱికి శేషించిన ఆయువు స్వల్పమాత్రమే అయినట్లున్నూ ఆస్వల్పాయుర్దాయాన్ని యీ రామాయణ చంపూరచనక్రింద వుమ్మడిగా యిద్దఱున్నూ వినియోగించినట్లున్నూ, యుద్ధకాండ తరవాయిగా వుండఁగా వారిద్దఱున్నూ కీర్తి శేషులైనట్లున్నూ, అందుకే ఆభాగం యితరులు పూరించవలసివచ్చినట్లున్నూ చెప్పుకుంటారు. కాని పూరించినకవి యీసందర్భాన్ని లేశమున్నూ వ్రాయకపోవడంచేత యీకథ బొత్తిగా విశ్వాస్యంకాదు. వకరిఆయుర్దాయాన్నివకరికివ్వడాలు పురాణాలలో లేక పోలేదు గాని భోజకాళిదాసులు పురాణ పురుషులలో చేరరుగదా?

యితర పుక్కిటిపురాణాలను ఖండించి నిజం తేల్చడంకన్న, శబ్దాలకు సంబంధించిన పుక్కిటిపురాణాలను ఖండించి నిజం తేల్చడం చాలా తేలిక— యెందుచేతంటే, శాస్త్రాధారం వుంటుందికదా? అమవస, అమాస, అమావాసి, యీ మూఁడున్నూ అమావాస్య శబ్దానికి వికృతులని నైఘంటికులు సమ్మతించడానిక్కారణం మహాకవిప్రయోగాలే కదా? అట్టి నిర్దుష్టశబ్దాన్ని రామలింగం వెక్కిరిస్తాఁడా? యింకా “యింతలు

కన్నులుండఁ దెలువెవ్వరి వేడెదు భూసురేంద్ర” అన్నస్థలంలో “ఇంతలా? శాతా?” అని స్వల్పత్వద్యోతకంగా అభినయించినట్టున్నూ దానిమీద పెద్దన్నగారు విపులత్వద్యోతకంగా హస్తనిర్దేశం చేసి— “కాదోయి మనమఁడా? యింతలోయి” అని వకచెంపకాయ బహుమతీ చేసినట్టున్నూ చెప్పుకొనే కథ నిజమో అబద్ధమోకాని. హృదయంగమముగానున్నా విశ్వాస్యంగానున్నా వుంది. యిదేమిటి పనికిమాలినకల్పన. రామలింగం “అమవస” తప్పని వెక్కిరిస్తాఁడా?

కొందరు తప్పుకానిదాన్ని అనవసరంగా తప్పని తప్పుతోవలు తొక్కుడం లేకపోలేదు. వుదాహరణకి వకటి చూపుతాను:—వసుచరిత్రలో— చ॥ “కొమిరె మనోవ్యధం దెలిసి గుచ్చికవుంగిటఁజేర్చి తల్లి శుక్తిమతి” అన్నచోట తల్లియైన శుక్తిమతి కూతురుయొక్క మనోవ్యాకులత్వాన్ని తెలిసికొని అనే అర్థం వ్యాఖ్యాత రాస్తే. అక్కడ— కొమిరె అంటే కూతురు కాదు. వ్యాఖ్యాత పొరబడ్డాఁడు. అని కొందరు వాదిస్తూ, యౌవనవతియొక్క మనోవ్యధ అని అర్థం చెప్పాలంటారు. యింతకన్న దురన్యాయం వుంటుందా? పోనీయండి గణించెడితే చెడింది గాని అక్కడ “కుమారి” అని తత్సమపదంగాని, “కుమార్త” అని వికృతిపదంగాని వుండనుకుందాం. అప్పుడు కూడా యౌవనవతి అని అర్థమే చెప్పుదు రోటు? అందఁకా యెందుకు? యెవరైనా, “మీకుమార్తపెండెప్పుడు?” అని శారదాబిల్లుకు వ్యతిరేకించే పెండ్లికూతురునుగూర్చి అడుగుతారను కుందాం. అప్పుడు చనగండాలు దీరని అపసిపిల్లనుకూడా యౌవనవతిగానే అవలపించవలసిందేనా? కుమార శబ్దమునకు స్త్రీత్వబోధకమైన యీకార వ్రత్యయం చేరితే— “కుమారీ” అనేరూపం ఏర్పడింది. దాని తద్భవ రూపాలు—కొమిరె, కొమార్త, కొమారిత, కొమరిత, కొమారి, లోనైనవి. యిందులో మొదటిదిన్నీ చివరిదిన్నీ కుమారీ శబ్దానికి మఱిదగ్గరగా వుంటాయి. కొమారి. అనేదానికి కూతురు అనే నిఘంటు కర్త వ్రాశాడు.

కొమిరె పదానికి వ్రాయలేదు. అంతమాత్రంచేత. అది యే శబ్దాన్నుంచి పుట్టిందో, ఆశబ్దానికి సంస్కృతంలో వున్న ఆర్థాలెట్టివో ఆలోచించుకోవద్దా? పాపం నిరపరాధి వసుచరిత్ర వ్యాఖ్యాతనుతూలనాడ వలసిందేనా?

దీనిమాదిరిని అమావాస్య శబ్దానికివున్న అర్థం “అమవసకు” రాదని మాత్రం ఆ పద్యం “ఎమిదిని సెపితివి” అనేది చెప్పిన మహానుభావుడు అనలేదు. అందుకు సంతోషించవలసివుంటుంది. శబ్దతత్త్వం తెలుసుకోవడం చాలాకష్టం బాగా ఆలోచించిచూస్తే ఆ యీ శబ్దాలు చదువుకొని దానితత్త్వం తెలిసికొని కవిత్వం చెప్పడం కంటే, యేమీ చదువుకోకుండానే లోకవ్యవహారపు మాటలతో కవిత్వం చెప్పడమే మెలుగనుకుంటాను. యేమంటారా? గ్రాంధికభాషాకవికి వున్నబాధ యీకవికి వుండదు. “ప్రత్యక్ష మేకం ప్రమాణమితి చార్వాకః” అన్నట్లు అన్నిటికీ లోకమే ప్రమాణంగా వుంటుంది. గ్రాంధిక కవిత్వమయితేనో? ప్రయోగాలు వెతకవలసి వస్తుంది. వెతికియిస్తే అవి లేఖకప్రమాదాలంటూ వక వాదం. కావు సరియైనవే అంటూ సమర్థించడానికి తలప్రాణం తోకకు వస్తుంది. కొందరికి వాదమే ప్రధానంగాని సత్యాసత్య విషయంలో బొత్తిగా పట్టింపే వుండదు. అందుచేతే కాబోలును భవభూతి “వాచాం సాధుత్వే దుర్జ్జనోజనః” అని అన్నాడు. అంతతో కూడా తృప్తితీరక—“అతిదుర్జ్జన ఇతి వక్తవ్యం” అని అనూత్రం క్రింద వార్తికాన్ని కూడా తగిలిపించాడు. భవభూతి తాత్పర్యాన్ని బట్టి సుశబ్దాలను అపశబ్దాలనే వారు—“అతిదుర్జ్జనులని” వున్నప్పటికీ దీన్ని యెఱిగి తప్పనే వారికే సమన్వయించుకోవడం యుక్తంగాని యెఱుక్క తప్పనేవారినిగూర్చి సమన్వయించకూడదు. వారి కంటే జ్ఞానం భగవంతుడనుగ్రహించాడనుకోవాలి.

జ్ఞానాతిశయం కలవారు కూడా వొకప్పుడు ప్రమాదపడి ఒప్పును తప్పనడం కనపడుతూవుంది. పండిత రాయలు అంటే యెలుగనివారే లేరుకదా? “శ్లో. అమూలాద్రత్నసానోః....వాచా మాచార్యతాయాఃపద

మనుభవితుంకోఁస్తి ధన్యో మదన్యః” అని గర్జించినకపితావీరుఁడు, యాయన ఢిల్లీపాదుషా కూతురిని పెండ్లాడినట్లు చెబుతారు. కూతురు కాకపోవచ్చునేమో కాని తురుష్కులస్థురాలుమాత్రం కాకపోదు. “యవనీనవనీతకోమలాంగీ” వగయిరాళ్లోకాలు సాక్ష్యమిస్తాయి. ఆయన భార్య యవనస్త్రీమాత్రమే కాదు. ఆయన యౌవనదశ యానత్తున్నా తురుష్కప్రభువుదగ్గితే గడిచింది. “శ్లో॥ ఢిల్లీవల్లభహస్తపల్లవతలే నీతం నవీనం వయః” అని రాయలే వ్రాసుకున్నాఁడు. చెప్పొచ్చీమాటేమిటంటే యాయనకి తుట్టతుదరోజుల్లో పశ్చాత్తాపం కలిగి, పోగొట్టుకొన్న బ్రాహ్మణత్వాన్ని సంపాదించుకోవాలని ప్రయత్నం చేశాఁడు. అప్పుడు అప్పయ్య దీక్షితులుగారు కాశీవాసం చేస్తూవున్నారు. భట్టోజీదీక్షితులుగారు అసలు కాశీవాసులే. వీరిద్దఱున్నూ విచారణచేసి— “నీకు బ్రాహ్మణత్వం యిక యీజన్మానికి తటస్థింపదు” అని ఖండితంగా చెప్పేటప్పటికి వారిద్దఱిమీద పండితరాయలకు పట్టరాని కోపం వచ్చి భట్టోజీదీక్షితుల వ్యాకరణగ్రంథం మనోరమమీద.— “మనోరమాకుచమర్దనం” అనేపేరుతో ఖండన వ్రాసినట్లున్నూ, అప్పయ్యదీక్షితులవారి అలంకారశాస్త్రగ్రంథంమీద యేదోవకగ్రంథము వ్రాసినట్లున్నూ శిష్టపరంపరవల్ల విన్నాను. “మనోరమాకుచమర్దనం” అక్కడక్కడ వున్నట్లుకూడా వినడం కలదు. చెప్ప వచ్చే మాటేమిటంటే, అంతటి మహాపండితుఁడు పండితరాయలు అప్పయ్యదీక్షితుల గ్రంథాన్ని ఆక్షేపించడంతో— పురతః అనేప్రయోగాన్ని అపశబ్దంగా నిర్వచిస్తూ, అంతతో పూరుకోక— “కాశీదాసభవ భూత్యాది ప్రయోగాణా మభావాచ్చ” అంటూ కూడా వకవాక్యాన్ని వ్రాసి వున్నాడు. ఈమాట వున్నగ్రంథం “రసగంగాధర” మనేదానికి శేఖర గ్రంథకర్త మహావైయాకరణ శిరోమణి—నాగేశోపాధ్యాయులు వ్యాఖ్యానం వ్రాస్తూ, పండితరాయలమాటలను అనువదించి సమన్వయించి—వస్తుతస్తు, అనిప్రారంభించి. ఆపదంయొక్క సాధుత్వాన్ని నిర్వచించి కాశీదాస

ప్రయోగాన్ని కూడా కనవలచినట్లు జ్ఞాపకం. కేవలమున్నూ కోపమే ప్రధానంగా, బెట్టుకొని పండితరాయలు అప్పయ్యదీక్షితుల వారిని దూషించే శాత్పర్యంతో వ్రాయడంచేత సుప్రయోగాలు కూడా అపప్రయోగాలనడం తటస్థించింది. కాని లేకపోతే అట్టి ప్రమాదం కలగదేమో అని నే ననుకుంటాను. అటుక్రితం యెంతకోపం వున్నా విమర్శనకు వుపక్రమించేటప్పటికి దాన్ని తగ్గించుకోవడం విమర్శకుల మర్యాదను కాపాడుకోవడానికి ముఖ్యసాధనం. పండితరాయలకు కోపం రావడానికి కారణం వ్రాసే వున్నాను. పాపం. అతణ్ణి బ్రాహ్మణజాతిలోన్నుంచి బహిష్కరించడం కంటే యేంకావాలి? మనకు ప్రస్తుత మేమిటంటే; ప్రతిప్రాణికినీ కోపం సహజగుణమైనప్పటికి విద్యావివాదములలో దాన్ని తగ్గించుకొనిన వారికి పరాభవము రాదనిన్నీ అన్యధాగానై తే పరాభవం తప్పదనిన్నీ తెలిసికోవాలి. ఎంత పాండిత్యం కలవారికైనా కోపం ప్రమాదాన్ని కల్గించి ఒప్పులను తప్పులనిపించేటప్పుడు, అసలులో కొంత లోటుంటే వెంటే చెప్పనే అక్కరలేదని వ్రాయనక్కఱలేదు, పండితరాయల విషయంకన్న యెక్కువ వుదాహరణం కోపానికి చూపవలసివుండదు.

పెద్దన్నగారి “అమవసనిసి” మీద ఆయీ విషయాంతరాలు దీనిలో నడిచాయి. మహాపండితులకు కూడా అప్పుడప్పుడు శాస్త్రీయమైనప్రమాదాలు తటస్థించడం కలదు కాని వారు మార్గాంతరం తొక్కి సమర్థిస్తూ వుంటారు, దీన్నిగూర్చి మా గురువుగారు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రిలవారివల్ల విన్నదే వక సంగతి వ్రాస్తాను. అనంతశయనం మహారాజావారు కాశీకి విచ్చేసినప్పుడు వారు చేయించిన విద్యత్సభలో యెవరో మహాపండితుడు శ్రీ రాజావారిని సంబోధించి మాట్లాడే సందర్భంలో— “మహారాజన్” అని సంబోధించేటప్పటికి సభంతా పండితమయమై వుండడంచేత ఆశ్చర్యాన్ని గూర్చి వకరి మొఖాలు వకరు చూచుకోవడానికి మొదలు పెట్టేరట. అంతకు పూర్వమే అసలు పండితుడికి ప్రమాదం గోచరించింది. ఇదియేమంత

పెద్దవిషయం కాదు. కర్మధారయ సమాసంలో రాజు శబ్దం అకారాంతమవుతుందని సర్వసామాన్యంగా తెలిసేదే. అట్టి స్వల్పవిషయం పెద్ద పండితుడి నోటరావడంచేత చట్టన తప్పనలేక వకరి మొఖాలు వకరు చూచుకోవలసి వచ్చిందట. అప్పుడా పండితుడు ఆశబ్దానికి విశేషార్థం చెప్పి ఆ పండితుల సంశయాన్ని తీర్చినట్లు గురువుగారు చెప్పగా విన్నాను. మహారాజు శబ్దం కర్మధారయసమాసంగా వుంటేకద మీరనుకొన్నట్లు అకారాంతం కావడం ప్రస్తుతం నా ఉద్దేశంలో అది బహువ్రీహి కాని కర్మధారయ కానేకాదు. కర్మధారయలో “గొప్పరాజు” అని మాత్రమే వస్తుంది. అర్థం. బహువ్రీహిలోనో: మహచ్ఛబ్దవాచ్యుడు, అనగా “అవోరణీయా మహతో మహీయాన్” అనే శ్రుతినిబట్టి సర్వమహత్తరుడు పరమాత్మ కనుక అతడు ప్రభువుగా కలవాడా, అనగా రాజులలో నీకన్న నెవ్వడును అధికుడు లేడనే విశేషార్థం వచ్చిందన్నమాట. ఇట్లాటి సందర్భాలు వింటూవుంటే మహాపండితుల ప్రమాదాలు కూడా కొంత వన్నెనే కలిగిస్తాయనే అంశం తేట తెల్లమవుతుంది. వారు చెప్పిన అర్థానికి పండితులున్నూ మహారాజువారున్నూ సంతోషించి ప్రసంశించారట ఇది విషయాంతరం.

తప్పొప్పులు భాషావిషయంలో విచారించేవారు క్రిమంగా సన్నగించారు. యీ చర్చ యెందుకూ కొఱగాదనేవారే పలువురు కనపడతారు. ఇది అట్టి చర్చే అయితే అన్ని గ్రంథాలు దీన్ని గుఱించి యెందుకు పుడతాయో? నిన్న మొన్న ఆంధ్ర యూనివర్సిటీవారు చిత్రప్రభ అనే వక మహాగ్రంథాన్ని ముద్రింపించారు. ఆ గ్రంథం సుప్రసిద్ధ మహావైయాకరణులు శ్రీభాగవతుల హరిశాస్త్రులుగారు రచించిన కౌముదీ వ్యాఖ్యానవ్యాఖ్యాన మవడంచేత వర్గత్రయందాకా డేకింది, అసలు వ్యాకరణం చదువుకొన్న వాడి కవిత్వమే— “భాగోతప్పద్యాలు, బొమ్మలాటపద్యాలు. పొగటివేష ప్పద్యాలు” గానున్నూ వుంటుందనే యీ కాలంలో ఆలాటి గ్రంథాలవల్ల

ప్రయోజనమేముంటుందో? యూనివర్సిటీవారు యీమాత్రం పరిశీలించనే లేక పోయా రనుకోవలెనా? యేమనుకోవడానికిన్నీ అవకాశం కనపడదు. యేదో డబ్బోయేగానో చేతులో పడేవాదాలయితే యెన్నేనా చేయడానికి చాలామంది ఆంగీకరిస్తారు. కాని, యీలాటి శబ్దార్థాలు గాని సుశబ్దపశబ్దాలుగాని విచారించే దిక్కు కనపడదు. కవులకుమాత్రం యిది తప్పదు.

యిప్పుడు మనకు “అమవస” అపశబ్దమో సుశబ్దమో తేలిందికదా? వొక్కొక్కదాన్నిగూర్చి వ్రాయవలసివస్తే యీలాగే కట్టకట్టలుగా పెరుగుతుంది చూడండి— “ఈపాటికి కట్టిపెట్టు నీప్రసంగం” అంటూ తఱచుగా జనులు వాడుతూ వుంటారు. యీశబ్దాన్నిగుఱించి విచారణచేస్తే యెంతచేయాలో ఆలోచించండి, ప్రసంగం నోటితో చేసేదిగదా. కట్టడం తాడుకూ, తంకరకూ సంబంధించింది. అట్టి సందర్భంలో యేలాకుదురుతుంది? ఔపచారికంకాక తప్పదు. భాషాప్రపంచకంలో నూటికి తొంభైమాటలు యీలాటివేకనపడతాయి. యిది బహుశః తాటాకుపుస్తకాలు వాడుకొనే రోజుల్లోదేమోఅని నేననుకుంటాను. పండితులు శిష్యులను చదువు ముగింపు మనిచెప్పడానికి యీలా వాడేవారేమో, ఆమాట క్రమంగా యితరాన్నికూడా ఆపుచేసే విషయంలో వాడుతున్నారేమో. కాగితపుస్తకానికి కట్టడమూ పెట్టడమూ వుండదుగాని తాటాకుపుస్తకమైతే భద్రంగాకట్టి జాగ్రత్తపెట్టడ మవసరమే కదా? ఏదోష్టాలదృష్టిని వ్యవహారానుసరణంగా అర్థంచేసు కొనేవారికి యేచిక్కూ కనపడదుగాని శాస్త్రప్రకారం తెలుగుభాషలోకూడా క్రియాకారకాన్వయాలు కుదర్చవలసివస్తే నన్నయాదుల ప్రయోగాలలో యెన్నో కుదరవు. “నన్ను వివాహమై నహుషనందన” యీవాక్యం దేవయాని యయాతినిగూర్చి పలికేది. అగుధాతువు యొక్క క్షార్థక రూపం కదా “ఐ” అనేది దానిలో కర్త యయాతిమహారాజు. యయాతి యేమికావలెను? వివాహంకావలెను. యయాతి వివాహంగా యెన్నటికేనా మాటతాడా? “తీర్థానికి తీర్థమూ. ప్రసాదానికి ప్రసాదమూ” గా వుందో,

లేక యేలావుందో? అన్వయజ్ఞులు విచారించుకొందురుగాక. పైగా, నన్నున్ అనే ద్వితీయాంతానికిగతియేమిటి? “ఓ రాజా నీవు నన్ను పెండ్లియై” అన్నా సరిగాకుదరదు. రాజు యీపెను పెండ్లి అవడమేమిటి? యివన్నీ కుశంకలు, యీ శంకలు తెలిసీతెలియని పండితులకు గోచరించేవి. యేమీ తెలియనివాళ్ళకు లేశమున్నూ పైస్థలంలో శంక కనపడదు. “నీవునన్ను భార్యగా స్వీకరించి” అనే అర్థమే అవుతుంది. వాళ్ళని యీ ద్వితీయాంతమూ బాధించదు. ఆ ప్రధమాంతమూ బాధించదు. అయితే నన్నయ్య శాస్త్రజ్ఞుడేకదా? యిట్టి “అనన్వయపు మాట నేల ప్రయోగించాడు?” అంటూ స్థూలదృష్టులు శంకిస్తే శంకిస్తారు. నిజానికి యిది అనన్వయపు మాట కాదు. కానేకాదు. ఆ అనన్వయం మనలోపంవల్ల కలుగుతూవుంది. లోకంలోవాళ్ళకు సర్వసామాన్యులకు సుఖపుగా అర్థంకావడమేమి? యే మిడిమిడి జ్ఞానాన్నో సంపాదించుకొన్న మనకు సమన్వయం కాక పోవడమేమి? అనేవిషయం యిక్కడ బాగా గమనించవలసి వుంటుంది.

నన్నయ్యగారు “లోకజ్ఞులు” అనేవిషయం తెలిస్తే పైశంకకు లేశమున్నూ, అవకాశం వుండదు. లోకంవల్ల సమన్వయించుకోతగ్గమాటనే కవిత్వాలలో, అందులో విశేషించి భాషాకావ్యాలలో వుంటాయి. గీర్వాణ భాషాకావ్యాలలో కూడా కొన్ని వుంటాయి గాని యింతగా వుండవు. యేక దేశాన్వయాలు వగైరా కొన్నివిషయాలకు గీర్వాణానికిన్నీ దీనికిన్నీ పూర్తిగా పోలికవుంటుంది— “అంతకకోపులై న యద్దేవపతాకినీపతుల దివ్యనిరాలమహాయుధాహతిక” యిక్కడ “అంతకకోపులు” అన్న విశేషణం, “పతాకినీపతుల” అనే సాధ్యసమానైక దేశంలో అన్వయించాలి. పైగా, యీ “పతుల” అనే పదం మళ్ళా ఆయుధాలలో అన్వయించాలి. యిట్టి వింకను మఱికొన్ని కలవు. భారత విశేషాలలో, గొన్ని వివరించితిమి. “అడరుకురుప్రవీరుల వరాన్వయసంభవున్” అనేది దీని వలెనే సమన్వయించుకోవాలి. శంకించేవారు అయీ సందర్భాలు గమనించాలి.

సంస్కృతము ననుసరించేవికొన్నీ తెలుగులో వ్యవహారా న్నునుసరించేవి కొన్నీ కాక దేన్ని అనుసరించకుండా పున్నట్లుండేవి కొన్ని వుంటాయి. అందొకటి మచ్చుకు చూపుతాను— “తేతెనేనిని బటు శోకవేగమున” యిందులో వుండే “ఏనిని” ప్రాసస్థానంలో వుండడంచేత దిద్దడానికి అంకదనుకుంటే వశరు నాపేర వ్రాశారుకదా? ప్రామాణ్యజ్ఞానం అంటూ వకటి వుండాలిగాని లేకపోతే దీన్నిమాత్రం— “తేతెనేని నిబిడశోకవేగమున” అని దిద్దకూడదా? అన్నారు. అప్పుడు మళ్ళా వెదికితే తిక్కన్న గారిదే— “ప్రళయమొందెనయేనిని వారని యువ్యోగంబునకు ఫలం బేమి” అనేది శల్యవర్షంలో కనపడింది. యెందుకు కనపడ దంటాను. అదేమైనా తప్పుగనకనా? నిక్షేపంవంటి ప్రయోగమాయె, ఏన్. ఏని. ఏనిన్. ఏనిని, ఇన్నిరూపాలున్నూ సాధువులే. హరిన్! హరిని, హరినిన్. హరినిని అనేరూపాలు లేవా? నన్నయ్యగారిని కూడా దొరుకుతాయి కాని అవి చట్టన దిద్దితే మాటిపోయేస్థలాల్లో వున్నాయి. పుట్టుపూర్వోత్తరాలు తెలిస్తేకాని వీనిసాధుత్వం తెలియడం కష్టం నన్నయ్యగారు తొక్కినత్రోవను వదలకుండా తిక్కనాదులు నడుస్తూ కొన్ని క్రొత్తపోకళ్ళు కనపట చినట్లు వారివారి కవిత్వాలు పరిశీలించేవారికి స్పష్టపడుతుంది. యిది అలాటిదికాదు. అయితే నూటికో కోటికో వకరుంటారేమో ప్రయో గాలకోసం భారతం చదివేవారు. తక్కినయావన్నందిన్నీ కథకోసమేభారతం చదువుతారు అలాటివారికి ప్రయోగాలతో అవసరమే ముంటుంది? “ఉ॥ అమ్మనుజేంద్రుడైన నలయజ్ఞము ధర్మజురాజసూయ యజ్ఞమ్ము ప్రయాగజేసిన ప్రజాపతియజ్ఞము” అనే పద్యంలో ప్రయాగశబ్దాన్ని మువర్ణకంటేకుండా నన్నయ్యగారు ప్రయోగించా రనేరహస్యం పరిశీలకు లైన “కైతగాళ్ళ”కు తప్ప తదితరులకు గోచరించదు. గోచరించిన పింగళి సూరన్న “గయలోఁ గాళిఁ ప్రయాగఁ” అనే ప్రయోగించు కొన్నాడు. “ఏనిని” అనేదాన్ని గుఱించి యిటీవలి భారతసంస్కర్తలు యింకో విశే

షాన్ని టిప్పణిలో వ్రాశారు. ఆవిశేష మిది: “నేని” అని, “ఏని” కిరూపాంతరము, యీరూపాంతరాన్ని వప్పుకోవడంవల్ల కలిగినలాభ మేమిటంటే: “మదీయభాషణ మెన్నఁడున్నేని మోఘముగాదు” అనేచోట “లుక్సంశ్లేషౌ నాఽచి” అనేసూత్రమునకు వ్యతిరేకం లేకుండా సవరణ అవుతుంది. కాని అప్పకవినాటికి యీరూపాంతర సత్తను లాక్షణికులు గ్రహించినట్లు లేదనుకోవలసి వస్తుంది. గ్రహించినట్టే అయితే— “ఏని” అనేదానిలో వుండే “ఏ” అనేది “నే” గా మాటినప్పుడు నకారానికి విశ్రమం పెట్ట వచ్చునంటూ లక్షణం కల్పించి ఉభయయతులలో చేర్చవలసి వుండదు. ఆరంభప్రత్యాఖ్యానాల్లో సమఫలం కనపడుతూ వుంది కనక అప్పకవికృత లక్షణంబుండింపఁ బడ్డప్పంటికి యిప్పటివర వూహ తోసివేయనక్కఱలేదు.

ప్రస్తుతవాదం— “ఏనిని” అనేది వుండ దనేదానికి, “నేని” అనే రూపాంతర సత్తబాధకంగాని సాధకంగానికాదు. ప్రాధవ్యాకరణ కర్తకూడ యీ రూపద్వయసత్తాను అంగీకరించ లేదు. మొత్తం తెలుగుశబ్దాలలో యెన్నోయిట్టివికల్పాలు అనాదిగా ఉంటూవున్నాయి-ఏగుఢాతువులో అటసున్న వున్నట్లు ప్రాచీనప్రతులలో కనపడుతుంది. యితీవల వారు అది లేకుండానే ఆధాతువును వాడుతూవున్నారు. దీని కేవల్యాకరణమున్నూ సాధకంగాని బాధకంగాని అయ్యేది లేదు. రావుశబ్దం పరమైనప్పుడు వికల్పంగా రెండక్షరాలు మాత్రమే వున్నపూర్వపదానికి అకారాంతానికి దీర్ఘం— సుబ్బారావు వగైరాలలో కనపడుతూ వుంది. రావు శబ్దం రాజశబ్దాన్నుంచి పుట్టినట్టే అనే కాధారాలు కనపడతాయి. ఆశబ్దానికే రాజుశబ్దం పరంగా వుంటే దీర్ఘం కనపడదు. సుబ్బరాజు, రామరాజు వగయిరాలు దీని కుదాహరణాలు. ఆయీ ప్రయోగాల కన్నిటికీ వ్యవహారమే ఆధారం గాని యితరాధారం కనపడదు.

దేవతా వాచకమైన గీర్వాణశబ్దానికి మువర్ణకాన్ని చేర్చి సంతలో అది భాషావాచక మవుతూవుంది. గీర్వాణ మంటే సంస్కృత భాష. ఇట్టే,

మహారాష్ట్రము, ఆంధ్రము, ఆంగ్లము, లోనై నవి. ఇవి సంస్కృతశబ్దములే అయినను సంస్కృతంలో వీటి కీలాటిఅర్థం కనపడదు. ఆంగ్ల, అన్నది సంస్కృతపదంకాదంటారేమో? పోనీ దాన్ని వదలిపెట్టండి. తక్కినవాటివిషయమే ఆలోచించండి. ఆయాసందర్భంకూడా వ్యవహారబలీయస్వాన్ని పురస్కరించుకొన్నదే. తనమయము, మెనడుపోవులమయము. లోనై న తెలుగుశబ్దాలకు సంస్కృతంలో వికారార్థమందున్నా ప్రాచుర్యార్థమందున్నా వచ్చే “మయప్రత్యయం” చేయడం యేవ్యాకరణంచేత సాధింపబడుతుంది? అదిన్నీ వ్యవహారవ్యాకరణాన్ని పురస్కరించుకొన్నదే. కాబట్టి వ్యవహారంలో మాటలన్నీ గ్రామ్యాలనడం అనాలేచనపని. ప్రస్తుతం తప్పా కాదాఅని వాదించుకొనే “ఏనిని” అనేది వ్యవహారమున్నాకాదు, వ్యాకరణంచేత నిక్షేపంలాగు సాధించబడుతుంది. కవిబ్రహ్మగారిచే ప్రయోగింపబడింది కూడాను అందుచేత, స్వచ్ఛమైన “అమవసనిసి” పదాన్ని తప్పనడం యెట్టిదో, దీన్నితప్పనడంకూడా అట్టిదే. నిఘంటులో అమావాస్యశబ్దతద్భవరూపాలకు దేనికిఁగాని ప్రయోగాలు యివ్వలేదు. అంతమాత్రంచేతఆరూపాలకు ప్రయోగాలు లేవనుకోకూడదు కొన్నిటికి అతిప్రసిద్ధాలనే హేతువు చేత కాబోలును నిఘంటు కర్తప్రయోగాలు చూపలేదు. అన్నిటికీ ప్రాసస్థానంలోనున్నా యతిస్థానంలోనున్నా ప్రయోగాలుదొరకాలంటే దొరకనూదొరకవు. అంతమాత్రంచేత అవి సుప్రయోగాలు కావనుకోకూడదు.

కోర్కెలు. అనేదానికి యిద్దఱు మహాకవులు యతిస్థానంలో వాడిన ప్రయోగాలు కనపడ్డప్పటికీ కొందరు “పిడివాదానికి” వుపక్రమించడం మిక్కిలీ సాహసం. చూపఱులు, అనేదిపింగళిసూరన్నగారే కాక, సంకుసాల కవివరుఁడే కాక, తిక్కన్నగారుకూడా వాడినప్రయోగం వకటి కనపడింది—

క॥ పెక్కండ్ర నొక్కపోరను

నుక్కఱభంజింతుఁ, జంపు టుడుగుదు, రాజుం

దక్కటిచూపటు లెంతయు

వెక్కనపడఁ జిత్రగతుల విహరింతుఁ దగన్॥

అయితే దీన్ని దిద్దివేస్తూ మంటారు. యీలాగే వెనక “అవల” అనేదానికి “అవుల” అనేరూపాంతరంలేదంటూ కొందఱు వాదించారు. కవులు వాడినవైతే పున్నాయి గాని అవన్నీ దిద్దడానికి వీలిచ్చేవే అవుతూ వచ్చాయి. అప్పుడు నర్సభూపాలీయంలో కాబోలును— “సురాద్రియాల” అనేప్రయోగం దిద్దితే గణభంగం కలిగేది దొరికింది. “అవుల” అనే రూపం పుంటేనే “బాల” అనేరూపం పుడుతుందిగాని లేకపోతే పుట్టదని వేటే చెప్పనక్కఱలేదు. దానితో ఆవాదం ముగిసింది. పగుల్చు. మిగుల్చు. తగుల్చు. లోనైనవాట్లకు క్షార్థకంలో— పగుల్చి లోనై నరూపా లుండవంటూ వకవాదం వెనక కాలంలో వచ్చింది— దానికి శంభుదాసుని ప్రయోగం “కుంభపీఠము పగుల్చి” అని యతిస్థానంలో దొరికింది. దానితో ఆవాదం ఆగింది. అప్పకవిలోనైనవారు చాలాగ్రంథాలు శోధించి కవుల కెంతవఱకు సాయపడాలో అంతవఱకున్నూ పడి పుణ్యం కట్టుకున్నారు కాని యింకా విశేషాలు యెన్నో యితరగ్రంథాలమాటల్లా వుంచి భారతంలోనే కనపడతాయి అని నేను అనుభవపూర్వకంగా తెలుసుకున్నాను. చాలావఱకు భారతంలో తృప్తిచేసి, యెవరో నిమిత్తమాత్రంగా ఆక్షేపకులంటూ బయలుదేజితే అమిషమీద నా అనుభవాన్ని ప్రకటించడం కూడాజరిగింది. దేవీభాగవత పీఠికలో—

ఉ॥ అప్పకవీంద్రుఁడెన్ మఱియు నంతకుఁ బూర్వులు నవ్యులుం గృతుల్

సెప్పిరి భారతంబున విశేషములం దిలకించి వారిక

సప్పి విశేషముల్ శతము గన్నడు చున్నవి భారతమ్మునం

దిప్పటికిఁ, నముద్రమున కెవ్వఁడు పారము నిర్ణయించెడిక.

అని ఆనుభవంమీఁదే వ్రాయడం తటస్థించింది. ఆ యీనందర్బాలు యెన్నో అనుభవపూర్వకంగా అంతో యింతో తెలిసికొంటినిగాని నాకీ డెబ్బి య్యోపడిలో నొక ఆశ్చర్యకరమైనవిషయం భాషావిషయంలో తటస్థించింది. అది భాష పుట్టింది మొదలు యెవ్వరికిఁగాని తటస్థించి వుండదని ముమ్మా టికీ చెప్పగలను— అది యేమిటంటే: వ్రాస్తేకూడా విశ్వాసార్హంగా వుం డదు— అపజయం పొందడం, పొందికూడా, జయం కలిగినట్లే కాక యింకా కలుగుతుందని సంతోషించినట్లు ప్రకటించుకోవడం. యథార్థమువారి ఆత్మ కేనా గోచరమవుతూవుందో, లేదో అని యెన్నోమాట్లు అనుకుంటాను. కాని, నిజం తెలియదు. అలాటిశక్తి యేం చదువుకుంటే కలుగుతుందోకూడా బోధపడడంలేదు. అన్ని విద్యలకన్న ఆవిద్యమాత్రం యెక్కువదిగా తోస్తుంది. ఆవిద్య పూర్తిగా పట్టుపడితే వకలోకంకాదు పద్నాలులోకాలు జయింపవచ్చునుగాని ఆవిద్య పట్టుబడడ మనేదే దుర్ఘటం. నిజంగా అది వక తపస్సువంటిది—

శ్లో॥ యద్దుష్కరం యద్దురాసం యద్దుర్గం యచ్ఛ దుస్తరం.

తత్సర్వం తపసాస్పాద్యం తపోహి దురతికృమమ్.

అన్నదానితాత్పర్యం యిప్పటికి నాకు పూర్తిగా బోధపడింది- యీ తపస్సులో కృతార్థులైనవారు పూర్వకాల మం దున్నట్లు సాక్ష్యం లేదు. వున్నట్టయితే శ్రీహర్షుఁడి తండ్రి శ్రీహీరుఁడు తనపరాభవాన్ని వొప్పు కొని తన స్వాలకునిపాదుకలు తన దేవతార్చనస్థానంలో పెట్టుకొని వుం టాఁడా? యీ కథ చాలామంది యెఱిగేవుంటారు కాని చదువరుల వినో దంకోసం కొంచెం వ్రాస్తాను. సంస్కృతంలో—“నైషధం విద్యదౌష ధమ్” అని పండితులందఱూ యేకవాక్యతగా మెచ్చుకొనే నైషధాన్ని రచిం చినమహాకవి శ్రీహర్షుఁడు. ఇతనితల్లి మామల్లదేవి అనిన్నీ తండ్రి శ్రీహీ రుఁడనిన్నీ. యితఁడు చింతామణి మంత్రోపాసకుఁ డనిన్నీ యితఁడు నైషధంలోనే—

శ్రీహర్షంకివిరాజరాజమకుటాలంకార హీరస్సుతం
 శ్రీహీరస్సుమవే జితేంద్రియచయం మామల్ల దేవీచయం,
 తచ్చింతామణి మంత్రచింతనఫలే కావ్యే మహానై షదే ”

అని వ్రాయడంవల్ల తెలుస్తుంది. శ్రీహర్షుడి తండ్రికిన్నీ మేన
 మామకున్నూ విద్యావాదం తటస్థించింది. రాజ్యవిషయంలో బాంధవ్యం
 గీంధవ్యం యేలా చూడకుండా ప్రవర్తిస్తారో రాజులు, పండితులు విద్యా
 వాదంలోకూడా అంతే అని వేటే వ్రాయనక్కరలేదు, యీవాదాలు
 యిప్పటివారికి రుచించడం లేదు గాని పూర్వం బాగా రుచించే వన్నందు
 కెన్నో సాక్ష్యాలు చూపవచ్చును. ఆవాదంలో శ్రీహీరుడు వోడడం
 తటస్థించింది. వోడినవారు జయించినవారి పాదుకలు స్వయంగా నెత్తిని
 బెట్టి తెచ్చికొని దేవతార్చన పీఠం దగ్గటవుంచి పూజించడం పందెం ఏర్ప
 రచుకొని అనలువాదంతోకి దిగి వుండడంచేత శ్రీహీరుడు సత్యానికి కట్టు
 బడి పాదుకలు తెచ్చుకొని పూజిస్తూ వున్నాడు. యిప్పుడొక శిరోమణి
 గారు పందెం కింద కొన్ని మృదువైన మాటలు వ్రాశారు. అవి యింకా
 పత్రికకెక్కలేదు. యెంతో మృదువుగా వున్నాయి. అవి చూచితీరవల
 సిందే. అది ఆలావుచుదాం. అప్పటికి శ్రీహర్షుడు పుట్టి వున్నాడో
 లేక గర్భస్థుడుగా వున్నాడో తపిసీలుగా తెలియదు. మొత్తం శ్రీహ
 ర్షుడు స్తనంధయుడుగా వున్న రోజుల్లో, కాలం తీరడం చేతనో లేక
 యీ పరాభవ దుఃఖము చేతనో శ్రీహీరుడు స్వర్గప్రయాణం చేయవలసి
 వచ్చింది. శ్రీహీరుడికి “ఆత్మవై పుత్రనామాసి ” అని వుంది. కనక
 తన పరాభవాన్ని తనకొడుకు ద్వారాగా తీర్చుకోవాలని మాత్రం మనస్సు
 తో డోతెడు కుతూహలం వుంది. వుండి మాత్రం యేం చేస్తాడు.
 పాపం ? కాలం తోసుకువచ్చింది. అప్పు డేమిచేశాడంటే : తనకు
 ఉపాస్యంగావున్న “శవచింతామణి మంత్రాన్ని ” భార్యకు సక్రమంగా
 ఉపదేశించి యీ మంత్రం కుట్టవాడికి నీవు ఉపదేశించి మంత్రసిద్ధి తుద

ముట్టిన తర్వాత నీ సోదరుణ్ణి నా కొడుకుచేత సభలో జయింపఁ జేసి మళ్ళా యీ పాదుకలు అతని వతనికి వప్పఁ జెప్పేటట్లు చేసేవటకున్నా నా ఆత్మకు శాంతి లేదన్నాఁడు. ఆ పతివ్రతాశిరోమణి భర్తమాటలు జ్ఞప్తి యందుంచుకొని పాలిచ్చే సమయంలో నాలుగో మూడో అక్షరాలకంటె ఆ మంత్రం హెచ్చుగా వుండదు గనుక ఆకుర్రవాడిచేత పలికిస్తూ వుండేది ఆ కుఱ్ఱవాడికి, అమ్మా. తాత, అనే మాటలకంటె ముందుగా ఆ మంత్రాక్షరాలే ఊణంగా నలిగి చిలకలాగ అస్తమానం అదే అంటూవుండేవాడు. కాని అంతలో ఆమంత్రం సిద్ధిస్తుందా? సిద్ధించదు. అది శవంమీఁద కూర్చుండి జపం చేస్తేనే కాని సిద్ధించదట. అందుకే దానికాపేరు వచ్చింది దీనికి ఆతల్లి వక వుపాయం చేసింది. పదునైనకత్తి దగ్గట పెట్టుకొని కుఱ్ఱవాడిచేత హేలగా ఆమాటలు అవిపిస్తుఅనిపిస్తూ, వెనకముఖంగా కడుపుమీద కుఱ్ఱవాణ్ణి కూర్చోపెట్టుకున్నట్లే కూర్చోపెట్టుకొని గొంతుకు తెగ్గోసికొంది కుఱ్ఱాఁడు మంత్రపఠనం చేస్తూనే వున్నాఁడు. దేవత వెంటనే ప్రత్యక్షమయింది. అఖండమైన జ్ఞానం వక్కలేమాటు పుట్టి ఆపళ్లాన్ని — అమవసనిసి, పున్నమనిసిగా మాటిపోయినట్లయింది. తల్లి మరణం గోచరించింది. దేవతా ప్రసాదం చేతనే తల్లిని బ్రతికించాఁడు. ఆశ్చర్యమేమి? వెనక పరశురాముఁడు పితృప్రసాదంచేత తల్లిని బ్రతికించాఁడా లేదా? దీన్నిఁ బట్టి చూస్తే అప్పటికి శ్రీహర్షుడికి వయస్సు మూడేళ్ళకు లోపని తోస్తుంది. పిమ్మట అయిదో యేటో లేక యేడో యేటో పువనయనం తరవాయి కాస్తా తీరింది. చ్యవనుఁడు వ్యాసుఁడు లోనైన మహాఋషులవలెనే పుట్టుకతోనే సమస్తవిద్యలున్నూ వచ్చినట్లుమనం విశ్వసించడాని కభ్యంతరం లేదు— ఎందఁకానో ఎందుకు నిన్నమొన్నసంగతి మాపరమ గురువులు బ్రహ్మయ్యశాస్త్రులుగారి సమకాలీనులు శ్రీబాలశాస్త్రులుగారికి యేడేండ్లవయస్సు దాటకుండానేవేదం సమగ్రంగా వచ్చినట్లు చూచినవారే చెప్పతారు. లేదా, కథ క్కాళ్ళేమిటి? ముంతకు చెవులేమిటి? పర్యవసానం వినండి. ఆయేడేళ్ళవయస్సులోనే తల్లిగారి ప్రేరణచేత మేనమామను వాదానికి ఆహ్వానించాఁడు—జయించాడు

“వాదిదౌర్బల్యమే కాని వాద దౌర్బల్యం వుండదు” కనక యేవిషయంలో తండ్రి వోడిపోయినాడో ఆవిషయంలోనే వాదించి తండ్రి వాదాన్ని నిల్వబెట్టి ఆయనపాదుకలు ఆయనకు ముట్టజెప్పి పితృఋణాన్ని పూర్తిగాతీర్చి, పరశురాముడో లేక “సి. ఆర్. దాసో” పొందిన ప్రతిష్ఠను పొందినాడు. మనకు కావలసింది ప్రస్తుతం యింతవఱకు మాత్రమే ఆయినా, తరవాతి కూడారెండుమాటలలో కథ తేల్చేస్తాను. జయమైతే కలిగిందిగాని వాదం న్యాయంగా వుండని హేతువు చేతనున్నందులో ఆవాదం వేదార్థం చెప్పడానికి సంబంధించి దగుటచేతనున్నా శ్రీహర్షుడికినోటమ్మట పురుగులు రాలవాని కారంభ మయిందట : దానితో తల్లిగారు విచారిస్తూ అన్నగారితో — “కుఱ్ఱాడి కేదో యిలాటిరోగంమొదలు పెట్టిందిరా” అని వెళ్ళి చెప్పుతూ దుఃఖించేటప్పటికి, “అవును వీడి కీకర్మం తటస్థిస్తుందని నేనప్పుడే అనుకున్నాను. వీడు మొన్ననాతో వాదించేటప్పుడు వేదానికి అపార్థం చెప్పడంపల్ల యీకర్మం తటస్థించింది, అయితే యేమిలే నివారణోపాయం కూడా వుంది—

“శ్లో॥ కర్కోటకస్య నాగస్య దమయంత్యా నలస్యచ.

ఋతుపర్ణస్య రాజర్షేః కీర్తనం కలినాశనం”

అని మహాభారతంలో వుంది, కాబట్టి నలచరిత్రను కావ్యంగా వ్రాస్తే యీదోషం శాంతిస్తుంది” దని చెప్పి మేనల్లుణ్ణి కూడా “నాయనా! యీలా చేయవోయీ” అని శాసించాడు. మన శ్రీహర్షుడు గారు రచన కారంభించారు. అరంభించి కొంత రచించేటప్పటికి వైద్యం గుణమైతే యిచ్చిందిగావీ అరచనమాత్రం బ్రహ్మభేద్యంగా వుంది. లేశమున్నా దానితో ప్రసాదగుణమన్న మాటే లేదు— అంతాశబ్ద చిత్రమయంగా వుంది—వచ్చిన అక్షరమే పదిసార్లు రావడం వచ్చిన పదమే పెక్కుసార్లు వచ్చినట్లు కనబడడం యీలావుంది. విడదీసుకుంటే భిన్నభిన్నపదాలుగా మాతామాటతాయి, చక్కని అర్థమూవుంటుంది. అయితేమాత్రం ఆకవిత్వం యెవరికోకాని శ్రవణ పేయంగా వుంటుందా? యెన్నో నిఘంటులు దగ్గట పెట్టుకుని అన్వయించుకుంటే గాని అసలు తేలనే

తేలదాయె. అలాటిది యేదో కావ్యానికి పదో అయిదో తన పాండిత్యం తెలుపుడు చేసుకోవడానికి చెపితే చెప్పొచ్చునేకాని అన్నీ అలాగే వుంటే ఆకవిత్వం యేంచేసుకొనేది. అప్పుడు మేనమామగారు మేనల్లుడి ఆస్పాదమిక కవిత్వానికి అనమ్మతిని తెల్పక “అబ్బాయీ! యింతకన్న తేలిక పాకంలో రచన వుండాలి” అనిచెప్పి దానికివుపాయం కొంతబుద్ధికి తీవ్రత్వాన్ని తగ్గించవలసి వుంటుంది గనుక తోబుట్టువుతో “అమ్మాయీ! వీడికి ప్రతిరోజున్నూ మినప్పిండితో యిద్దెనలుచేసి వాట్లను బచ్చలిపాదు క్రింద కూర్చుని తినేటట్లుచేయవలసిం” దన్నాడు. ఆమె-అలాగేచేసింది. దానితో ఆయనబుద్ధికి వుండే తీక్షణత కొంత తగ్గి కాస్త తేలిక శైలిలోనికి కవిత్వం దిగింది. అలా వక అర్థమండలంరోజులు గడిచాక మేనమామగారు క్షేమసమాచారం కనుక్కోవడానికి వచ్చి— అబ్బాయీ! యేంచేస్తూ వున్నావురా? అని అడిగేడట. దానికి శ్రీహర్షుడు—

శ్లో॥ అశేష శేముషీ మోషమాష మశ్నామి మాతుల! అనిజవాబు చెప్పాడట! యీమాటకి అర్థం- యావత్తు బుద్ధిని అపహరించే మినప కుడుము తింటూ వున్నాను మామా. అన్నమాట. గురువులు శిష్యులకు విద్యాభ్యాసం చేసేరోజులలో బ్రాహ్మణార్థాలకు వెళ్ళవద్దని నిషేధించడం యీ కారణంచేతనే అయివుంటుంది. అధోరణివిని, మేనమామ పూర్వంకంటే కొంత ధారలో కన దిగినట్టు తెలిసికొని, సరే! యీధోరణిలో వుంటే లోకానికి కొంతవఱకు వుపకరిస్తుం దని చెప్పేటప్పటికి శ్రీహర్షుడు పిమ్మట నైషధాన్ని సంపూర్తిచేసినట్లు వినడం, యీయతిహాసంవల్ల మనం తెలుసుకోదగ్గముఖ్యాంశం. పరాభవ మన్నది సాధారణ మైనదికాదనిన్నీ, అది ఆజన్మమందుమాత్రమే కాక జన్మాంతరానికూడా అనువర్తిస్తుందనిన్నీ ఆయీ పరాభవాలు కొందఱు తీరికూర్చుని తెచ్చుకుంటారు. అది మఱీ బాధకంగావుంటుంది. యితరులను వృధాగా ఆక్షేపించడం యీతరగతిలోకే చేరుతుంది. కాని, దానిలోకృతకృత్యత్వం కలిగితే చేరదు. తప్పుకానిదాన్ని తప్పునడంలో యీచిక్కు తటస్థిస్తుంది. అచిక్కు లోకాన్ని యెంతకట్టు

కున్నా యెవరో వకరు న్యాయ శీలురువుండి బయట పెడతారుగాని పెట్టక మానరు. అందుచేత అట్లాటిపనులు పరాభవాసహిష్ణువులు చేయకూడదు.

పెద్దన్నగారి “అమవసనిసి” ప్రయోగాన్ని యెవరో లాకలూకాయ తరగతిమనిషి ఆక్షేపించివున్నాడేమో కాని రామలింగం కాదన్నది మనం ముఖ్యంగా గమనించాలి—

మఱ ఉదయం బస్తనగంబు సేతువు హిమవ్యాహంబునుంజుట్టిరా
విదితంబైన మహిన్ మహాంధ్రకవితా విద్యా బలప్రోధి నీ
కెదురేరీ! సరసార్థబోధఘటనా హేలా పరిష్కార శా
రద నీరూపము రామకృష్ణకవిచంద్రా! సాంద్రకీర్తిశ్వరా!

అన్న పద్యార్థమునకు లక్ష్యభూతుడైన రామలింగకవి యేమిటి? “అమవసనిసి” తప్పని పెద్దన్నగారిని— “ఎమిడిని” అంటూ గేలిచేయడ మేమిటి? యీలాటివే మఱికొన్ని పుక్కిటిపురాణగాథలు మఱికొందఱికి సంబంధించి వున్నాయి— మఱొకప్పుడు మఱొకదాన్ని గుఱించి వ్రాస్తాను—

తెలుగుకవుల కందఱికి భిక్ష పెట్టిన నన్నయ్యగారి కవిత్వంలో శిరోభూషణంగా సర్వజనాంగీకారాన్ని పొందిన వాకానొక పద్యాన్నిగూర్చి నాకు తోచినట్లు కొంచెం విమర్శించి మఱీ దీన్ని ముగిస్తాను—

ఉ. నిండుమనంబు నవ్యనవనీతనమానము పల్కు దారుణా
ఖండలశత్రుతుల్యముజగన్నుతవిప్రలయందు నిక్కమీ
రెండును రాజులందు విపరీతము కావున విప్రదోష నో
పండతిశాంతుడయ్యునరపాలుడుశాపముగ్రమ్మరింపగన్

అందఱూ యీ పద్యాన్ని మహాపొగుడుతూ వుంటారు. యిది గొడ్లకాపరులకూడా తెలిసినదై లిలో వుండడమే ఆ పొగడ్తకు కారణమను కోవాలి. నా బుద్ధికి యీ పద్యంలో యెన్నో అనవసరప్పదాలు కనబడతాయి. “ప్రథమ కబళే మక్షికాపాతః” అన్నట్లు ముందుగా మనస్సుకు “నిండు” అనే విశేషణం యెందుకంటాను. ఆనన్నయ్యగారు యీపద్యంలో వాడిన అంశాన్ని వచనంలోనే వాడేయెడల యీ “నిండు” అనే విశేషణం

వేయరనుకొంటాను. “నవనీత” అనేదానికి “నవ్య” అనేవిశేషణం కూడా ఆ మాదిరిదే. అప్పుడు కొత్తగా పెరుగు తఱచి తీసినవెన్న అనే అర్థం రావడాని కంటారా? ఇక్కడ కావలసింది మెత్తదనం గాని అన్యం కాదు. ఆ మెత్తదనం మఱికొంతసేపటికి అంతరిస్తుందని యెవ్వరున్నా అనజాలరు. అసలు ఆపదం యోగరూఢం. అంటే అవయవార్థం వుండి ఆపదార్థానికి రూఢిచేత బోధించేది, కాబట్టి “నవ్య” అనే విశేషణాంశం కూడా దానిలో “నవ” అనేదానిలో కొంత యిమిడి వుంది. యిక్కడికి రెండు పదాలు వృధాగా పడ్డట్టు తేలింది. యీ పైని అఖండలశస్త్రానికి “దారుణ” అనే విశేషణం కూడా వ్యర్థమనియ్యేవే నాకు తోస్తుంది. అయితే ఆ వజ్రాయుధం చాలా ఘోరమైనదని తెల్పడానికి అది అవశ్యక మంటారేమో! అప్పుడు దారుణంగాని వజ్రాయుధం యింకొకటి వుండ వలసివస్తుంది. శాస్త్రజ్ఞులేమన్నారు? సంభవవ్యభిచారాభ్యాం స్యాద్విశేషణ మర్థవత్ అన్నారు. యిక్కడ సర్వదా దారుణత్వం సంభవించడమే కాని వ్యభిచరించడం అనగా అతిక్రమించడంలేనేలేదు— కాబట్టి యిదిన్నీ వ్యర్థమే. అదిన్నీ కాక “పల్కు” అనే రెండక్షరాల మాటకు సుమారు పదకొండక్షరాలమాటతో వర్ణించడం యెందుకంటాను. పైగా “జగన్నుత” అంటూ వక సంబోధన పదం యతికోసం పడ్డట్టు వప్పుకోక తప్పదు. యిదిన్నీ కాక వజ్రాయుధానికి స్వల్పాక్షరాలుగల “పవి” అనే షర్యాయ పదం వుండగా అంతపదంవాడి స్వర్గంలో వున్న అఖండలుణ్ణి భూలో కానికి తీసుకురావడ మెంచుకంటాను? యిదిన్నీ కాక, శస్త్రములు, అస్త్రములు, అనేవి ధనస్సు ద్వారాగా శత్రువులమీదకు పంపబడేవి. వజ్రాయుధాన్ని ధనుస్సహాయంవల్ల ప్రయోగించ నక్కరలేదు. కాబట్టి దాని విషయంలో శస్త్రపదం వాడడం కూడా అనాలోచితమే అంటాను. పైగా “విప్రులయందు” అనడంకన్న యిది తెలుగుకవిత్వంగనక “బాపలయందు” అనడం యుక్తమంటాను. యెక్కడేనా గణభంగం వస్తుందనే చిక్కు వుంటే తత్సమపదం వాడుకోవచ్చును గాని అట్టిచిక్కులేనప్పుడు తత్సమాలు వాడుకోవడం యెందు కంటాను. మఱిన్నీ యీపద్యంలో

“నిక్కము” అన్నదికూడా అంత అవసరంగా నాబుద్ధికి తోచదు—
 “కావునన్” అనేది లేకపోయినా దాని అర్థం దానంతట అదే వస్తుంది.
 నాలుగో చరణంలో నరపాలుడు అనేది రాజు అనే అర్థమందు గదా
 వాడబడింది. అందఱు రాజులూ నరులను పాలించేవారుగానే వుంటారా ?
 వుండరు. ప్రస్తుతవిషయమేమో బ్రాహ్మణత్వ క్షత్రియత్వ జాతులమీద
 ఆధారపడి వుండడంచేత కేవలజాతిమాత్రబోధకమైన శబ్దాన్ని వాడడం
 యుక్తం. “యీలాటివాడం యుక్తంగాదు, పద్యకవిత్వంలో వచన
 కవిత్వంలోలాగ అవసరమైనంతమాత్రే పడాలంటే పడ” దంటారా ?
 ఆమాట నాకూ తెలుసును. పైవెక్కిరించు ధోరణినిగూర్చే శ్రీనాథుడు
 “ప్రధ్వంసాభావము ప్రాగభావ మనుచున్ దర్శింతు విద్వాంసు” లని
 యీసడించడమున్నూ యెఱుఁగుదును. యెఱిగి కూడా కొందరి విమర్శన
 మార్గంయీలా వుంటుందని తెల్పడానికే యీ కాస్తా వ్రాశాను.

పనిలో పనిగా మనప్రాచీనకవుల బిరుదాలను గూర్చి నాకు తోచిన
 మాటలు కొన్ని వ్రాసి దీన్ని ముగిస్తాను. నన్నయ్యగారికి “అష్టభాషా
 వాగనుశాసనుడు” అనే బిరుదం వుంది. సంస్కృతమున్నూ, ప్రాకృత
 భాషలు ఆఱున్నూ తెలుఁగున్నూ కలిసి యెనిమిదిభాషలలో వ్యాకరణము
 రెఱిగి శాసించిన మహాకవి గనుక యీయనకు యీబిరుదు సార్థకంగా
 కనపడుతుంది. తిక్కన్నగారికి— “ఉభయకవిమిత్ర” అనేబిరుదం
 వుంది. యిది అంతకన్న చమత్కారమైన బిరుదం. ఆ కాలపు సంస్కృత
 తాండ్ర కవులందఱూ తనకు మిత్రు లని కాని, వారందఱికి తాను మిత్రుడ
 నని కాని, లేక రెండుకవిత్వములతోటిన్నీ తనకుమంచినబంధం వుందని
 కాని ఆ బిరుదంవల్ల తెలియబడుతుంది. యిక యెఱ్ఱన్నగారికున్నబిరు
 దమో “శంభుదాసుడు” అనేది. దీనికిన్నీ కవిత్వానికిన్నీ స్థూల
 దృష్టినిచూస్తే సంబంధమే కనపడదు గాని సూక్ష్మదృష్టిని పరిశీలిస్తే
 ఆయన కవిత్వభాగ్యం శంభుప్రసాదలబ్ధమని తెలుస్తుంది. మొత్తం కవిలోక
 గురువులగు కవిత్రయమువారి బిరుదములు సాత్వికా లని తేలుతుంది

తిక్కన్నగారికి సమకాలీనుడైన కేశవన్నగారి బిరుదము -- “అభినవదండి” అనేది. యిది దండికృతదశకుమార చరిత్రాన్ని తెలుగులోకి అనువదించడంవల్ల కలిగిందనుకోవాలి. ఇదికూడ రాజనబిరుదం కాదు. మఱిన్నీ శ్రీనాథుడుగారి బిరుదము మొట్టమొదటిది — “సకలవిద్యాసనాథ” అనేది. ఇది నానావిద్యాప్రవిష్టత్వమును దెలుపుతుంది. గొడడిండిమభట్టుగారిని జయించి ఆయనకంఠభక్త్యాను పగులగొట్టించడంవల్ల కలిగినబిరుదమనుకుంటాను — “కవిసార్వభౌముడు” అనేది. డిండిమభట్టును జయించింది సంస్కృతకవిత్వవిషయంలో అయివుండాలిగాని తెలుగులో కాదు. సంస్కృతభాష అప్పటికాలంలో మనవారు యావత్ప్రధానభూలోకముగాఁ తలఁచుచున్న ఆసేతుహిమాచలపర్యంతమున్నూ వ్యాపించివుండే భాషకనక ఆసార్వభౌమబిరుదం సార్థకం కావచ్చును — కేవలంధ్రమునఁ గవిత్వము చెప్పువారికే అయితే దీనివిషయంలో సమర్థించడం పుస్తకాపేక్షే యెందుచేత? అవయవార్థం సమన్వయించకపోవడంచేత కావలసివస్తుంది. కాబట్టి “నేతిబీరకాయ” వంటిది. అయినప్పటికీ శ్రీ కూచిమంచి తిమ్మకవిగారికి యీ బిరుదం వున్నట్టు కనపడుతుంది అయిచ్చినవారి తాత్పర్యం ఆంధ్రదేశమునకుమాత్రమే సమన్వయించుకోవలసేనా వుంటుంది లేదా అవయవార్థవివక్ష చేయలేదనేనా అనుకోవాలి. యికపెద్దన్నగారి — “పితామహబిరుదము” నుగూర్చి: ఇందు లేశమును రాజసత్వం కనపడదు — ఆంధ్రప్రబంధరచనకు మార్గం తీసినవారిలో మొదట వాడవడంచేత నిది సార్థకమే — అయితే యీయనకు రాయలవారు తొడిగిన — గండపెండేరము మాత్రము, కేవలము రాజనబిరుద మనక తప్పదు. అనేక రాజులను జయించి తత్సూచకమయిన గండపెండేరాన్ని రాయలు ధరించినట్లే తనసంస్థానకవికిఁగూడ నాబిరుదాన్ని ఆయన సామర్థ్యాన్నిబట్టి రాయలు ధరింపఁ జేసినాడు. అంతేకాని పెద్దన్నగారు తనకది కావలె నది రాయలను కోరినట్లాధారము లేవియును గనుపడవు. శ్రీనాథునికనకాభిషేకము “దీనారటంకాల”తో జరిగింది. పెద్దన్నపెండేరము నవరత్నములతో నిర్మింపఁ బడింది. యేదోమసిపూసి నేరేడుకాయగా జరిగించుటకు వారికేమి దార్పిద్ర్య

కౌ. 8133
VEN

ఆలం. 11860 గాథలు

పీడ వుంది ? పెండెరము కాలిని ధరించడానికి వీలుగా వుంటుందనుకుం
దాము, కంచుడక్కా యెందుకు పనికివస్తుందా అని నాశంక. అయితే
అప్పటివాళ్ళకు ఆమాత్రం కూడా తెలియదా యేమిటి ? ఆకవిగారి ప్రయా
ణాలలో ఆధక్కా వాయింబడడం ఆచార మనుకుంటాను. మఱివక
విషయం. ఆ యీ బిరుదాలు విశిష్టాద్వైతులలోనున్నా చాలా
తీవ్రంగా కనపడతాయి. ప్రతివాదిభయంకరంవారు కవిగండభేరుండం
వారు లోనైన మాటలు గృహనామములలోనే కనపడతాయి. మఱిన్నీ
కవితార్కికకేసరి లోనగునవి మిక్కిలిగా విశిష్టాద్వైతులలో కనపడ
తాయి. అవి కేవలంగా రజోగుణప్రధానాలని వివరింప నక్కఱలేదు.
ఆ యీ రజోగుణవ్యంజకాలైన బిరుదులు తుర్యాశ్రమస్థుల కుండడం
కొంత విచార్యం కాకపోదు. కవికులగురుత్వానికి స్థానభూతుడైన
కాళిదాసుకు “మహాకవి” అని మాత్రమే బిరుదు కనపడుతుంది, యిట్లే
దండిభవభూత్యాది పెక్కుప్రాచీనకవులకున్నా తావన్మాత్ర బిరుదమే
కనబడుతుంది. అప్పటికి యింతకన్న నధికబిరుదాలు లేనేలేవని వారివారి
అభిప్రాయ మనుకోవలసి వుంటుందని దీనివల్ల మనము గ్రహించవలసి
వుంటుంది. అప్పటికే కాదు, బాగావిచారిస్తే యిప్పుడుకూడ ఆబిరుదు
కంటే యితరబిరుదాలలో యెక్కువగౌరవం లేనేలేదేమో ? యీలాగే కాక
పోతే “కనిష్ఠికాధిష్ఠిత కాళిదాసా” అనే పేరుకు ప్రధానభూతుడైన కాళి
దాసుకు మఱియొకబిరుద మేలలేకుండెడిని ? కాబట్టి రాజులకు మహారాజు
బిరుదములాగు కవులకు మహాకవి బిరుదమే యెక్కువగౌరవాపాదక
మనుకుంటే యుక్తమనుకుంటాను. తక్కినబిరుదాలు రాజులకు “రాయవే
శ్యాభుజం” గాదికమువలెనే కవులకును వచ్చి వుంటాయి. మేము శ్రీవిజయ
నగరంలో— “అలకాళికాదాసుడౌకవీశ్వరునకే గణన కెక్కును మహాకవి
పదంబు” అని వ్రాసేటప్పటికిగూడ మాతాత్పర్యం యిట్టిదే అని తెలియు
చుండడంచేత యీ యభిప్రాయం కొత్తది కాదని చదువరులు తెలిసికో
గలరు — మఱొకప్పుడు దీన్నిగూర్చి విస్తరించి వ్రాస్తాను.

* ముఖ్య మైన సవరణలు *

పేజీ	పంక్తి	తప్పు	ఒప్పు
9	11	టిపా	పాటి
13	2	కమ్ము	కతమ్ము
19	8	భక్తుల్	భుక్తుల్
25	10	ఱించి	ఱిచి
37	20	గ్రహిం	గ్రహించి
41	13	వీడు	వీడి
48	17	శతా	శత
55	18	శతా	శత
77	7	మిక్క	మిక్కి
85	5	సప	నరప
85	11	కాదు	లేదు
89	20	కాదు	లేదు
90	11	భాగ	భావ
102	6	మాద	మాన.
147	24	పాఠా	తాపా
162	19	హీణ	హీ
216	10	నికరాక	నిక

షరా:— తక్కుంగల స్వల్పవ్యత్యాసములున్న అంటని అక్షరములున్న యధాస్థాయముగా సవరించుకోగోరుదుము — (ప్రకాశకులు)